



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-46-75, fax 058-351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: ihgd@wp.pl

Słupsk, dn. 27. 11. 2012r.

Sygn. akt.: DS.ŻN.8361.142.2012.A.S.-A.Sz.

SANO

27. 11. 2012 Zpo

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nowowiejskiego 11
75-587 Koszalin
NIP 669 221 79 24

DECYZJA Nr D/23/2012/AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 4 pkt.1 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

przez Marię Borkowską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072 działającą na podstawie Upoważnienia z dnia 25 czerwca 2012r.

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza SANO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nowowiejskiego 11 w Koszalinie - karę pieniężną w wysokości 1.000,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej, to jest:

- 2 partie mięsa drobiowego na wartość 778, 95zł, w tym
- 1 partia świeżego kurczaka w ilości 45 kg

- 1 partia ćwiartki z kurczaka w ilości 60kg

z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego klasy jakości handlowej, *jeżeli zostały one ustanowione w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości poszczególnych artykułów rolno- spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów*”, w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, tj. nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

➤ **2 partie wyrobów ciastkarskich o łącznej wartości 25,99zł, w tym**

- 1 partia pączków serowych w ilości 0,80kg
- 1 partia gniazdek w ilości 0,5 kg

z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego nazwy towaru – pączków serowych oraz podanie niewłaściwej nazwy towaru – gniazdek- w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, tj.: nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) i art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia z dnia 25 sierpnia 2006r (Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), co stwierdzono podczas kontroli w sklepie SANO przy ul. Krzyżowej 2 w Człuchowie należącym do Sano Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie.

Uzasadnienie

W dniach 23 – 29 maja 2012 r., *Anna Strembska- starszy inspektor*, nr legitymacji służbowej 000050 i *Anna Szarko- Witaszek- starszy inspektor*, nr legitymacji służbowej 000068, działając na podstawie upoważnienia Nr DS-ŻN-142/12 z dnia 22 maja 2012 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadziły kontrolę w sklepie SANO przy ul. Krzyżowej 2, w Człuchowie, należącym do kontrolowanej spółki.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowości obrotu środkami spożywczymi bez opakowań w miejscu ich sprzedaży konsumentom.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania m. in. wyrobów mięsnych, pieczywa i wyrobów ciastkarskich oferowanych do sprzedaży luzem, w wyniku czego zakwestionowano:

➤ **2 partie mięsa drobiowego na wartość 778, 95zł ,w tym**

- 1 partia świeżego kurczaka o wartości 359,55zł, w ilości 45 kg w cenie 7,99zł,
- 1 partia ćwiartki z kurczaka o wartości 419,40zł, w ilości 60kg w cenie 6,99zł.

z uwagi na brak podania klasy jakości handlowej, tj.: kategorii, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży , co stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), gdyż środki spożywcze winny być określone na wywieszce dotyczącej danego środka *klasą jakości handlowej, jeżeli została ona ustanowiona w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości poszczególnych artykułów rolno- spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej wynika z odrębnych przepisów,*

➤ **2 partie wyrobów ciastkarskich o łącznej wartości 25,99zł, w tym**

- 1 partia pączków serowych o wartości 15,99zł, w ilości 0,80kg w cenie 19,99zł/kg
- 1 partia gniazdek o wartości 10,00zł, w ilości 0,5 kg cenie 19,99zł/kg

z uwagi na brak podania nazwy towarów (*pączków serowych*) w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszce danego środka spożywczego, co stanowiło naruszenie § 17 ust. . ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych. Ponadto stwierdzono, że 1 partia wyrobów ciastkarskich – *gniazdek*, była oznakowana mylną nazwą towaru. Na wywieszce zmieniono nazwę towaru - „ciastka kruche”. Nazwa ta była niezgodna z dokumentem dostawy. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r.

o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia z dnia 25 sierpnia 2006r „nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego”.

Wyniki kontroli udokumentowano protokołem kontroli o sygnaturze akt DS.ZN.8361.142.2012. A.S.- A. Sz. podpisanym dnia 29 maja 2012r. Kontrolowany, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, złożył oświadczenie, w którym wyjaśnił, iż nieprawidłowości dot. oznakowania ciastek powstały przez omyłkę, a mięso drobiowe nie musi być oznakowane klasą jakości handlowej. Oświadczenie to załączono do akt sprawy.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 13 września 2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii mięsa drobiowego oraz 2 partii wyrobów ciastkarskich nieodpowiadających pod względem oznakowania obowiązującym przepisom jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji strona skorzystała z przysługujących uprawnień i wniosła wyjaśnienia w powyższej sprawie, w których stwierdza, że nie ma podstaw do nałożenia kary pieniężnej z art. 40 ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Strona podniosła, że obowiązek podania klasy jakości handlowej na wywieszce istnieje wówczas, gdy klasa jakości handlowej została ustalona w przepisach szczegółowych albo obowiązek podawania klasy wynika z przepisów odrębnych. Według strony postępowania takie wymagania zostały jedynie określone wobec tusz wieprzowych i wołowych, a tym samym tusze drobiowe mogą być oznaczane znakiem klasy jakości handlowej, ale nie istnieje wobec nich taki wymóg a ich dobrowolność stosowania nie może podlegać sankcji prawnej. W piśmie zostały przytoczone przepisy dotyczące jakości handlowej tusz wołowych i wieprzowych, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto Sano Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością utożsamia pojęcie jakości handlowej, z jakością samego produktu, podając, że towar powinien być kwestionowany jeżeli swoimi właściwościami odbiega od standardów i klasy jakości. Zdaniem strony wprowadzenie do obrotu tusz drobiowych oznakowanych przez producenta jako tusze najwyższej jakości „A” bez podania takiej informacji na wywieszce nie może prowadzić do wniosku, że wprowadzane mięso jest wyższej jakości niż oferowane przez producenta. Ponadto błędne oznakowanie ciastek, wg. strony, wynikało przez omyłkę i nie było zamiarem wprowadzenia konsumentów w błąd, co do jakości handlowej.

Ponadto w dniu 24 września 2012r. strona dostarczyła wyliczenie wielkości osiągniętych dochodów za rok 2011.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz.1225 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm) oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania

do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 roku podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C 315/05 (Dz. U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktu w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Zatem z definicji jakości handlowej wynika, że oznakowanie środków spożywczych jest jednym z jej elementów. Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Szczegółowe wymagania dotyczące sposoby oznakowania produktów oferowanych w miejscu sprzedaży bez opakowań zostały określone w rozporządzeniu z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Treść § 17 ust 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych stanowi: *„W miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się: klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeśli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno - spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów.”*

Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. wprowadzającym szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) art. 5 ust. 5 wskazuje, że „Jeżeli mięso drobiowe jest oferowane do sprzedaży bez opakowań, z wyjątkiem przypadku, gdy rozbiór i odkostnienie odbywają się w miejscu sprzedaży (.....) stosuje się art. 14 dyrektywy 2000/13/WE w odniesieniu do oznaczeń, o których mowa w ust. 4. Art. 5 ust. 4 tego rozporządzenia określa kategorię mięsa drobiowego, jako klasę jakości dostarczonego mięsa drobiowego,

o której mowa w załączniku XIV część B pkt. III ppkt1 do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych* („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. L 299 z 16.11.2007, str. 1). W myśl art. 116 ww. rozporządzenia 1234/2007 zatytułowanego *Normy handlowe dla produktów sektorów jaj i mięsa drobiowego* „Produkty sektorów jaj i mięsa drobiowego są wprowadzane do obrotu zgodnie z przepisami zamieszczonymi w Załączniku Nr XIV”. Załącznik ten stanowi, iż w przypadku mięsa drobiowego polega na klasyfikowaniu go według jakości, jako klasa A lub B, w zależności od budowy i wyglądu tusz lub ich części. Klasyfikacja ta uwzględnia w szczególności umięśnienie, występowania tkanki tłuszczowej oraz ilości uszkodzeń i urazów.

Treść §17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych stanowi: *w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży podaje się nazwę środka spożywczego*, co kwestionowano w sklepie przy sprzedaży paczków serowych. Ponadto zgodnie z przepisami art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 49 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia z dnia 25 sierpnia 2006r. „nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego”, co kwestionowano przy sprzedaży gniazdek, gdyż na wywieszce podano inną nazwę towaru „ciastka kruche”.

Organ nie podziela stanowiska kontrolowanego w sprawie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych, z uwagi na naruszenie ww. przepisów przy sprzedaży mięsa drobiowego oraz wyrobów ciastkarskich, co stwierdzono podczas przeprowadzonej kontroli w sklepie SANO przy ul. Krzyżowej 2 w Człuchowie. Strona nie знаła przepisów dotyczących oznaczania klasą jakości mięsa drobiowego, tj. art. 5 ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającym szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.), co nie zwalnia od prawidłowego oznakowania towarów sprzedawanych luzem bez opakowań i pakowanych na życzenie klienta. W toku kontroli nie sprawdzano jakości mięsa drobiowego pod względem organoleptycznym, lecz pod względem prawidłowego oznakowania na wywieszkach w miejscu sprzedaży luzem i wymaganych przepisami prawa. Ponadto zastosowanie innej nazwy niż faktycznie sprzedawanych wyrobów ciastkarskich wprowadzało w błąd klienta, co do ich tożsamości, a tym samym mogło też co do ceny sprzedawanych towarów. Omyłkowe oznaczenie lub brak oznakowania nie zwalnia z odpowiedzialności.

W przedmiotowej sprawie strona wprowadziła do obrotu 4 partie artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży luzem, nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na brak na wywieszkach wymaganych prawem informacji. Brak ww. informacji

uniemożliwić może uzyskanie przez konsumenta istotnych informacji o nabywanych elementach drobiowych oraz wyrobach ciastkarskich.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „**kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za średni* z uwagi na to, że nie podanie informacji o klasie jakości, nazwy wyrobów ciastkarskich oraz niewłaściwej nazwy wyrobów ciastkarskich - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełniej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Wskutek braku należytej wiedzy o tych artykułach potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez prawidłowe przeszkolenie pracowników oraz kontrole zleconych działań. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. partii było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. W ocenie organu wyjaśnienia złożone przez stronę nie zdejmują ciężającej na niej odpowiedzialności przestrzegania przepisów prawa;
- *zakres naruszenia* – nieznaczne naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty z niepełnym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy oraz z uwagi na fakt, że nie wpłynęły żadne skargi;
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 11 kwietnia 2002r.*, jest to przedsiębiorca inny niż określony w przepisach art. 104- 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.). Przy określeniu rozmiaru przedsiębiorcy wzięto pod uwagę obrót roczny oraz liczbę zatrudnionych pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności, że był to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu towarów niewłaściwie oznakowanych, kara pieniężna w wysokości 1.000,00zł w stosunku do kary maksymalnej (4.025,00zł) wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa SANO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm).

A.S/A.S.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska

Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. SANO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nowowiejskiego 11, 75-587 Koszalin
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku