



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.11.07

Sygn. akt: ŻN.8361.484.2012.ZS-MK

2012-11-07

POLECONY

Beata Parzych-Żochowska

Bistro Anatol

ul. Starowiejska 14

81-356 Gdynia

DECYZJA Nr ZN/D/65 /2012/ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie **Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08** po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy **Beacie Parzych-Żochowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Bistro Anatol Beata Parzych-Żochowska** z siedzibą w Gdyni,

karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł /tysiąc złotych/

otrzymałam 14.X.2012 by^{1/7}

w związku z wprowadzeniem do obrotu zafalszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych **artykułu rolno-spożywczego - salátky greckiej** o wartości 27 zł z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu - zgodnie z deklaracją w skład salátky wchodził **sera Feta** a **faktycznie do sporządzenia użyto sera Favita**.

Uzasadnienie

W dniu 18 lipca 2012 r. Zbigniew Symber – starszy specjalista nr legitymacji służbowej 000024 i Magdalena Kaszubowska – inspektor, nr legitymacji służbowej 000067, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN-484/12 z dnia 16.07.2012 r., podstawa prawna:– art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str.1; ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Bistro Anatol Beata Parzych-Żochowska, Gdynia, ul. Starowiejska 14.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 2 porcje salátky greckiej w cenie 13,50 zł za porcję, która została wyprodukowana na zamówienie kupujących w kontrolowanym zakładzie. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cennikach dla kupujących – jadłospisach ogólnodostępnych dla kupujących w sali konsumenckiej. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją salátka grecka winna być sporządzona z następujących składników: pomidor, ogórek, **feta**, oliwki, cebula, kapusta pekińska, salátka.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając zagadnienie rzetelności obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było sera Feta, a jak oświadczyła Pani Urszula Orlikowska - pracownik zakładu, który faktycznie sporządził przedmiotową salátkę oraz Pani Anna Antkowiak - kierownik lokalu (oświadczenia z dnia 18.07.2012 r.), do produkcji zakupionej przez inspektorów salátky greckiej użyto sera Favita zamiast deklarowanego sera Feta, tj. faktycznie innego składnika. Inspektorom przedłożono dowód zakupu sera użytego faktycznie do sporządzenia zakupionej przez nich potrawy, tj. fakturę VAT nr 0/0(009)0008/193084 z dnia 11.07.2012 r. wystawioną przez Makro Cash and Carry Polska S.A., Hala nr 9, 81-061 Gdynia, ul. Hutnicza 8 na zakup m.in. 2 kg sera Favita kostki.

Ustalono ponadto, że ujawniony w toku przypadek zafalszowania artykułu rolno-spożywczego nie miał charakteru jednostkowego. Według oświadczenia Pani U. Orlikowskiej i Pani A. Antkowiak ser Favita używany był do produkcji salátky greckiej również przed kontrolą Inspekcji Handlowej (oświadczenia z dnia 18.07.2012 r.).

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 18.07.2012 r. (numer akt ŻN.8361.484.2012.ZS-MK).

Ujawniona nieprawidłowość w zakresie oznakowania potrawy, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych w zakresie składu świadczyła o jej zafalszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu salátky greckiej, tj. potrawy zafalszowanej.

Pismem z dnia 10.10.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o **wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.**

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) **stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.**

Z tego prawa strona skorzystała przysyłając w dniu 30.10.2012r pismo, w którym wyjaśnia, że wprowadzenie do obrotu sera Favita zamiast sera Feta było czynem nieświadomym i niecelowym oraz spowodowane zostało zbieżnością nazw i popularnością sera Favita wśród przedsiębiorców gastronomicznych.

Pismem z dnia 11.10.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „**wprowadzenie na rynek**

oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej **stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać** wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo **produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości**, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu zafalszowanej sałatki w rozumieniu art. 3 pkt 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Na skutek przeprowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

o stopień szkodliwości czynu za najwyższy, gdyż wykorzystanie do przygotowania sałatki sera Favita, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera Feta w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadalospisie. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do właściwości potrawy, ponieważ użyty do wyprodukowania sałatki ser Favita był wyprodukowany z mleka krowiego, zaś deklarowany w składzie ser Feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, a w związku z tym posługiwanie się w oznakowaniu nazwą składnika „feta” podkreślało lepszą jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez

znaczenia pozostaje fakt, że skutkiem zastosowania do produkcji sera Favita, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera Feta, konsument kupując sałatkę grecką nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

o **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**, ponieważ sałatka sprzedana inspektorom w ramach zakupu kontrolnego została wyprodukowana w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw. Przypadek ten nie był odosobniony ani incydentalny, ponieważ pracownicy kontrolowanego przedsiębiorcy oświadczyli, że jest to stała praktyka stosowana w placówce.

o **zakres naruszenia wysoki**, bowiem informacja o składzie potraw stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi istotne punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

o **dotychczasową działalność** – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

o **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Pani Beaty Parzych-Żochowskiej za mikroprzedsiębiorcę.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Beata Parzych-Żochowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bistro Anatol Beata Parzych-Żochowska powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 /
od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Beata Parzych-Żochowska Bistro Anatol, 81-356 Gdynia, ul. Starowiejska 14
2. a/a
3. Wydział BA w/m

*Sprowadzono partię mięsa
fermentacyjnego
ze M. 2012r. A. Konopnickiej*

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
KACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40