



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2012.10. 12

2012-10-12

POLECENY

Sygn. akt: ŻN.8361.305.2012.AB-MK

**LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. k
z siedzibą Jankowice ul. Poznańska 48**

62-080 Tarnowo Podgórne

reprezentowana przez

Radcę Prawnego

Pana Łukasza Kuczkowskiego

Domański Zakrzewski Palinka sp.k.

ul. Paderewskiego 8

61-770 Poznań

DECYZJA Nr ŻN/D/58/2012/AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

Fiadek

1. **umarza postępowanie** w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. k., Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne, ul. Poznańska 48 artykułu rolno-spożywczego o nazwie **Rolmops – filety śledziowe ze skórą zawinięte z ogórkiem konserwowym w pikantnej marynacie á 500 g e** / producent: Ostsee Fisch GmbH & Co. Produktions-und Vertriebs KG, Erlensumpfstr. 2, D-18147 Rostock (Niemcy), z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 09.07.12, L 0261/ zafalszowanego, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnej z prawdą informacji o zawartości netto, ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej - nawet w najniższej ustawowej wysokości - określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm./ byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. UE L z dnia 01.02 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm./,

2. **wymierza** przedsiębiorcy LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. k., Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne, ul. Poznańska 48

kare pieniężną w wysokości 770,00zł /siedemset siedemdziesiąt zł/

w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego o nazwie **Wędzone filety śledziowe ze skórą w oleju roślinnym i sosie własnym á 190 g e** / producent: Norda Fisch Feinkost GmbH, Neufelder Schanze, D-27472, Cuxhaven, Niemcy, z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 31.12.2015, L14E116/, **nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu,**

z uwagi na niższą masę ryby, w stosunku do masy netto podanej przez producenta w oznakowaniu,

co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie LIDL w Gdańsku, przy ul. Marynarki Polskiej 97, należącym do Lidl Polska Sklepy spożywcze Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Jankowicach.

Uzasadnienie

W dniach 11 – 15 maja 2012 r., **Aleksandra Byczkowska – specjalista** nr legitymacji służbowej 000021 i **Magdalena Kaszubowska - inspektor**, nr legitymacji służbowej 000067 działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr **ŻN – 305/12** z dnia 10.05.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadziły kontrolę w Sklepie LIDL w Gdańsku, przy ul. Marynarki Polskiej 97, należącym do Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Jankowicach.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano próbki m.in. produktów.:

- **Rolmops – filety śledziowe ze skórą zawinięte z ogórkiem konserwowym w pikantnej marynacie á 500 g e**, producent: Ostsee Fisch GmbH & Co. Produktions-und Vertriebs KG, Erlensumpfstr. 2, D-18147 Rostock (Niemcy), z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 09.07.12, L 0261;
- **Wędzone filety śledziowe ze skórą w oleju roślinnym i sosie własnym á 190 g e**, producent: Norda Fisch Feinkost GmbH, Neufelder Schanze, D-27472, Cuxhaven, Niemcy, z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 31.12.2015, L14E116.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 57, poz. 522) w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionych produktów oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 078626 i 078627 z dnia 11.05.2012 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela spółki w Sklepie Lidl w Gdańsku. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 078661 i 078662 z dnia 11.05.2012 r.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że próbka:

- **rolmopsów** – filetów śledziowych ze skórą zawiniętych z ogórkiem konserwowym w pikantnej marynacie á 500 g e nie odpowiadała deklaracji producenta z uwagi na **niższą zawartość masy ryby (rolmops) - masa ryby w stosunku do masy netto deklarowanej wynosiła: 45±2%, 45±2% przy deklaracji producenta na opakowaniu 50 %;**
- **wędzonych filetów śledziowych** ze skórą w oleju roślinnym i sosie własnym á 190 g e była niezgodna z deklaracją producenta podaną na opakowaniu z uwagi m. in. na **niższą masę ryby, tj. 116±6g, 100±5g, 130±7g w stosunku do masy netto podanej przez producenta w oznakowaniu, tj. 145g.**

Szczegóły z badań zawarto w sprawozdaniach z badań nr: 411/2012 z dnia 31.05.2012 r., 413/2012 z dnia 25.05.2012 r.

W dniu 04.06.2012 r. zawiadomiono Spółkę o możliwości zbadania próbki kontrolnej. W piśmie z dnia 14.06.2012 r. /data wpływu 18.06.2012 r./ strona poinformowała, że wnosi o przebadanie próbek kontrolnych.

W dniu 21.06.2012r przedstawiciel Inspekcji Handlowej przybył do kontrolowanej placówki tj. do Sklepu LIDL w Gdańsku, przy ul. Marynarki Polskiej 97, celem pobrania zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. produktów i przekazania ich do badań w Laboratorium Kontrolno Analitycznym w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Według wyjaśnienia złożonego przez przedstawiciela kierownictwa sklepu, próbki kontrolne zostały pomyłkowo odesłane do utylizacji przez pracownika sklepu przed przybyciem przedstawiciela I.H. do placówki.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych produktów zafalszowanych zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust.1 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pismem z dnia 23.08.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów: Rolmops - filety śledziowe ze skórą zawinięte z ogórkiem konserwowym w pikantnej marynacie oraz Wędzonych filetów śledziowych ze skórą w oleju roślinnym i sosie własnym zafalszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - stronie przysługuje prawo do

czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z tego prawa strona skorzystała w skierowanym do tut. Inspektora piśmie pełnomocnika z dnia 10.09.2011 r., w którym wyraziła swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 24.08.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Stosowne dane dotyczące obrotów strona przedstawiła w swoim piśmie z dnia 10.09.2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.L 31 z dnia 01.02.2002 r., s.1 ze zm.), **prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów** i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności;
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Rozporządzenie (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady cytowane wyżej stanowi w art. 16, że **etykietowanie, reklama i prezentacja żywności** lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady **wprowadzenie na rynek oznacza** posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Stosownie do art. 4 ust.1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadzane do obrotu **artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania** w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało **zadeklarowane przez producenta**. Powyższy przepis należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który w związku z art. 46

ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) stanowi, że **oznakowanie środka spożywczego, nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.**

W myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych **jakość handlowa art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) **w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.**

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno –spożywczych cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust.1, pkt. 4: **„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”.**

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał pełnej i wnikliwej analizy zebranych materiałów w sprawie, w tym argumentacji i wniosków przytoczonych w piśmie strony z dnia 10.09.2012 r. skierowanym do tut. Inspektora przez pełnomocnika strony – radcę prawnego Pana Łukasza Kuczkowskiego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że zaniżenie zawartości netto ryby w rolmopsach - mając na względzie stopień zaniżenia - miało charakter czynu o znikomej szkodliwości, którego zaistnienie nie naruszało w sposób znaczny interesów konsumentów. Stwierdzony laboratoryjnie niższy stosunek masy ryby do masy netto deklarowanej, co w konsekwencji oznacza zaniżenie masy ryby na poziomie około 15g można uznać jako nieznaczny w stosunku do łącznej deklarowanej masy netto ryby, tj. 250g i stanowi zdaniem tut. Inspektora podstawową przesłankę do umorzenia postępowania w tej sprawie.

Nie bez znaczenia jest również niewielka oferta sprzedaży tego produktu w dniu kontroli, tj. 11 opakowań.

W świetle okoliczności w sprawie zasadne jest zatem przyjęcie, że wymierzenie przedsiębiorcy LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. kary pieniężnej w wysokości co najmniej 1000 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady .

W tym stanie rzeczy należało orzec iak w punkcie 1 sentencji niniejszej decyzji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku po gruntownym zbadaniu wszystkich okoliczności faktycznych w sprawie, w tym stanowiska producenta wędzonych filetów śledziowych ze skórą w oleju roślinnym i sosie własnym” á 190, tj. **Appel Feinkost GmbH & Co. KG, Neufelder Schanze, 27472 Cuxhaven**, przedstawionego w piśmie skierowanym do tut. Inspektora w dniu 01.10.2012 r. /data wpływu/ stwierdził, że **przedmiotowy produkt spełnił niezbędne przesłanki do zakwalifikowania tego wyrobu jako artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu w rozumieniu art. 40a ust.1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i uzasadniająca wymierzenie kary pieniężnej przedsiębiorcy LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp.k.**

Zgodnie z brzmieniem tej normy: „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.**

Stosownie do art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku **ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.**

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu produktu oznaczonego nieprawdziwą informacją o masie netto ryby, która była faktycznie niższa od zadeklarowanej przez producenta na opakowaniu było w ocenie tutaj Inspektora bez wątpienia działaniem na szkodę konsumentów, w sposób istotny naruszającym ich interesy. Badania laboratoryjne wykazały znaczne zaniżenie masy netto ryby na poziomie od około 8g do około 40g w 3 badanych opakowaniach pobranych do badań z partii 31 sztuk oferowanych do sprzedaży, co – zdaniem tutaj Inspektora - w znaczący sposób naruszało interesy konsumentów. W aktualnych warunkach rynkowych konsumenci świadomi są ogromnej różnorodności oferowanych im przetworów rybnych i z rozwagą podchodzą do oznaczeń tych produktów. Przeciętny konsument, będąc z reguły osobą uważną i racjonalną, potrafi dokonać samodzielnej analizy adresowanych do niego przekazów rynkowych zawartych w oznakowaniu produktów. Konsument, podejmując decyzję o zakupie konserwy rybnej kieruje się przede wszystkim podstawowymi i najistotniejszymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym dotyczącymi masy netto ryby. Informacja ta w związku z powyższym powinna być rzetelna, nie wzbudzająca wątpliwości. Konsument, bez przeprowadzenia specjalistycznych badań, nie jest w stanie stwierdzić, czy faktyczna masa netto ryby będącej podstawowym składnikiem konserwy rybnej i decydującym o wartości tego produktu jest zgodna z deklaracją producenta na opakowaniu. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu pełnowartościowy produkt odpowiadający kryteriom jakościowym zadeklarowanym na opakowaniu. Wskutek wprowadzenia do obrotu konserwy rybnej oznaczonej nieprawdziwą informacją o masie netto ryby, konsument - nabywca wprowadzony w błąd taką informacją, nabywa faktycznie produkt o niższej - szeroko rozumianej wartości, w tym o niższej wartości odżywczej.

W świetle powyższego **nie można – zdaniem tut. Inspektora przyznać racji stronie postępowania**, która piśmie wyraziła pogląd, że odchylenia masy ryby przedmiotowych filetów w istotny sposób nie naruszały interesów konsumentów podnosząc jednocześnie, że stopień szkodliwości czynu jest znikomy.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki** - wprowadzie strona postępowania nie wyprodukowała przedmiotowego produktu, ponosi jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za jego jakość. Strona postępowania będąc profesjonalnym operatorem o znaczącej pozycji na rynku detalicznym i prowadzącym wieloletnią działalność powinna określić stosowne procedury i stworzyć odpowiednie zaplecze logistyczne, które gwarantowałyby właściwą jakość towarów w prowadzonym przez stronę obrocie oraz wyegzekwować od swoich kontrahentów obowiązek przestrzegania tych procedur. Będąc przedsiębiorcą o silnej pozycji na rynku strona może i powinna wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Strona nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności i podjęła jakiegokolwiek działania w tym zakresie. Zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało – zdaniem tut. Inspektora w mocy strony, która nie dochowała obowiązku zapewnienia w obrocie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych filetów nieodpowiadających deklaracji producenta w oznakowaniu produktu było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

Mając powyższe na uwadze **nie można – zdaniem tut. Inspektora zgodzić się ze stwierdzeniem przytoczonym w piśmie strony, iż stronie można przypisać co najwyżej znikomy stopień zawinienia.**

- **zakres naruszenia jako średni** – oceniając tę przesłankę tut. Inspektor uwzględnił przede wszystkim nadrzędny cel cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jakim jest dobro konsumentów oraz charakter, rangę, ciężar gatunkowy i ilość stwierdzonych naruszeń z punktu widzenia właściwości produktu oraz interesów i praw konsumenta. Zdaniem tut. Inspektora prawidłowe oznakowanie produktu i rzetelna informacja dla konsumentów w oznakowaniu stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej, a wprowadzenie do obrotu produktów oznaczonych nieprawdziwą i nierzetelną informacją o masie netto ryby, faktycznie znacznie zaniżonej, należy uznać za naruszenie w zakresie istotnym dla konsumenta oraz z punktu widzenia właściwości tego produktu, mimo, iż dotyczyło tylko jednego elementu oznakowania - jednego parametru jakościowego.

Zatem, uwzględniając powyższe, przedstawione w piśmie stanowisko strony, iż zakres naruszenia przepisów o jakości handlowej należy określić jako nieznaczny nie znajduje - zdaniem tut. Inspektora uzasadnienia.

- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Spółki Lidl Polska Sklepy Spożywcze z siedzibą w Jankowicach za makroprzedsiębiorcę.
- **jest to pierwszy przypadek** wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułu rolno- spożywczego zafalszowanego w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę.

Tut. Inspektor informuje, iż przy wymierzeniu kary pieniężnej **uwzględnił ponadto fakt**, że strona po otrzymaniu informacji w sprawie od tut. Inspektora, niezwłocznie podjęła działania zmierzające do zabezpieczenia interesów konsumentów oraz uniknięcia podobnego incydentu w przyszłości.

Jednocześnie **za bezzasadny należy uznać** zarzut przedstawiony w piśmie strony, iż Spółka nie otrzymała wyników badań kontrolnych, których żądała i w tym zakresie była pozbawiona możliwości aktywnego udziału w postępowaniu, **bowiem wina w tym zakresie leży wyłącznie po stronie Spółki, której pracownik uchybił obowiązującym procedurom przekazując zabezpieczone próbki kontrolne znajdujące się pod nadzorem sklepu do utylizacji** i tym samym pozbawił Spółkę możliwości powtórnej weryfikacji laboratoryjnej przedmiotowego produktu. O powyższym tut. Inspektor informował przedstawiciela strony telefonicznie i powiadomił stronę w piśmie z dnia 10.09.2012 r. przesyłając w załączeniu kserokopię oświadczenia przedstawiciela kierownictwa sklepu.

Mając powyższe na względzie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie 2 sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Jankowicach powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tekst jednolity Dz. U. z 2012, poz. 749/, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. Radca Prawny Pan Łukasz Kuczkowski, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., ul. Paderewskiego 8, 61-770
 1. Wydział BA w /m
 2. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

ZS/AB