



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2012.09. 18

Sygn. akt: ŻN.8361.136.2012.AB-ML

2012-09-18
POLECONY

FLORET Sp. z o.o.
ul. Kotarbińskiego 14
82 – 200 Malbork

DECYZJA Nr ŻN/D/57/2012/AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy FLORET Sp. z o.o., 82-200 Malbork, ul. Kotarbińskiego 14

karę pieniężną w wysokości 500.00 zł / pięćset złotych/,

z tytułu wprowadzenia do obrotu - **Czekolady gorzkiej „IVORIA”** á 100 g w łącznej ilości 45 sztuk o wartości 85,05 zł. wyprodukowanej przez Fabrykę Galanterii Czekoladowej EDBOL Bogusław Dudziński, ul. Przemysłowa 22, w Bydgoszczy dla SCA PR POLSKA Sp. z o.o., z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed końcem 11.2012, nr partii P.285, tj. artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na obecność tłuszczu mlecznego, którego w składzie nie

okrymamam 18.09.12 Jm

deklarowano, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie INTERMARCHE w Malborku przy ul. Kotarbińskiego 14, należącym do Sp. z o.o. „FLORET” z siedzibą w Malborku.

Uzasadnienie

W dniach 06 - 09 marca 2012 r., *Aleksandra Byczkowska – specjalista* nr legitymacji służbowej 000021 i *Marta Lewandowska - inspektor*, nr legitymacji służbowej 000032 działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN – 136/12 z dnia 05.03.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1–14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadziły kontrolę w Sklepie INTERMARCHE w Malborku przy ul. Kotarbińskiego 14, należącym do Spółki z o.o. „FLORET” z siedzibą w Malborku.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano próbkę m. in.: **Czekolady gorzkiej á 100 g**, wyprodukowanej przez Fabrykę Galanterii Czekoladowej EDBOL Bogusław Dudziński, ul. Przemysłowa 22 w Bydgoszczy dla SCA PR POLSKA Sp. z o.o., z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed końcem 11.2012, nr partii P.285.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r. w sprawie *szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. Nr 57, poz. 522) oraz z Polską Normą PN-72/A-75050 „*Przetwory owocowe, warzywne, wina i miody pitne. Pobieranie próbek*” i z Polską Normą PN-83/N-03010 „*Statystyczna kontrola jakości. Losowy wybór jednostek produktów do próbki*”, w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 078602 z dnia 06.03.2012 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości

odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela spółki w Sklepie INTERMARCHE w Malborku. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 078603 z dnia 06.03.2012 r.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że w/w próbka nie odpowiadała wymaganiom jakościowym deklarowanym przez producenta w oznakowaniu z uwagi na obecność tłuszczu mlecznego.

Szczegóły z badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 213/2012 z dnia 01.06.2012 r.

W dniu 11.06.2012 r. poinformowano spółkę o wynikach badań oraz o możliwości zbadania próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 15.06.2012 r. /data wpływu 21.06.2012 r./ strona poinformowała o rezygnacji z badania próbki kontrolnej.

W dniu 20.08.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. Czekolady gorzkiej á 100 g nieodpowiadającej deklaracji podanej przez producenta.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 21.08.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że przedsiębiorca FLORET Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku wprowadził do obrotu środek spożywczy – czekoladę gorzką – nieodpowiadającą jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu ze względu na obecność tłuszczu mlecznego.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) - dalej zwanym Rozporządzeniem (WE) Nr 178/2002) - „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z obowiązującym prawem „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dotatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych. Powyższy przepis należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, zgodnie z którym do oznakowania artykułów rolno – spożywczych stosuje się wymagania określone w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), który stanowi, że oznakowanie środka spożywczego, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, nie może wprowadzać konsumenta w błąd.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust.1, pkt. 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary

pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za średni** – kwestionowany produkt należy do grupy artykułów powszechnie spożywanych z uwagi na dużą wartość odżywczą. Obecność tłuszczu mlecznego niedeklarowanego w oznakowaniu może szkodzić tylko osobom, które nie tolerują laktozy. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami (składem produktu, wartością odżywczą) zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości czekolady.
- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki** - strona jako profesjonalista działający od dłuższego czasu na detalicznym rynku artykułów rolno-spożywczych ma obowiązek znajomości przepisów prawa żywnościowego związanych z wykonywaną działalnością. Kontrolowany przedsiębiorca mógł pozyskać stosowne dokumenty odnoszące się do kontroli jakości przeprowadzanej u producenta w celu zapewnienia właściwej jakości wyrobu sprzedawanego w swojej sieci.
- **zakres naruszenia jako wysoki**, prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie FLORET Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku za średniego przedsiębiorcę
- jest to drugi przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułu spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę. W 2011 r. przeprowadzono kontrolę u ww. przedsiębiorcy, w wyniku której stwierdzono nieprawidłowo oznakowaną *mieszankę zurawinową* - postępowanie wobec przedsiębiorcy FLORET Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku zakończono wydaniem decyzji o umorzeniu.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca FLORET Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku, ul. Kotarbińskiego 14 powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tekst jednolity Dz. U. z 2012, poz. 749/, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. FLORET Sp. z o.o., 82-200 Malbork, ul. Kotarbińskiego 14
2. a/a
3. Wydział BA w/m

*Przewodnicząca
formalnie
14.09.2012r. A. Raulin*

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

AB