



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.09. *14*

Sygn. akt: *ok*
ŻN.8361.269.2012.SZ-MK

2012-09-17
POLECENY

„KUPIEC”

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

Sp. z o.o.

ul. Stryjewskiego 27

80-625 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN/D/56/2012/SZ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza przedsiębiorcy „KUPIEC”** Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Stryjewskiego 27 **kare pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100 groszy)** z tytułu wprowadzenia do obrotu **artykułów rolno – spożywczych** o wartości 122,79 zł, tj.:

- 12 op. á 170 g **tuńczyk rozdrobniony w wodzie** w cenie 3,25 zł o wartości 39,- zł, wyprodukowano i pakowano w Tajlandii dla: **KONSHURT Marek Kasprzyk, ul. Korfantego 26; 42-202 Częstochowa**, najlepiej spożyć przed: 30/11/2014, nr partii: 6422,

otuyman 18.09.12

- 21 op. á 170 g **filety śledziowe w oleju roślinnym** w cenie 3,99 zł o wartości 83,79 zł, dystrybutor: **Podravka Polska Sp. z o.o. ul. Asfaltowa 28; 66-470 Kostrzyn nad Odrą**, najlepiej spożyć przed: 27.01.2013, nr partii: K1.

nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producentów w oznakowaniu na opakowaniach, z uwagi na:

➤ **wyższa zawartość tłuszczu i niższa zawartość białka - tuńczyk rozdrobniony w wodzie** wyprodukowano i pakowano w Tajlandii dla: **KONSHURT Marek Kasprzyk, ul. Korfantego26; 42-202 Częstochowa**,

➤ **niższa zawartość tłuszczu - filety śledziowe w oleju roślinnym** dystrybutor: **Podravka Polska Sp. z o.o. ul. Asfaltowa 28; 66-470 Kostrzyn nad Odrą**

co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Spółki sklepie w Gdańsku, ul. Gałczyńskiego 1.

Uzasadnienie

W dniach 25-30 lipca 2012 r., *Sławomir Żurawski – specjalista* nr legitymacji służbowej 000028 i *Magdalena Kaszubowska – inspektor* działający na podstawie upoważnienia Nr ŻN-269/12 z dnia 23.04.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w należącym do Spółki sklepie w Gdańsku, ul. Gałczyńskiego 1.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania przetworów rybnych w opakowaniach jednostkowych.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbki z partii:

- 12 op. á 170 g **tuńczyka rozdrobnionego w wodzie** wartości 39,- zł, najlepiej spożyć przed: 30/11/2014; nr partii: 6422,
- 21 op. á 170 g **filetów śledziowych w oleju roślinnym** wartości 83,79 zł, najlepiej spożyć przed: 27.01.2013; nr partii: K1.

W wyniku przeprowadzonych badań fizyko – chemicznych, zakwestionowano ww. próbki z uwagi na odpowiednio: wyższą zawartość tłuszczu i niższą zawartość białka (tuńczyk) i niższą zawartość tłuszczu (filety śledziowe), stwierdzając, że nie odpowiadały wymaganiom zawartym w deklaracji producenta podanej na opakowaniu i tak w przypadku:

- **tuńczyka rozdrobnionego w wodzie** stwierdzono analitycznie, że zawartość tłuszczu oznaczona metodą ekstrakcyjno – wagową (Weibull-Stoldta) kształtowała się na poziomie $0,9 \pm 0,1$ %, a zawartość białka oznaczona metodą Kjeldahla, kształtowała się na poziomie $12,9 \pm 0,3$ %.

Według deklaracji producenta, w wartości odżywczej - 100g produktu winno zawierać 0,5 % tłuszczu i 25,0 % białka.

- **filetów śledziowych w oleju roślinnym** stwierdzono analitycznie, że zawartość tłuszczu oznaczona metodą ekstrakcyjno – wagową (Weibull-Stoldta) kształtowała się na poziomie $27,5 \pm 3,0$ %.

Według deklaracji producenta, w wartości odżywczej - 100g produktu winno zawierać 39,5 % tłuszczu. .

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniach z badań Nr 419/2012 i Nr 420/2012 z dnia 29.05.2012 r., które przekazano stronie w dniu 01.06.2012 r. wraz z wystąpieniem pokontrolnym.

W dniu 01.06.2012r poinformowano spółkę o możliwości zbadania próbek kontrolnych ww. produktów. W piśmie z dnia 25.06.2012r Spółka zrezygnowała z badania próbki kontrolnej.

Do dnia wystawienia Decyzji spółka nie udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, w której mogłaby wyjaśnić przyczyny powstania opisanych nieprawidłowości.

W dniu 20.08.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii przetworów rybnych /tuńczyk rozdrobniony w wodzie à 170 g i filety śledziowe w oleju roślinnym à 170 g/ nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producentów w oznakowaniu na opakowaniach.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 21.08.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z artykułem 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „**Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz **dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta** – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w art. 40a ust. 1 pkt. 3 stanowi:

▪ „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej **lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana** przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł**”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasowa działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów niespełniających wymagań jakości handlowej z oznakowaniem mogącym wprowadzać w błąd nabywcę co do właściwości środka spożywczego. Konsument kierując się oznakowaniem, w szczególności określającym charakter i właściwości produktu, mógł domniemywać, że wybierając opisane wyroby otrzyma produkty o deklarowanej zawartości białka i tłuszczu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego artykułu spożywczego, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie jakości handlowej w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku należytej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie tych artykułów,
- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki**, wprawdzie Spółka nie wyprodukowała przedmiotowych konserw, ponosi jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania jako profesjonalista działający od dłuższego czasu na rynku art. rolno – spożywczych, wprowadzający do obrotu środki spożywcze powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, chociażby przez wyrывkowe dokonywanie badań produktów, które wprowadza na rynek, aby zapewnić dostawy towarów odpowiedniej jakości oraz wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości białka lub tłuszczu z deklaracją producenta. Musi więc zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkt zgodny z przepisami prawa oraz deklaracją producenta podaną w oznakowaniu,
- **zakres naruszenia za średni** - prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości,
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Spółki za małego przedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca „KUPIEC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą 80-625 Gdańsk, ul. Stryjewskiego 27, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /t.j. Dz. U. 2012r poz. 749/J/, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nie uregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. „KUPIEC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne Sp. z o.o. z siedzibą 80-625 Gdańsk, ul. Stryjewskiego 27
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40