



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.09. *M*

Sygn. akt: ŻN.8361.336.2012.ZS-SŻ

2012-09-11
POLECONY

Pan Arkadiusz Kupper
Firma Handlowo-Usługowa
„KUPPER” Arkadiusz Kupper
Nowe Polaszki 8
83-431 Starv Bukowiec

DECYZJA Nr ŻN/D/50/2012/SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza Panu Arkadiuszowi Kupper prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „KUPPER” Arkadiusz Kupper, z siedzibą w Nowych Polaszkach, ***kare***

pieniężną w wysokości 695,00 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 7 partii **artykułów rolno – spożywczych** o wartości 242,94 zł, oferowanych do sprzedaży luzem tj.:

o **2,0 kg skrzydeł z indyka à 10,90 zł**, dostawca „Deko” Sp. z o.o. 80-126 Gdańsk, ul. Piekarnicza 6 o wartości 21,80zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 5 ust. 5 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) oraz w § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

- z uwagi na brak podania wyróżników jakości handlowej, tj.: kategorii i stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu;

o **2,5 kg Ud z indyka z kością** a 16,90zł o wartości 42,25zł; **2,0kg filetów z piersi indyka** a 24,90zł o wartości 49,80zł; **1,5kg skrzydeł z kurczaka** a 6,90zł o wartości 10,35zł; dostawca „Deko” Sp. z o.o. 80-126 Gdańsk, ul. Piekarnicza 6, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 5 ust. 5 i 4 i art. 4 ust. 1 tiret 2 w związku z art. 1 punkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) oraz w § 17 ust. 1 pkt. 1. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

- z uwagi na brak podania wyróżników jakości handlowej, tj.: kategorii i stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu oraz zastosowanie nieprawidłowego nazewnictwa kawałków drobiu;

o **9,5kg kurczaka bez podrobów a 8,50zł o wartości 80,75zł**, dostawca „Deko” Sp. z o.o. 80-126 Gdańsk, ul. Piekarnicza 6 nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 5 ust. 5 i 4 i art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) oraz w § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

- z uwagi na brak podania wyróżników jakości handlowej, tj.: kategorii i stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu oraz zastosowanie nieprawidłowej prezentacji tusz drobiowych;

o **1,8kg nóg z kurczaka** a 8,9zł o wartości 16,02zł; **1,30kg fileta z piersi kurczaka** a 16,90zł o wartości 21,97zł – według oświadczenia wyroby z rozbioru własnego - nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 5 ust. 5 i 4 i art. 4 ust. 1 tiret 2 w związku z art. 1 punkt 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) oraz w § 17 ust.1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) – z uwagi na brak podania wyróżników jakości handlowej, tj.: kategorii i stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu oraz zastosowanie nieprawidłowego nazewnictwa kawałków drobiu.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Stoisku Nr 14 na terenie Hali Targowej w Gdańsku, Plac Dominikański 1, należącym do Firmy Handlowo-Uslugowej „KUPPER” Arkadiusz Kupper z siedzibą w Nowych Polaszkach 8.

Uzasadnienie

W dniach 25.05. – 01.06.2012 r., **Zbigniew Symber** – st. specjalista nr legitymacji służbowej 000024 i **Sławomir Żurawski** - specjalista, nr legitymacji służbowej 000028, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN-336/12 z dnia 23.05.2012 r., podstawa prawna: – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004 s.1; z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Stoisku Nr 14 na terenie Hali Targowej, w Gdańsku, Plac Dominikański 1 należącym do Firmy Handlowo-Uslugowej „KUPPER” Arkadiusz Kupper z siedzibą w Nowych Polaszkach 8.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania środków spożywczych bez opakowań w miejscu ich sprzedaży konsumentom.

W toku kontroli stwierdzono, iż oferowane do sprzedaży mięso drobiowe luzem nie posiadało wymaganych oznaczeń i tak:

1. Skrzydła z indyka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) (dalej rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych) oraz art. 5 ust. 5 i ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46). (dalej rozporządzenie Nr 543/2008)

2. Udo z indyka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu oraz użyto niewłaściwej nazwy wyrobu „udziec” zamiast „udo z indyka”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, art. 5 ust. 5 i 4 i art. 4 ust. 1 tiret 2 w związku z art. 1 pkt. 2 lit. g) rozporządzenia Nr 543/2008.

3. Filet z piersi indyka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu oraz użyto niewłaściwej nazwy wyrobu „filet” zamiast „filet z piersi”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, art. 5 ust. 5 i 4 i art. 4 ust. 1 tiret 2 w związku z art. 1 pkt. 2 lit. k) rozporządzenia Nr 543/2008.

4. Skrzydło z kurczaka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu oraz użyto niewłaściwej nazwy wyrobu „skrzydelka” zamiast „skrzydło z kurczaka”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, art. 5 ust. 5 i art. 4 ust. 1 tiret 2 z związku z art. 1 pkt. 2 lit. i) rozporządzenia Nr 543/2008.

5. Kurczak świeży bez podrobów – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu
- zastosowano nieprawidłową prezentację tusz drobiowych podano - „kurczak” zamiast „kurczak bez podrobów”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, art. 5 ust. 5 i 4 i art. 4 ust. 1 tiret 1 z związku z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Nr 543/2008.

6. Noga z kurczaka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu oraz użyto niewłaściwej nazwy wyrobu „udko” zamiast „noga”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, art. 5 ust. 5 i art. 4 ust. 1 tiret 2 z związku z art. 1 pkt. 2 lit. e) rozporządzenia Nr 543/2008.

7. Filet z piersi kurczaka – w oznakowaniu produktu nie podano:

- określenia kategorii – klasy jakości,
- stanu, w którym mięso wprowadzono do obrotu oraz użyto niewłaściwej nazwy wyrobu „pierś” zamiast „filet z piersi”.

Powyższe stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych i art. 5 ust. 5 i art. 4 ust. 1 tiret 2 z związku z art. 1 pkt. 2 lit. k) rozporządzenia Nr 543/2008.

W czasie kontroli osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy Pani Katarzyna Kupper uzupełniła brakujące i nieprawidłowe oznaczenia wyrobów.

Pismem z dnia 19.07.20012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie

wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii 2,0 kg *skrzydeł z indyka*, 2,5 kg *ud z indyka*, 2,0 kg *fileta z piersi indyka*, 1,50 kg *skrzydeł z kurczaka*, 9,50 kg *kurczaka świeżego bez podrobów*, 1,80 kg *nogi z kurczaka* i 1,30 kg *fileta z piersi kurczaka* **nieodpowiadających pod względem oznakowania obowiązującym przepisom.**

Ponadto w piśmie tym pouczono stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 20.07.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Przedsiębiorca nie przedłożył wymaganej informacji, w związku z powyższym tut. Inspektor zwrócił się w tej sprawie do właściwego Urzędu Skarbowego.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że:

brak informacji dot. wyróżników jakości handlowej: kategorii i stanu w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu, zastosowanie nieprawidłowego nazewnictwa kawałków drobiu oraz prezentacji tusz drobiowych wymaganych na podstawie art. 5 ust. 5 i określonych w art. 5 ust. 4, art. 4 ust. 1 tiret 2 z związku z art. 1 pkt. 2 oraz art. 4 ust. 1 tiret 1 z związku z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.) oraz ujętych w § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* - **uniemożliwił konsumentowi uzyskanie istotnych dla niego informacji o nabywanym mięsie.**

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*.

Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych: „W miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów”.

W myśl art. 5 ust. 5 i ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.), oznaczenie mięsa drobiowego oferowanego do sprzedaży bez opakowań, (zgodnie z odniesieniem do ust. 4 w/w rozporządzenia Nr 543/2008 zawartym w art. 14 dyrektywy 2000/13/WE) **powinno zawierać na etykiecie następujące dane szczegółowe:**

- a) **kategorię – klasę jakości handlowej** dostarczonego mięsa drobiowego, o której mowa w załączniku XIV część B pkt III ppkt 1 do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007;
- c) **stan, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu**, zgodnie z załącznikiem XIV część B pkt III ppkt 2 rozporządzenia (WE) nr 1234/2007.

Natomiast Załącznik XIV część B pkt. III ppkt 1 i 2 do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) /Dz. U. L 299 z 16.11.2007, str. 1/ stanowi:

Klasyfikacja według jakości i wagi:

1. Mięso drobiowe jest klasyfikowane według jakości jako klasa A lub B, w zależności od budowy i wyglądu tusz lub ich części.

Klasyfikacja ta uwzględnia w szczególności umięśnienie, występowania tkanki tłuszczowej oraz ilości uszkodzeń i urazów.

2. Mięso drobiowe oraz przetwory z mięsa drobiowego są wprowadzane do obrotu, gdy spełniają jeden z następujących warunków:

- jest świeże,
- jest mrożone,
- jest głęboko mrożone.

Ponadto oznakowanie winno zawierać zgodnie z cytowanym rozporządzeniem Nr 543/2008 - art. 4 ust. 1:

tiret 1 określenie jednej z form prezentacji ustanowionych w art. 3 ust. 1 w/w rozporządzenia tj.- częściowo patroszone, z podrobami, bez podrobów;

tiret 2 – w przypadku kawałków drobiu przez podanie odpowiedniego gatunku wynikającego z art. 1 pkt 2 rozporządzenia Nr 543/2008 - filet z piersi, skrzydło z kurczaka, udo.

W art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm./ określono, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Przedsiębiorca Arkadiusz Kupper jest podmiotem, działającym na rynku spożywczym i jest zobligowany do przestrzegania wymogów prawa żywnościowego.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

○ **stopień szkodliwości czynu za wysoki** z uwagi na wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych artykułów spożywczych. Stwierdzony brak opisanych informacji w sposób istotny naruszał interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku należytej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie tych artykułów. Natomiast zastosowanie w oznakowaniu niewłaściwych nazw elementów drobiowych wprowadza konsumenta w błąd co do identyfikalności pod względem anatomicznym danego elementu mięsa drobiowego,

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki**, gdyż poszczególne dane, które powinny zostać uwidocznione dla konsumenta były przedsiębiorcy znane, bowiem znajdowały się w dokumentach (fakturach) , które były w posiadaniu przedsiębiorcy a jednocześnie nie znalazły one odzwierciedlenia na wywieszkach. Strona postępowania jako profesjonalista na rynku ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą,
- **zakres naruszenia za średni** - prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości,
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie przedsiębiorcy za mikroprzedsiębiorcę.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami musi być obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, która będąc przedsiębiorcą operującym na rynku artykułów żywnościowych winna była znać przepisy prawa regulujące obrót tymi artykułami i nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń lub nieprawidłowo oznakowanych. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganych oznaczeń jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez nałożenie na pracowników sklepu obowiązku sprawdzenia oznakowania towarów podczas ich dostawy do sklepu oraz uwidocznienia wymaganych informacji dla konsumentów na wywieszkach znajdujących się przy oferowanym mięsie drobiowym.

Uwzględniając fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę do obrotu artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz mając na uwadze dyspozycję przepisu art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który przewiduje za popełnienie powyższego czynu karę pieniężną w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł** - Pomorski Inspektor uznał, że kara w wysokości 695,00 zł jest adekwatna do naruszenia oraz spełni funkcje prewencyjne.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Arkadiusz Kupper prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „KUPPER” Arkadiusz Kupper z siedzibą w Nowych Polaszkach 8, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/O Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012r, poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III cytowanej ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Pan Arkadiusz Kupper, Firma Handlowo-Usługowa „KUPPER” Arkadiusz Kupper, 83-431 Nowe Polaszki 8
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40