



Gdańsk, 2012. 07-12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.68.2012.AB-SŻ

2012 -07- 12

POLECONY

EUROCASH S. A.

ul. Wiśniowa 11

62 – 052 Komorniki

DECYZJA Nr ŻN/D/34/2012/AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza

przedsiębiorcy EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach ul. Wiśniowa 11

kare pieniężną w wysokości 5.000 zł / pięć tysięcy złotych/,

z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego **Sera Gouda „MASMAL”** o łącznej masie 18,861 kg wartości 277,07 zł. Producent: F.H.U. MASMAL Piotr Jastrzębski, ul. Domy Kolejowe 9, 86-160 Warlubie. Zakład Produkcyjny w Grudziądzu, 86-300 Grudziądz, ul. Magazynowa 8, z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 18.03.12 (data jest jednocześnie numerem partii) **zafalszowanego** w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, **nie odpowiadającego wymaganiom** określonym w przepisach o jakości

otrymano 12.07.2012 kg

handlowej, określonych w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 273/2008 z dnia 5 marca 2008 r. ustanawiającym szczególne zasady stosowania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1255/1999 w odniesieniu do metod analizy oraz oceny jakości mleka i przetworów mlecznych (Dz. Urz. UE L88 z 20.03.2008) oraz w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczególne dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007) oraz wymaganiom zawartym w deklaracji producenta zamieszczonej na opakowaniu, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hurtowni EUROCASH w Gdańsku przy ul. Litewskiej 11/13, należącej do EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach.

Uzasadnienie

W dniach 01 - 02 lutego 2012 r., *Aleksandra Byczkowska – specjalista* nr legitymacji służbowej 000021 i *Sławomir Żurawski - specjalista*, nr legitymacji służbowej 000028 działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN – 68/12 z dnia 31.01.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Hurtowni EUROCASH w Gdańsku przy ul. Litewskiej 11/13, należącej do EUROCASH S.A. z siedzibą w Komornikach.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano próbkę m. in.: **Sera Gouda „MASMAL” á 2,910 kg**, producent: F.H.U. MASMAL Piotr Jastrzębski, ul. Domy Kolejowe 9, 86-160 Warlubie. Zakład Produkcyjny w Grudziądzu, 86-300 Grudziądz, ul. Magazynowa 8, z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 18.03.12 (data jest jednocześnie numerem partii).

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r.

w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 57, poz. 522) oraz z Polską Normą PN-EN ISO 707:2009 „Mleko i przetwory mleczne. Wytyczne do pobierania próbek”, w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 051990 z dnia 01.02.2012 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela spółki w Hurtowni EUROCASH w Gdańsku. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 076477 z dnia 01.02.2012 r.

W wyniku przeprowadzonych badań **stwierdzono, że badana próbka ww. produktu nie odpowiadała wymaganiom jakościowym** określonym w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 273/2008 z dnia 5 marca 2008 r. *ustanawiającym szczególne zasady stosowania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1255/1999 w odniesieniu do metod analizy oraz oceny jakości mleka i przetworów mlecznych* (Dz. Urz. UE L88 z 20.03.2008) oraz w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczególne dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)* (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007) **z uwagi na wykrytą obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym** oraz wymaganiom zawartym w deklaracji producenta zamieszczonej na opakowaniu **z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu w suchej masie**.

Szczegóły badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 35/2012 z dnia 02.03.2012 r.

Pismem z dnia 09.03.2012r zawiadomiono spółkę o możliwości zbadania próbki kontrolnej. W piśmie z dnia 30.03.2012r /data wpływu 02.04.2012r/ strona poinformowała o rezygnacji z badania próbki kontrolnej.

Jednocześnie w dniu 30.03.2012r wpłynęło do tut. Inspektoratu pismo z Kancelarii Rady Prawnego Pana Łukasza Szmit reprezentującego producenta kwestionowanego sera – tj. Firmę Handlowo – Usługową „MASMAL” Piotr Jastrzębski z siedzibą w Warlubiu ul. Domy Kolejowe 9. W piśmie tym Firma MASMAL wnosiła o przeprowadzenie dowodu ze sprawozdania z badań DSZ 182/12 próbki kontrolnej pobranej przez inspektorów Inspekcji Handlowej i pozostawionej pod nadzorem w kontrolowanej placówce. Z załączonego sprawozdania z badań Sera Gouda zaw. tł w s.m. 45% „MASMAL” wykonanego przez Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno – Spożywczego w Warszawie wynika, że „ **przedmiotowa próba stanowi czysty asortymentowo produkt i zawiera wyłącznie tłuszcz mleczny. Na powyższe wskazują – charakterystyczny skład**

kwasów tłuszczowych dla tłuszczu mlecznego oraz brak obecności steroli roślinnych. zawartość tłuszczu ogółem w produkcie 26,4% , co w przeliczeniu na suchą masę daje 44,0%”.

W odniesieniu do w/w pisma z dnia 30.03.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował Kancelarię Radcy Prawnego, iż **całkowicie odrzuca zawarty w nim wniosek**, z uwagi na naruszenie przez mandanta przepisów określonych w art. 29 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), co stanowi występki z art. 38 wyżej cytowanej ustawy o Inspekcji Handlowej. **Ponadto zabezpieczoną i poddaną pod nadzór pracownika EUROCASH S.A. próbkę kontrolną**, do badań zleciła firma MASMAL DAIRY Spółka z o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz, która nie jest producentem kwestionowanego produktu tj. sera GOUDA zaw. tł. w s.m. 45% „MASMAL” /zgodnie z oznakowaniem producent to FHU „MASMAL: Piotr Jastrzębski, Domy Kolejowe 9, 86-160 Warlubie, Zakład produkcyjny w Grudziądzu/.

W myśl przepisu art. 29 ust. 3 cytowanej ustawy „**Badanie próbki kontrolnej przeprowadza się na wniosek lub z urzędu**”. Strona postępowania tj. EUROCASH S.A. z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11 odstąpiła od badania próbki kontrolnej /pismo w tej sprawie otrzymano w dniu 02.04.2012 r./ i tym samym próbka **mogła być zbadana wyłącznie z urzędu**.

Pismem z dnia 15.06.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii, Sera Gouda zafalszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*”.

Pismem z dnia 18.06.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych* („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007) „**przetwory mleczne**” oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z **mleka**, przy założeniu że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje

się ich do zastąpienia – w całości lub w części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka”.
„Produkty żywnościowe przeznaczone do spożycia przez ludzi można wprowadzać do obrotu jako mleko i przetwory mleczne, tylko jeśli są one zgodne z definicjami i nazwami ustanowionymi w załączniku XII”. Ochronie oznaczeń zgodnie z ww. rozporządzeniem podlega m. in. nazwa „ser”.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) zwane dalej „rozporządzeniem (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, „**wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania**”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych. Powyższy przepis należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) stanowi, że opakowanie środka spożywczego, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, nie może wprowadzać konsumenta w błąd.

W prawodawstwie Unii Europejskiej występuje wiele przepisów, które dotyczą zakazu zafalszowań żywności i pośrednio dookreślają to pojęcie. Jako przykład może służyć art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r., zgodnie z którym prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

a) oszukańczym lub podstępным praktykom;

b) **falszowaniu żywności, oraz**

c) **wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.**

W polskim ustawodawstwie definicję zafalszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*. Stosownie do treści tego przepisu „*artykuł rolno - spożywczy zafalszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*

b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*

c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Należy zaznaczyć, że przy ocenie czy w danym przypadku mamy do czynienia z falszowaniem żywności, czy „tylko” z niezgodnością z wymaganiami jakościowymi, istotnie ważną kwestią jest to, czy niezgodność ta została spowodowana świadomie przez wprowadzającego do obrotu. Dotyczy to jednak nie tylko sytuacji gdy przedsiębiorca wie o niezgodności i pomimo tego wprowadza produkt do obrotu, ale także, kiedy o tej niezgodności nie wie lecz powinien wiedzieć przy dołożeniu należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w danych warunkach.

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafalszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż „**samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary.** Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.”

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust.1, pkt. 4 „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na wprowadzenie do obrotu artykułu zafalszowanego **poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu**. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami (składem produktu) zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*, gdyż jako profesjonalista działający na szeroką skalę na rynku art. rolno – spożywczych poprzez sieć hurtowni na terenie całego kraju dysponuje środkami pozwalającymi na zatrudnienie specjalistów nadzorujących przestrzeganie w sieci hurtowni przepisów prawa żywnościowego i zlecenie badań. Ponadto posiadając odpowiednie zaplecze logistyczne, strona postępowania powinna zapewnić dostawy towarów odpowiedniej jakości oraz wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów.
- *zakres naruszenia jako wysoki*, prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie EUROCASH S. A. z siedzibą w Komornikach za mkaroprzedsiębiorcę
- jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułu spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca EUROCASCH Spółka Akcyjna, 62-052 Komorniki, ul. Wiśniowa 11 powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

- Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.*
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)*
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.*

Otrzymują:

- EUROCASH S. A., 62-052 Komorniki, ul. Wiśniowa 11
- a/a
- Wydział BA w /m

z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
KACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

AB