



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.05.08

Sygn. akt: *ŻN.8361.481.2011.JŻ*

e/e
**ORGANIC FARMA ZDROWIA
SPÓŁKA AKCYJNA.
ul. Głębzycka 11 lok.1
02 – 417 Warszawa**

~~2012-05-09~~
POLECENY

DECYZJA Nr ŻN /D/27/2012/JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy Spółce Akcyjnej „ORGANIC FARMA ZDROWIA,, z siedzibą w Warszawie, ul. Głębzycka 11 lok.1

karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00zł /tysiąc pięćset złotych/ i tak:

otrzymałam 08.05.2012

Oziębła

1/11

a) **karę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu: partii „Jaj Kur Zielononózek.”** w ilości 3 opakowań a 10 sztuk, wartości 41,70 zł; deklarowanych według oznakowania jako.: „Produkt Rolnictwa Ekologicznego”, firmy JACHNA; Gospodarstwo Rolnicze „Jachna” Hubert Karolczak Śmiłowo Jachna 1, 64-810 Kaczory, nie odpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych tj. w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem art. 46 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136,poz.914 z późn. zm.) z uwagi na uwidocznienie na opakowaniu jednostkowym zróżnicowanych informacji mogących wprowadzać w błąd konsumenta co do pochodzenia jaj tj. metody chowu – sposobu utrzymywania kur nieśnych;

b) **karę 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu partii ”JAJ EKOLOGICZNYCH”**, w ilości 7 opakowań a 10 sztuk wartości 90,30zł; oznakowanych m.in. kodem producenta OPL10161314, Produkt Rolnictwa Ekologicznego, ze znakiem graficznym „Bio Planet.”; **KLASA WAGOWA M/L**; zapakowano dla Bio Planet Sp. z o.o. Wilkowa Wieś 7 05-084 Leszno; www.bioplanet.pl; Gospodarstwo Ekologiczne Sebastian Jabłoński 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Solidarności 7 lok.24, **najlepiej spożyć przed: 20.12.2011, zafalszowanych** z uwagi podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj) co narusza art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008) ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008) oraz nie spełnia wymagań art.3 pkt 10 i art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U z 2005r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.);

oraz nieodpowiadających jakości handlowej określonej w:

- art. 28 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r z uwagi na obecność w ocenianej partii jaj z nieczytelnym na skorupie - kodem oznaczającym metodę chowu tj. sposób utrzymywania kur nieśnych;
- art. 12 ust.1 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r z uwagi na brak oznaczenia:
 - a. klasy wagowej zgodnie z art. 4 ust.2 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r).;
 - b. zakładu pakowania ;

- 106
- art. 12 ust.2 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r.z uwagi na brak:
 - a) objaśnienia znaczenia kodu producenta na zewnętrznej lub na wewnętrznej powierzchni opakowania;
 - b) na zewnętrznej powierzchni opakowania dobrze widocznej i czytelnego oznaczenia metody chowu;

co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie ORGANIC FARMA ZDROWIA S.A. w Galerii Bałtyckiej w Gdańsku, 80-264 Gdańsk – Wrzeszcz, ul. Grunwaldzka 141, należącym do Spółki Akcyjnej działającej jako Firma „ORGANIC FARMA ZDROWIA SPÓLKA AKCYJNA z siedzibą 02-417 Warszawa, ul. Głębczycka 11 lok.1.

Uzasadnienie

W dniach 02, 05, 06, grudnia 2011r oraz w dniu 07 grudnia 2011r. *Janina Żurek – st. specjalista*, nr legitymacji służbowej 000029, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 731/11 z dnia 01.12.2011 r., *podstawa prawna – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.)*, przeprowadziła kontrolę w sklepie ORGANIC FARMA ZDROWIA S.A. w Galerii Bałtyckiej w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 141, należącym do Spółki Akcyjnej ORGANIC FARMA ZDROWIA z siedzibą w Warszawie, ul. Głębczycka 11 lok.1.

Celem kontroli była ocena jakości handlowej i prawidłowości oznakowania jaj spożywczych kurzych klasy .

W toku kontroli zakwestionowano znajdujące się w obrocie **2 partie jaj spożywczych wartości 132,00 zł tj:**

- partię „Jaj Kur Zielononózek” oznakowanych min. kodem producenta 0PL30191303, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowanie jednostkowe, w ilości 3 opakowań., oferowanych w cenie detalicznej 13,90 zł/op., wartości 41,70 zł; z oznaczeniem m.in.: „Jaja Kur Zielononózek. Produkt Rolnictwa Ekologicznego, Gospodarstwo certyfikowane przez AGRO BIO TEST PL-EKO-07; znak rolnictwa unijnego, 10 szt.; Klasa A; Klasa wagowa M; Pakownia PL-30195903; znak firmowy JACHNA; Gospodarstwo Rolnicze „Jachna” Hubert Karolczak

Śmiłowo Jachna 1, 64-810 Kaczory, tel. 67 28 38 737; kod kreskowy 5907772559017; wprowadzoną do obrotu przez firmę BIO PLANET Sp. z o.o. z siedzibą Wilkowa Wieś 7; 05-084 Leszno, która **nie odpowiadała wymaganiom jakości handlowej** określonej w określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych tj. w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem art. 46 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136, poz.914 z późn. zm.) z uwagi na uwidocznienie na opakowaniu jednostkowym zróżnicowanych informacji mogących wprowadzać w błąd konsumenta co do pochodzenia jaj tj. metody chowu – sposobu utrzymywania kur nieśnych:

- o na górnej części opakowania uwidoczniono informację „O - chów ekologiczny”;
- o na bocznej stronie nad kodem kreskowym uwidoczniono informację „Jaja z chowu klatkowego” oraz objaśnienie znaczenia kodu producenta jaj pochodzących z chowu klatkowego.

- **partie „Jaj ekologicznych”** oznakowanych m.in. kodem producenta OPL10161314, Produkt Rolnictwa Ekologicznego, ze znakiem graficznym „Bio Planet.”; **KLASA WAGOWA M/L**; zapakowano dla Bio Planet Sp. z o.o. Wilkowa Wieś 7 05-084 Leszno; www.bioplanet.pl; Gospodarstwo Ekologiczne Sebastian Jabłoński 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Solidarności 7 lok.24, **najlepiej spożyć przed: 20.12.2011**, zafałszowanych z uwagi podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj). Według Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego nr 199/2011 z dnia 22 listopada 2011r, wystawionego przez producenta, Pana Sebastiana Jabłońskiego, dla w/w jaj ekologicznych wysyłanych do firmy Bio Planet Sp. z o.o., przedmiotowe jaja zostały zniesione w dniach 20, 21, 22 listopada 2011r. Zgodnie z art. 13 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r *„Datę minimalnej trwałości, o której mowa w art.3 ust.1 pkt 5 dyrektywy 200/13/WE, ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu”.* Pierwszym dniem w/w okresu jest 20.11.2011r i licząc datę od tego dnia to powyższe jaja powinny być w obrocie do dnia 17.12.2011r **a oznaczona data minimalnej trwałości winna być wyrażona „Najlepiej spożyć przed 18.12.2011r” w nie jak podano „najlepiej spożyć przed 20.12.2012r.”**

W związku z powyższym data minimalnej trwałości określona na opakowaniu została **wydłużona o 3 dni.**

Ponadto stwierdzono, że oznakowanie w/w partii jaj:

a) **nie odpowiada jakości handlowej określonej w:**

- art. 28 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008) **z uwagi na obecność w ocenianej partii 24,28% jaj, z nieczytelnym na skorupie - kodem oznaczającym metodę chowu tj. sposób utrzymywania kur nieśnych. Dopuszczalna wadliwość to 20%.**

- art. 12 ust.1 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r **z uwagi na brak oznaczenia:**

o **klasy wagowej zgodnie z art. 4 ust.2 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r);**

o **zakładu pakowania ;**

W oznakowaniu ww. partii jaj zawarto m.in. informację:

„Zapakowano dla Bio Planet Sp. z o.o Wilkowa Wieś 7 05-084 Leszno”;

„Gospodarstwo Ekologiczne Sebastian Jabłoński 96-200 Rawa Mazowiecka, ul. Solidarności 7 lok.24 tel. 513 710 602, 510 656 293, NIP 835-106-30-65 REGON 750794670”.

Według informacji uzyskanych od przedstawicieli właściwych terytorialnie Powiatowych Inspektoratów Weterynarii zarówno ww. Spółka jak i Przedsiębiorca nie figurują rejestrach prowadzonych przez właściwe terytorialnie Inspektoraty Weterynarii jako zakład pakowania jaj.

- art. 12 ust.2 cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r. **z uwagi na brak:**

o objaśnienia znaczenia kodu producenta na zewnętrznej lub na wewnętrznej powierzchni opakowania;

o na zewnętrznej powierzchni opakowania dobrze widocznego i czytelnego oznaczenia metody chowu.

W toku kontroli stwierdzono, że oznaczenie metody chowu umieszczono /drobnym drukiem uniemożliwiającym dobrą czytelność/ na wewnętrznej zamiast na zewnętrznej powierzchni opakowania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli przedstawiono Firmie ORGANIC FARMA ZDROWIA SPÓŁKA AKCYJNA w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17 stycznia 2012r. W odpowiedzi Spółka w piśmie z dnia 31.01.2012 r. / data wpływu 06.02.2012r./ poinformowała, że:

- po otrzymaniu wyników z kontroli w sklepie ORGANIC FARMA ZDROWIA S.A. w Galerii Bałtyckiej w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 141 natychmiast uwagi przekazała do dostawcy firmy Bio planet z prośbą o wszczęcie działań kontrolno naprawczych;
- we współpracy z dostawcą zostały podjęte następujące kroki w przypadku:
 1. jaj kur zielononózek produkcji Gospodarstwa Rolniczego Jachna – producent zobowiązał się do zakrycia błędnego oznakowania na tyle opakowania („jaja z chowu klatkowego”); prowadzone są wrywkowe kontrole w celu sprawdzenia czy producent stosuje się do wymogów;
 2. jaj ekologicznych Bio Planet : zmieniono dostawcę jaj – aktualny posiada wszystkie wymagane certyfikaty w zakresie produkcji jaj (hodowla + uprawy ekologiczne) oraz pakowania (certyfikat pakowni); skorygowano informacje na opakowaniach tj. w oznakowaniu wagowym do czasu zużycia posiadanego zapasu dostawca będzie skreślać symbol L, pozostawiając symbol M; przystawiana jest pieczętka informująca o sposobie chowu i objaśniająca kod producenta, datę minimalnej trwałości wyznacza dostawca zgodnie HDI; zwrócono producentom uwagę na staranność pieczętkowania jaj, oraz prowadzone są w tym kierunku wrywkowe kontrole.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu partii „Jaj Kur Zielononózek” nie odpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) oraz partii ”JAJ EKOLOGICZNYCH”, zafałszowanych.

Pismem z dnia 05.04.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii nie odpowiadającej jakości handlowej oraz partii zafałszowanej z uwagi podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj).

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - ”*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*”.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 11.04.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 02.05.2012r (data wpływu).

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Do znakowania artykułów rolno – spożywczych stosuje się odpowiednio wymagania określone w art. 45 ust. 2, 46 ust.1 pkt 1 i 48 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia. /Art. 6 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych/.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt. 1 ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914) „**Oznakowanie środka spożywczego** nie może w prowadzać konsumenta w błąd, w szczególności: co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – dalej rozporządzenie (WE) Nr 178/2002, **podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.**

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone

zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu **podano niezgodne z prawdą dane w zakresie** składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub **daty minimalnej trwałości**, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w:

- art. 40a ust. 1 pkt. 3 stanowi, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł;**
- art. 40a ust. 1 pkt. 4 stanowi, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, **podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000,00 zł”**

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku *ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.*

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że w przypadku:

- o **partii „Jaj Kur Zielononózek” nie odpowiadającej pod względem oznakowania wymaganiom jakości handlowej** określonej w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem art. 46 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136,poz.914 z późn. zm.) **z uwagi na uwidocznienie na opakowaniu jednostkowym zróżnicowanych informacji**

109

mogących wprowadzać w błąd konsumenta co do pochodzenia jaj tj. metody chowu – sposobu utrzymywania kur nieśnych:

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** - wprowadzenie do obrotu produktów nie spełniających wymagań jakości handlowej z oznakowaniem mogącym wprowadzać w błąd nabywcę co do charakterystyki środka spożywczego w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, zróżnicowane informacje na opakowaniu jaj mogły uniemożliwić konsumentowi dokonania racjonalnego wyboru oferowanych jaj. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości artykułu spożywczego, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.
 - **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki** - wprawdzie ww. Spółka nie jest producentem przedmiotowych jaj, jest przedsiębiorcą prowadzącym ich sprzedaż detaliczną, jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania jako profesjonalista działający na rynku art. rolno – spożywczych od 2007r , wprowadzający do obrotu zdrowe, naturalne a przede wszystkim ekologiczne środki spożywcze, powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów nie odpowiadających jakości handlowej, chociażby przez weryfikacyjne sprawdzanie prawidłowości oznakowania wprowadzanych na rynek produktów. Strona wykazała, że dopiero po przeprowadzonej kontroli podjęła działania w tym zakresie i m.in. zaczęła wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów.
 - **zakres naruszenia za średni** gdyż prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
 - **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości .
 - **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Spółki za makroprzedsiębiorcę.
- **partii "JAJ EKOLOGICZNYCH"**, zafalszowanej z uwagi na wydłużenie o 3 dni daty minimalnej trwałości, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym oraz nieodpowiadającej pod względem oznakowania przepisom określonym w cytowanym rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r :
 - **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** - z uwagi na wprowadzenie do obrotu zafalszowanego produktu, w znakowaniu którego podano niezgodną z prawdą datę minimalnej trwałości **wydłużoną o 3 dni** (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj). Ponadto w oznakowaniu nie podano szeregu

istotnych dla klienta informacji (nieczytelny kod na skorupie jaja, brak klasy wagowej) co w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki** - wprowadzie ww. Spółka nie jest producentem przedmiotowych jaj, jest przedsiębiorcą prowadzącym ich sprzedaż detaliczną, jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania jako profesjonalista działający na rynku art. rolno – spożywczych od 2007r , wprowadzający do obrotu zdrowe, naturalne a przede wszystkim ekologiczne środki spożywcze, powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów nie odpowiadających jakości handlowej, chociażby przez wrywkowe sprawdzanie prawidłowości oznakowania wprowadzanych na rynek produktów. Strona wykazała, że dopiero po przeprowadzonej kontroli podjęła działania w tym zakresie i m.in. zaczęła wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów.
- **zakres naruszenia za wysoki** gdyż prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości .
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Spółki za makroprzedsiębiorcę.

Uwzględniając, że jest to **pierwszy przypadek naruszenia przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych :**

- **kara pieniężna w wysokości łącznej 500zł zł, wymierzona przedsiębiorcy** na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.),
– spełnia powyższe przesłanki;
- **kara pieniężna w wysokości 1000zł, wymierzona przedsiębiorcy** na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.),
– spełnia powyższe przesłanki.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* kary pieniężne stanowiące dochód budżetu państwa przedsiębiorca ORGANIC FARMA

-M

ZDROWIA S.A. z siedzibą 02-417 Warszawa, ul. Głębczycka 11 lok.1, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nie uregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Spółka Akcyjna ORGANIC FARMA ZDROWIA z siedzibą 02-417 Warszawa ul. Głębczycka 11 lok.1
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk		Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Nieżywnościowych	Artykułów Żywnościowych i	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

JZ