



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.04.27

Sygn. akt: *ŻN.8361.439.2011.JŻ*

27-04-2012 de
POLECENY

ALMA MARKET S.A.

ul. Pilotów 6

30 – 964 Kraków

DECYZJA Nr ŻN /D/23 /2012/JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z 2000 r. Dz. U nr 98, poz. 1071 ze zm.)

oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **ALMA MARKET S.A.** z siedzibą w Krakowie ul. Pilotów 6,

karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)

z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii artykułów spożywczych o łącznej wartości 406,00 zł tj.:

1. 14 op. á 170 g produktu o nazwie Carabao Coco Mango - Mango i kokos suszony Wyłączny dystrybutor w Polsce: **ALMA MARKET S.A.** ul. Pilotów 6, Kraków, wartości 334,60 zł

dnyma 24.04.2012 kg

nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na:

- zastosowanie nazwy „Carabao Coco Mango – Mango i kokos suszone” mogącej wprowadzać w błąd konsumenta, co do tożsamości artykułu. W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że produkt stanowiły uformowane kulki z masy cukrowo – mlecznej z dodatkiem kawałków mango i kokosa, co było niezgodne z deklaracją zamieszczoną na opakowaniu, według której produkt stanowi mieszanka dwuskładnikowa: **suszone mango i kokos**”. Powyższe naruszało wymagania art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tj. Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) w związku z art. 46 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136,poz.914 z późn. zm.)
 - zastosowanie niewłaściwego wyrażenia słownego przed datą minimalnej trwałości, co naruszało wymagania określone w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.). *Datę minimalnej trwałości określoną poprzez podanie dnia, miesiąca, roku poprzedzono sformulowaniem „Najlepiej spożyć przed końcem” zamiast sformulowaniem „Najlepiej spożyć przed”.*
2. 6 op. á 150g, produktu o nazwie Mieszanka Studencka z żurawiną wartości 71,40 zł, firmy Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś7, 05-084 Leszno; nie odpowiadającego jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na brak podania ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie środka spożywczego – żurawiny co naruszało wymagania określone w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* /Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./,

co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Delikatesach ALMA w Gdyni, 81 – 450 Gdynia, ul. Redłowska 41 należących do ALMA MARKET S.A z siedzibą w Krakowie.

Uzasadnienie

W dniach 03 - 08.11.2011 r. Janina Żurek – st. specjalista, nr legitymacji służbowej 000029, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 689/11 z dnia 02.11.2011 r., podstawa prawna – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), *art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), *art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 oraz*

ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadziła kontrolę w sklepie Delikatesach ALMA w Gdyni, 81 – 450 Gdynia, ul. Redłowska 41 należących do Firmy ALMA MARKET S.A z siedzibą w Krakowie, ul. Pilotów 6.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie oceny jakości i prawidłowości oznakowania grzybów suszonych oraz innych suszonych środków spożywczych pod kątem przestrzegania przepisów i deklaracji producentów zamieszczonych w oznakowaniu tych produktów oraz oceny prawidłowości oznakowania wymaganego prawem żywnościowym.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie m.in. 2 partie suszonych środków spożywczych o łącznej wartości 406,00 zł tj.:

- 14 op. á 170 g produktu o nazwie Carabao Coco Mango - Mango i kokos suszony, wartości 334,60 zł, z oznaczeniem:
 - a) nadruk o treści: znak „FOREST feast; Carabao Coco Mango *exotic mouth watering combination of Mango and Coconut authentic dried fruit*; 170g e; kod kreskowy 5022374020175; producent: Kestrel Foods Ltd, Unit 8, Carn Drive, Carn Industrial Estate, Portadown, Co. Armagh BT63 5WJ. E –mail:enquiries@forestfeast.com;
 - b) etykieta o treści: **Mango i Kokos suszone**. Masa netto:170g. **Skład: mango (60%), Kokos (20%),** Cukier (12%), odtłuszczone mleko (8%). Alergeny: zawiera mleko. Może zawierać śladowe ilości orzechów i ziaren sezamu. Wartości odżywcze (na 100g): wartość energetyczna 1757 kJ/417 kcal, Białko 4g, Węglowodany 75g w tym cukry 62,9g , Tłuszcze 11,7g w tym nienasycone 10,2g, Błonnik 1,1g Sód 0,2g.; Kraj pochodzenia: Filipiny; **Najlepiej spożyć przed końcem:** data na opakowaniu – BEST BEFORE END **31/08/2012** 122926920A 15:15.;Wyłączny dystrybutor w Polsce: ALMA MARKET S.A. ul. Pilotów 6, Kraków; Polish: Coco mango; kod kreskowy 5905629 085788;
- 6 op. á 150g, produktu o nazwie Mieszanka Studencka z żurawiną wartości 71,40 zł z oznaczeniem:
 - Produkt Rolnictwa Ekologicznego BIO;
 - nazwą produktu: MIESZANKA STUDENCKA Z ŻURAWINĄ Trail mix with cranberries
 - znakiem podmiotu wprowadzającego produkt do obrotu: „Bio Planet”;
 - „znak BIO”,
 - logo i numer identyfikacyjny jednostki certyfikującej: PL-EKO-07;
 - informacją o pochodzeniu surowców danego produktu: Rolnictwo UE/Rolnictwo spoza UE;
 - MIESZANKA STUDENCKA Z ŻURAWINĄ BIO
 - informacjami o produkcie: Ekologiczna mieszanka studencka Bio Planet. Oryginalny skład, wyłącznie na bazie wyselekcjonowanych orzechów oraz suszonych na słońcu,

niesiarkowanych rodzynek i żurawiny. Mieszanka jest doskonałą przekąską, zarówno „dla ciała jaki i umysłu”. **Skład: rodzyнки sultanki*, żurawina*** [żurawina 52% , sok jabłkowy* (47%), olej słonecznikowy*], orzechy nerkowca*, orzechy brazylijskie*, migdały blanszowane*, orzech laskowe*, orzechy włoskie* (**składniki pochodzące z upraw ekologicznych, objętych certyfikatem kontroli*). Podane wartości są orientacyjne i mogą ulegać zmianie. Wartość odżywcza w 100g: wartość energetyczna - 452 kcal (1898kJ)/Białko - 10,4g/ Węglowodany – 42,2g/Tłuszcz - 28,5g. Gotuj w stylu eko!. Przepisy na stronie www.bioplanet.pl. Produkt należy przechowywać w suchym i chłodnym miejscu. Najlepiej spożyć przed: data na spodzie opakowania – 31-10-2012; Nr partii: 6540-21.; Produkt może zawierać śladowe ilości sezamu, soi i produktów zawierających gluten.; 150g; kod kreskowy 5907814 663931;

- nazwą i adres podmiotu wprowadzającego produkt do obrotu: Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś7, 05-084 Leszno;
- nazwą jednostki certyfikującej AGRO BIO TEST i wraz z podaniem nr certyfikatu: Certyfikat nr PL-EKO-07 07904.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości oznakowania stwierdzono, że w przypadku produktu :

- Carabao Coco Mango - Mango i kokos suszony à 170g **zastosowano niewłaściwe wyrażenie słowne przed datą minimalnej trwałości** co naruszało wymagania § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.). *Datę minimalnej trwałości określoną poprzez podanie dnia, miesiąca, roku poprzedzono sformulowaniem „Najlepiej spożyć przed końcem” zamiast sformulowaniem „Najlepiej spożyć przed”.*
- mieszanki studenckiej z żurawiną à 150g, wprowadzonej do obrotu przez firmę Bio Planet Sp. z o.o. z siedzibą 05-084 Leszno, Wilkowa Wieś 7; oznaczonej m.in. „Najlepiej spożyć przed: data na spodzie opakowania – 31-10-2012; Nr partii: 6540-21” **nie podano ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie środka spożywczego – żurawiny**, co naruszało wymagania określone w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./.

W toku kontroli - do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pobrano próbki z partii 14 op. à 170 g wyżej opisanego produktu o nazwie **Carabao Coco Mango - Mango i kokos suszony à 170g e** ze znakiem firmowym „*FOREST feast*”, kod kreskowy 5905629 085788.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że oznakowanie badanych próbek „Carabao Coco Mango – Mango i kokos suszone” z kodem kreskowym 5905629085788,

wprowadza w błąd konsumenta, co do tożsamości badanego artykułu, gdyż faktycznie produkt stanowiły uformowane kulki z masy cukrowo – mlecznej z dodatkiem kawałków mango i kokosa, co było niezgodne z deklaracją zamieszczoną na opakowaniu, według której produkt stanowi mieszanka dwuskładnikowa: suszone mango i kokos. Szczegółowe dane zawarto w sporządzonym Sprawozdaniu z badań Nr 977/2011 z dnia 05.12.2011r. Zastosowane oznakowanie wyrobu *Mango i kokos suszone* naruszało wymagania art. 6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005r. nr 187, poz.1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem art. 46 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136,poz.914 z późn. zm.).

Wyniki badań laboratoryjnych przedstawiono Spółce Akcyjnej ALMA MARKET w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13.12.2011r. informując jednocześnie o możliwości zbadania próbki kontrolnej. W odpowiedzi – pismo z dnia 20.12.2011r. - spółka zrezygnowała z badań próbki kontrolnej. Ponadto Spółka poinformowała, że w sprawie:

- artykułu Mango i kokos suszone Forest feast 170g z firmy Kestrel Foods Ltd potwierdza, że produkty te nie zawierają zgodnej informacji określonej przepisami prawa i zobowiązała się do zmiany etykiet.
- mieszanki studenckiej z żurawiną : firma BioPlanet do dnia 14.02.2012r zobowiązała się do zmiany oznakowania na posiadanych ilościach produktu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z art.40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r Nr 187, poz.1577 ze zm.).

Pismem z dnia 03.04.2012r r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i deklaracji producenta.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - *”Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”*.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 05.04.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, **opakowania**, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 46 ust.1 pkt. 1 a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 136,poz.914 z późn. zm.) stanowi:

„Oznakowanie środka spożywczego nie może : wprowadzać konsumenta w błąd , w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, **w tym jego nazwy**, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości , źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi, że:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – dalej rozporządzenie (WE) Nr 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w art. 40a ust. 1 pkt. 3 stanowi, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- o *stopień szkodliwości czynu za wysoki* z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów z oznakowaniem::
 - w przypadku artykułu **Carabao Coco Mango - Mango i Kokos suszone à 170g e** mogącym wprowadzać w błąd nabywcę co do tożsamości środka spożywczego Konsument kierując się szczegółowym oznakowaniem, w szczególności określającym charakter i właściwości produktu, mógł domniemywać, że otrzyma mieszankę dwuskładnikową suszone mango i kokos w określonych proporcjach, podczas gdy faktycznie otrzymał uformowane kulki z masy cukrowo - mlecznej z dodatkiem kawałków mango i kokosa,
 - w przypadku **Mieszanki studenckiej z żurawiną á 150g.** brak podania ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie uniemożliwia konsumentowi dokonanie właściwego wyboru. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań lub brak informacji o rzeczywistych cechach jakości handlowej w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami (składem produktu) zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.
- o *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni*, wprowadzie kontrolowana Spółka nie wyprodukowała przedmiotowego produktów, ponosi jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za jego jakość. Strona postępowania jako profesjonalista

działający od dłuższego czasu na rynku art. rolno – spożywczych i wprowadzający do obrotu środki spożywcze, dysponuje środkami pozwalającymi na zatrudnienie specjalistów nadzorujących przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego i zlecanie badań. Ponadto posiadając odpowiednie zaplecze logistyczne, strona postępowania powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, chociażby przez wrywkowe dokonywanie badań produktów, które wprowadza na rynek, aby zapewnić dostawy towarów odpowiedniej jakości oraz wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Konsument bez otwarcia opakowania i bez dokładnego przyrządu pomiarowego nie jest w stanie stwierdzić zgodność składu z deklaracją producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt zgodnie z wymaganiami jakościowymi, zgodny z przepisami prawa oraz deklaracją producenta podaną w oznakowaniu.

- *zakres naruszenia za średni* - prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- *jest to pierwszy przypadek* w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości .
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie Spółki za makroprzedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Spółka Akcyjna ALMA MARKET z siedzibą 30-964 Kraków, ul. Pilotów 6, powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950

Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Spółka Akcyjna ALMA MARKET
z siedzibą 30-964 Kraków ul. Pilotów 6
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>