



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.04.19

Sygn. akt: ŻN.8361.450.2011.ZS.ML

2012 04 19
POLECONY

ef

STOKROTKA Spółka z o.o.

ul. Melgiewska 7-9

20-952 Lublin

DECYZJA Nr ŻN/D/22/2012/ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy **STOKROTKA Sp. z o.o.**, 20-952 Lublin, ul. Melgiewska 7-9 **karę pieniężną w wysokości 500 zł /słownie: pięćset złotych /**

za wprowadzenie do obrotu 3 partii konserw rybnych o **wartości 82,44 zł** tj.:

- 204 Sardynki w oleju z oliwek z cytryną á 115 g,

Okrymańska 19.04.2012 K

- **207 Sardynki Filet w oleju z oliwek á 120 g,**
- **215 Filet z makreli w białym winie Muscadet á 118 g**

których producentem na podstawie oznakowania jest Connetable – Francja, natomiast importerem Filip Premium Spółka z o.o. ul. Ryżowa 84/86/1, 02-495 Warszawa, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrażenia: „najlepiej spożyć przed końcem” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości oraz informacji w którym miejscu opakowania znajduje się ta data, co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 09-15.11.2011r w Delikatesach Delima Rumia 175, Rumia, ul. Jana III Sobieskiego 14 A. należących do Spółki z o.o. STOKROTKA z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

W dniach 09-15 listopada 2011 r., *Zbigniew Symber – st. specjalista*, nr legitymacji 000024 i *Marta Lewandowska – inspektor*, nr legitymacji 000032, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN-700/11 z dnia 08.11.2011 r., podstawa prawna: – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1-14 ze zm; Polskie wydanie specjalne, rozdział 3, tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 79 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz.1095 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust.2 oraz art.13 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przeprowadzili kontrolę w należących do Państwa Delikatesach Delima Rumia 175, 84-230 Rumia, ul. Jana III Sobieskiego 14 A.

Zakresem kontroli objęto m.in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania przetworów rybnych.

W toku kontroli zakwestionowano oznakowanie 3 partii konserw rybnych o wartości 82,44 zł, których producentem na podstawie oznakowania jest Connetable – Francja, natomiast importerem Filip Premium Spółka z o.o. ul. Ryżowa 84/86/1, 02-495 Warszawa tj.:

- o 204 Sardynki w oleju z oliwek z cytryną á 115 g,
- o 207 Sardynki Filet w oleju z oliwek á 120 g,
- o 215 Filet z makreli w białym winie Muscadet á 118 g,

w oznakowaniu których brak było wyrażenia: „najlepiej spożyć przed końcem” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości oraz informacji w którym miejscu opakowania znajduje się ta data.

Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.).

Pismem z dnia 19.03.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę „STOKROTKA” Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie dalej zwanego „stroną” o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii konserw rybnych tj.: 204 Sardynki w oleju z oliwek z cytryną á 115 g, 207 Sardynki Filet w oleju z oliwek á 120 g, 215 Filety z makreli w białym winie Muscadet á 118 g nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - *”Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”*

Pismem z dnia 20.03.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 06.04. 2012 r.

W odpowiedzi na w/w zawiadomienie z dnia 19.03.2012r strona przekazała do organu pismo z dnia 06.04.2012r /data wpływu 11.04.2012 r./, w którym odniosła się do zebranych materiałów i podnosiła, że:

- Spółka jest nabywcą gotowych towarów i prowadzi sprzedaż detaliczną – nie jest producentem kwestionowanych artykułów spożywczych – nie ma więc wpływu na sposób oznakowania w/w towarów,
- zdaniem Spółki stwierdzone nieprawidłowości „nie wydają się mieć decydującego znaczenia przy wyborze i zakupie towaru przez klienta” i wobec powyższego „stopień szkodliwości czynu jest zbyt niski aby uznać go za przesłankę wymierzenia kary pieniężnej”.

W związku z powyższym strona wniosła o umorzenie postępowania, ewentualne odstąpienie od ukarania karą pieniężną a w przypadku podjęcia decyzji o ukaraniu o uwzględnienie przy wymierzaniu kary okoliczności wskazanych w piśmie jako działających na jej korzyść.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustosunkowując się do w/w wniosków strony wyjaśnia iż zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art.105 § 1 i 2 kpa bowiem postępowanie administracyjne nie stało się bezprzedmiotowe. W chwili wydania decyzji nie odpadły przesłanki do jej wydania, tj. wprowadzone do obrotu przez stronę niżej wymienione artykuły spożywcze

- 204 Sardynki w oleju z oliwek z cytryną á 115 g,
- 207 Sardynki Filet w oleju z oliwek á 120 g,
- 215 Filet z makreli w białym winie Muscadet á 118 g,

nie spełniały wymagań jakości handlowej określonej w cytowanych powyżej przepisach o jakości handlowej.

Jednocześnie tut. Inspektor informuje, iż nie ma możliwości prawnych do odstąpienia od wymierzenia kary. Żaden bowiem przepis znajdujący zastosowanie z ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), a w szczególności te z nich, które dotyczą wymierzania kar pieniężnych nie przewidują takiej możliwości.

Wymierzając karę pieniężną organ ma prawo do swobodnej oceny dowodów i zgodnie z zasadą obiektywizmu podejmując ostateczną decyzję o wymierzeniu kary uwzględnił okoliczności wpływające zarówno na ewentualne podwyższenie jak i obniżenie kary z zastrzeżeniem, iż wymierzona kara nie może być niższa niż 500zł. (art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dodatkowo wyjaśnia, iż wydając niniejszą decyzję uwzględnił definicję „obrotu” zawartą w cytowanej ustawie o

jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1), zgodnie z którą za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i **detalicznym**.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

W myśl powyższego podmiotem, który wprowadził kwestionowane towary do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie ich zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, **jest Spółka z o.o. „Stokrotka”**

Jakość handlowa według art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym **kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

W polskim ustawodawstwie w/w przepisy zostały określone w cytowanej na wstępie ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 w/w ustawy stanowi, „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł**”.

Zgodnie z art. 40 a ust. 4 do wymierzenia kary, w drodze decyzji, upoważniony jest właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w myśl art. 40a ust 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu produktów bez wymaganych oznaczeń dotyczących daty minimalnej trwałości w sposób istotny naruszyło interesy konsumentów. Etykiety przedmiotowych produktów z oznaczeniami polskimi nie zawierały jakichkolwiek informacji odnoszących się do daty minimalnej, która nadrukowana była na bocznych ściankach puszek z obcojęzycznym oznakowaniem i podana w jednym ciągu z innymi oznaczeniami cyfrowymi, a więc była nierozpoznawalna przez konsumenta jako termin trwałości tego produktu, wskutek czego konsument praktycznie był pozbawiony ważnej dla niego informacji i narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie,

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**. Strona postępowania jako profesjonalista działający na rynku ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, gdyż mogły one zostać wykryte podczas rutynowego sprawdzenia oznakowania towarów przy ich dostawie bądź w trakcie bieżących kontroli artykułów żywnościowych dokonywanych przez personel sklepu. Strona będąc operatorem działającym na szeroką skalę na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych poprzez sieć sklepów na terenie całego kraju dysponuje środkami pozwalającymi na zatrudnienie specjalistów nadzorujących przestrzeganie w sieci sklepów przepisów prawa żywnościowego. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych konserw rybnych bez wymaganych oznaczeń było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność,

- **zakres naruszenia za wysoki**, gdyż prawidłowe oznakowanie co do terminu trwałości produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej,

- **jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę,**

- wielkość obrotów pozwala na uznanie przedsiębiorcy Stokrotka Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie za makroprzedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Stokrotka Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 (codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15), w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Stokrotka Sp. z o.o., 20-952 Lublin, ul. Mełgiewska 7-9
2. a/a
3. Wydział BA w /m



POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40