



Gdańsk, dnia 2012.04. 13

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.409.2011.BW-SŻ

0/e
2012 13
POLECENY

„LAGOS” Sp. z o. o.

ul. I Brygady Pancерnej WP 73

84 – 200 Wejherowo

DECYZJA Nr ŻN/D/19/2012/BW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy „LAGOS” Spółka z o. o., z siedzibą w Wejherowie, ul. I Brygady Pancерnej WP 73

karę pieniężną w wysokości 1.000 zł /jeden tysiąc złotych/,

z tytułu wprowadzenia do obrotu **Miodu pszczelego nektarowego lipowego „Chabrior”** á 1,0 kg e, wyprodukowanego przez Huzar Sp. z o. o., ul. Tarnowska 161, 33-300 Nowy Sącz dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań, w ilości 9 sztuk o wartości 215,91 zł, **zafalszowanego z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnej z prawdą odmiany miodu nektarowego** / zadeklarowano miód nektarowy lipowy , stwierdzono analitycznie niższy udział

pyłku przewodniego / tj. artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego wymaganiom zawartym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. Nr 181, poz. 1773 ze zm.), co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 19-21.10.2011 r. w Sklepie INTERMARCHE, w Wejherowie, ul. I Brygady Pancерnej WP 73 należącym do LAGOS Spółka z o.o. z siedzibą w Wejherowie.

Uzasadnienie

W dniach 19-21 października 2011 r., Barbara Wolska – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000027 i Sławomir Żurawski – specjalista, nr legitymacji służbowej 000028, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN-659/11 z dnia 17.10.2011 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1; Sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004 s. 1; z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Sklepie INTERMARCHE, w Wejherowie, ul. I Brygady Pancерnej WP 73 należącym do LAGOS Spółka z o.o. z siedzibą w Wejherowie.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pobrano próbkę: Miodu pszczelego nektarowego lipowego „Chabrior” á 1,0 kg e, wyprodukowanego przez Huzar Sp. z o. o., ul. Tarnowska 161, 33-300 Nowy Sącz dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 57, poz. 522) w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 063608 z dnia 19.10.2011 r. Jednocześnie pobrano próbkę dodatkową – próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w sklepie INTERMARCHE w Wejherowie. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 063609 z dnia 19.10.2011 r.

W wyniku przeprowadzonych badań **stwierdzono, że badana próbka ww. produktu nie odpowiadała wymaganiom zawartym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. Nr 181, poz. 1773 ze zm.) z uwagi na niższy udział pyłku przewodniego – w oznakowaniu produktu zadeklarowano, iż jest to miód nektarowy lipowy.**

Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem udział procentowy pyłku przewodniego (lipa) powinien być w znacznej przewadze, analitycznie natomiast stwierdzono 10+/-1%.

Szczegóły badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 853/2011 z dnia 09.11.2011 r.

Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. Nr 181, poz. 1773 ze zm.) rozróżnia się następujące odmiany miodu nektarowego:

- a) **określany nazwą rośliny, której procentowa zawartość pyłku w miodzie występuje w znacznej przewadze,**
- b) wielokwiatowy – pochodzący z wielu roślin.

Pismem z dnia 15.03.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii *Miodu pszczelego nektarowego lipowego „Chabrior” á 1,0 kg e* zafałszowanego z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych o odmianie miodu nektarowego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - *”Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”*

W odpowiedzi z dnia 05.04.2012r kontrolowana Spółka wnosila o odstąpienie od nałożenia

kary pieniężnej, wyjaśniając, że zajmuje się przede wszystkim sprzedażą detaliczną i w dobrej wierze przyjmuje informacje zawarte na etykiecie produktu. Ponadto Spółka wyjaśniła, że badań laboratoryjnych nie przeprowadza, gdyż badania takie wykonuje producent.

Należy zaznaczyć, że przy ocenie czy w danym przypadku mamy do czynienia z fałszowaniem żywności, czy „tylko” z niezgodnością z wymaganiami jakościowymi, istotnie ważną kwestią jest to, czy niezgodność ta została spowodowana świadomie przez wprowadzającego do obrotu. Dotyczy to jednak nie tylko sytuacji gdy przedsiębiorca wie o niezgodności i pomimo tego wprowadza produkt do obrotu, ale także, kiedy **o tej niezgodności nie wie lecz powinien wiedzieć przy dołożeniu należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w danych warunkach.**

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafalszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011 r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż „samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, **czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.**”

Pismem z dnia 16.03.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.03.2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że w oznakowaniu ww. produktu podano odmianę miodu nektarowego niezgodną z prawdą, tj. „miód nektarowy lipowy” podczas gdy badania laboratoryjne wykazały niższy udział pyłku przewodniego – procentowy udział pyłku: lipa $10 \pm 1\%$, słonecznik $29 \pm 2\%$, kapustowate $21 \pm 1\%$) i tym samym wykazały, iż jest to w istocie miód nektarowy wielokwiatowy, a nie miód nektarowy lipowy.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego,

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, **fizykochemicznych** i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego *skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania*, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) **w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,**
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi:

- w art. 40a ust. 1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym*

poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na wprowadzenie do obrotu artykułu zafalszowanego poprzez podanie w oznakowaniu odmiany miodu niezgodnej z prawdą, co w ocenie tut. Inspektora było działaniem w sposób istotny naruszającym interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym dotyczącymi odmiany produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń oraz odpowiedniej wiedzy nie jest w stanie stwierdzić, czy w miodzie nektarowym deklarowanym przez producenta jako lipowy procentowa zawartość pyłku lipowego występuje w znacznej przewadze. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający deklaracji na opakowaniu produktu.

Zakwestionowany miód nektarowy lipowy „*Chabrior*” á 1,0 kg e – to zgodnie z podanym oznakowaniem miód nektarowy określony nazwą rośliny - lipy, której procentowa zawartość pyłku w miodzie występuje w znacznej przewadze. Procentowa zawartość pyłków roślin: lipa $10 \pm 1\%$, słonecznik $29 \pm 2\%$, kapustowate $21 \pm 1\%$ wykazała, iż jest to miód nektarowy wielokwiatowy, a więc w rzeczywistości inny produkt. Wskutek braku należytej wiedzy o tym artykule potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*, gdyż jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno-spożywczych, prowadzący placówkę należącą do sieci sklepów INTERMARCHE, ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą. Wprowadzanie do obrotu artykułów spożywczych zobowiązuje przedsiębiorcę do podjęcia właściwych i skutecznych działań, które umożliwiłyby laboratoryjną weryfikację rzetelności oznakowania i jakości tej żywności, tj. działań mających na celu ochronę

obrotu detalicznego przed napływem wadliwych jakościowo produktów. Działania te powinny być **szczególnie staranne** w przypadku wprowadzania do obrotu artykułów spożywczych **pod marką własną**. Spółka LAGOS prowadząca sprzedaż artykułów spożywczych pod marką własną „Chabrior” przyjmując w dobrej wierze informacje o produkcie zamieszczone przez producenta na etykiecie nie podjęła takich wystarczających działań.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowego miodu nektarowego lipowego „Chabrior” zafalszowanego było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

- *zakres naruszenia średni*, gdyż rzetelne oznakowanie co do nazwy towaru i odmiany umożliwia konsumentowi rozpoznanie rodzaju środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie LAGOS sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie za mikroprzedsiębiorcę.
- jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu przedsiębiorca „LAGOS” Sp. z o. o., 84-200 Wejherowo, ul. I Brygady Pancerniej WP 73, powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. „LAGOS” Sp. z o. o., 84-200 Wejherowo, ul. I Brygady Pancерnej WP 73
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Nieżywnościowych				

BW