



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU

Gdańsk, 2012 r.03. 15

2012/03-15  
**POLECONY**

Sygn. akt: ŻN.8361.440.2011.ZS-ML

Jeronimo Martins Dystrybucja S. A.

ul. Żniwna 5

620-025 Kostrzyń

ele

**DECYZJA Nr ŻN/D/15/2012/ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Jeronimo Martins Dystrybucja S.A., 62-025 Kostrzyń, ul. Żniwna 5 karę pieniężną w wysokości 700,00zł /słownie: siedemset złotych /za wprowadzenie do obrotu tuńczyka kawalki w oleju roślinnym „AMERIGO” à 185 g, wyprodukowano na Mauritiusie dla: Biedronka przez Abbey Foods PO Box 178, Liverpool L 69 3JR Wielka Brytania o wartości 159,60zł nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu od deklarowanej na opakowaniu co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 03-09.11.2011 r. w należącym do

otrzymałam 15.03.2012 lg

Państwa Spółki Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. sklepie BIEDRONKA Nr 2440 w Gdyni, Pl. Kaszubski 15.

## Uzasadnienie

W dniach 03-09.11.2011r., **Zbigniew Symber – st. specjalista**, nr legitymacji służbowej 000024, **Marta Lewandowska – inspektor**, nr legitymacji służbowej 000032, działając na podstawie upoważnienia Nr **ŻN – 690/11** z dnia 03.11.2011 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1; sprostowanie: Dz. U.L 191 z 28.5.2004 s.1; z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w należącym do **Państwa Spółki Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. sklepie BIEDRONKA Nr 2440 w Gdyni, Pl. Kaszubski 15.**

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbkę m.in.: **tuńczyka kawalki w oleju roślinnym „AMERIGO” à 185 g, wyprodukowano na Mauritiusie dla: Biedronka** przez Abbey Foods PO Box 178, Liverpool L 69 3JR Wielka Brytania.

W wyniku przeprowadzonych badań **zakwestionowano badaną próbkę, która nie odpowiadała deklaracji producenta podanej na opakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu – badania wykazały zawartość tłuszczu na poziomie  $5,2 \pm 0,6\%$  przy deklaracji producenta na opakowaniu produktu w wysokości 10,8%.**

Szczegóły badań zawarto w przesłanym do Państwa *sprawozdaniu z badań Nr 975/2011.*

Pismem z dnia 20.02.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu **tuńczyka kawalki w oleju roślinnym „AMERIGO” à 185 g, wyprodukowano na Mauritiusie dla: Biedronka** przez Abbey Foods PO Box 178, Liverpool L 69 3JR Wielka Brytania, nie odpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”.*

**Do dnia wydania decyzji strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.**

Pismem z dnia 21.02.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. ***Odpowiedź otrzymano w dniu 06.03.2012r.***

**Artykuł 17 ust. 1** Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1 stanowi:

**„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.**

**Zgodnie z art. 4 ust. 1** ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać* wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz **dotatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.**

**Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5** cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy* artykułu rolno – spożywczego **dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych** w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wyżej cytowana ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* stanowi w art. 40a ust. pkt. 3:

**„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w**



*oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500zł.*

**Kary zastosowane** w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 *powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Stosownie do art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku *ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność i wielkość obrotów.*

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu produktu oznaczonego **nieprawdziwą informacją o zawartości tłuszczu** w sposób istotny naruszyło interesy konsumentów, **bowiem dotyczyła ona najistotniejszego składnika odżywczego produktu – niezwykle cennego dla organizmu ludzkiego i unikatowego pod względem farmakologicznym.** Ponadto podana w oznakowaniu przedmiotowego tuńczyka **deklarowana zawartość tłuszczu /10,8%/ znacznie różniła się od faktycznej zawartości tego składnika/5,2±0,6%/ i była dwukrotnie wyższa.**

Mimo, iż deklarowane na opakowaniach **wartości odżywcze** produktów są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wielkościami średnimi, **powinny one jak najbliżej odpowiadać ich rzeczywistym wartościom i nie powinny wprowadzać w znaczący sposób w błąd konsumenta.**

Informacje dotyczące wartości odżywczej produktu, w tym zawartości tłuszczu należą do podstawowych informacji, którymi konsument kieruje się przy zakupie.

**Potencjalny konsument** posiadając zachęcającą informację odnoszącą się do niewątpliwie wartościowego i pożytecznego składnika odżywczego jakim jest tłuszcz w przedmiotowym produkcie **był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie i w efekcie zakupu w rzeczywistości gorszego - mniej wartościowego towaru.**

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.** Strona będąc operatorem działającym na szeroka skalę na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych poprzez sieć sklepów na

terenie całego kraju ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego i dysponuje odpowiednimi środkami pozwalającymi na podjęcie właściwych i skutecznych działań mających na celu ochronę obrotu detalicznego przed napływem wadliwych jakościowo produktów. Skala prowadzonego obrotu zobowiązuje przedsiębiorcę Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. do podejmowania takich działań, które umożliwiłyby laboratoryjną weryfikację rzetelności oznakowania i jakości żywności wprowadzanej do obrotu oraz zapewniły przestrzeganie określonych standardów jakościowych przez producentów, chociażby poprzez właściwy dobór dostawców i żądanie dokumentacji odnoszącej się do kontroli jakości przeprowadzanej przez producenta.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowego tuńczyka było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

- **zakres naruszenia za znaczny**, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowy produkt o znacznie obniżonym parametrze jakościowym dotyczącym zawartości jego najistotniejszego składnika odżywczego w sposób istotny naruszyła interesy konsumentów.

- **jest to pierwszy przypadek** stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w placówkach należących do Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie w okresie ostatnich 24 miesięcy.

- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie przedsiębiorcy Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie za makroprzedsiębiorcę.

*Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.*

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Jeronimo Martins Dystrybucja S.A.62-025 Kostrzyń, ul. Żniwna 5, powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 (codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15), w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

78

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nie uregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

**Otrzymują:**

1. Jeronimo Martins Dystrybucja S. A., 62-025 Kostrzyń, ul. Żniwna 5
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Olga Kleber*

NACZELNIA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40