



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.02. 17

Sygn. akt: ŻN.8361.287.2011.ZS-AB

2012 02- 17
POLECONY

elo

Makro Cash and Carry Polska S.A.

Al. Krakowska 61

02 – 183 Warszawa

DECYZJA Nr 10/2012

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając w osobie **Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08** po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Spółce Makro Cash and Carry Polska S.A., 02-183 Warszawa, Al. Krakowska 61, **karę pieniężną w wysokości 5.000zł /pięć tysięcy złotych/, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego tj.: Kielbasy myśliwskiej „FINE FOOD” - kielbasa myśliwska tradycyjnie wędzona. Kielbasa wieprzowa, średnio rozdrobniona, wędzona, pieczona, producent: Zakłady Mięsne NOVE Sp. z o.o., Morgi 53, 86-170 Nowe, Dystrybutor Makro Cash and Carry Polska SA, Al. Krakowska 61; 02-183 Warszawa w ilości 32 opakowań o łącznej masie 8,280 kg, wartości 230,85 zł, zafalszowanej z uwagi na podanie w oznakowaniu nazwy niezgodnej z prawdą oraz niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu - co stwierdzono**

Otrzymałam 17.02.2012

podczas kontroli przeprowadzonej w należącej do Państwa Spółki Hali nr 9 w Gdyni przy ul. Hutniczej 8.

Uzasadnienie

W dniach 29 sierpnia – 8 września 2011 r., **Zbigniew Symber** – st. specjalista nr legitymacji służbowej 000024 i **Aleksandra Byczkowska** - specjalista, nr legitymacji służbowej 000021, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN-536/11 z dnia 25.08.2011r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: – art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1; Sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004 s. 1; z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Hali nr 9 w Gdyni, ul. Hutnicza 8, należącej do Makro Cash and Carry Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **pobrano próbkę: Kielbasy myśliwskiej „FINE FOOD”**, producent: Zakłady Mięsne NOVE Sp. z o.o., Morgi 53, 86-170 Nowe z **partii 32 opakowań o łącznej masie netto 8,28kg.**

Próbki do badań pobrano na podstawie na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 57, poz. 522) w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilościach niezbędnych do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania prób wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu N^o 052138 z dnia 29.08.2011 r., Jednocześnie pobrano próbki dodatkowe - kontrolne wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilościach odpowiadających ilościom pobranym do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu pozostawiono w Makro Cash and Carry Polska S.A. - Hala nr 9 w Gdyni. Szczegółowy sposób

pobrania próbek kontrolnych zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej N^o 063722 z dnia 29.08.2011 r.

W wyniku przeprowadzonych badań **stwierdzono, że badana próbka ww. produktu nie odpowiadała wymaganiom** zawartym w deklaracji producenta zamieszczonej na opakowaniu **z uwagi na wykrytą obecność białek mięsa drobiowego oraz obecność DNA pochodzącego z mięsa kurczaka** – w oznakowaniu produktu **zadeklarowano, iż jest to kielbasa wieprzowa zawierająca w swym składzie mięso wieprzowe.**

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 746/2011, „Poprawione” z dnia 21.11.2011r.

Pismem z dnia 23.01.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii *Kielbasy Myśliwskiej „FINE FOOD”* zafalszowanej z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - *”Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”*

Pismem z dnia 24.01.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 08.02.2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że w oznakowaniu ww. produktu **podano nazwę niezgodną z prawdą, tj. „kielbasa wieprzowa” oraz niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, tj. w składzie produktu podano „mięso wieprzowe”**, podczas gdy badania laboratoryjne **wykazały obecność białek mięsa drobiowego oraz obecność DNA pochodzącego z mięsa kurczaka i tym samym wykazały, iż jest to w istocie kielbasa wieprzowa – drobiowa a nie kielbasa wieprzowa.**

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) **„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do**

sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy **o jakości handlowej art. rolno – spożywczych** oznacza **cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych** w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz **dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta** – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy **o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.**

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, **albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania**, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) **w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,**

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi:

▪ w art. 40a ust.1, pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 **powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.**

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia , dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- stopień szkodliwości czynu za najwyższy z uwagi na wprowadzenie do obrotu artykułu zafalszowanego poprzez podanie w oznakowaniu nazwy niezgodnej z prawdą i niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu, co w ocenie tut. Inspektora było działaniem w sposób istotny naruszającym interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym dotyczącymi nazwy i składu produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń oraz odpowiedniej wiedzy nie jest w stanie stwierdzić, czy kielbasa deklarowana przez producenta jako wieprzowa zawiera dodatek innego składnika mięsnego, w tym przypadku mięsa drobiowego. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający deklaracji na opakowaniu produktu.

Zakwestionowana Kielbasa myśliwska „FINE FOOD” – to zgodnie z podanym oznakowaniem kielbasa wieprzowa zawierająca w swym składzie mięso wieprzowe. W wyniku dodatku mięsa drobiowego była to faktycznie kielbasa wieprzowo – drobiowa, a więc w rzeczywistości inny produkt. Wskutek braku należytej wiedzy o tym artykule potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki**, gdyż jako profesjonalista działający na szeroką skalę na rynku artykułów rolno – spożywczych poprzez sieć placówek na terenie całego kraju dysponuje środkami pozwalającymi na podjęcie skutecznych przedsięwzięć mających na celu ochronę tego etapu dystrybucji przed napływem wadliwych jakościowo produktów. Skala prowadzonego obrotu zobowiązuje przedsiębiorcę Makro Cash and Carry Polska S.A. do podejmowania takich działań, które umożliwiłyby laboratoryjną weryfikację rzetelności oznakowania i jakości żywności wprowadzanej do obrotu oraz zapewniłyby przestrzeganie określonych standardów jakościowych przez producentów, chociażby poprzez właściwy dobór dostawców i żądanie dokumentacji odnoszącej się do kontroli jakości przeprowadzanej przez producenta.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowej kielbasy myśliwskiej zafalszowanej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

- **zakres naruszenia wysoki**, gdyż rzetelne oznakowanie co do nazwy towaru i jego składu umożliwia konsumentowi rozpoznanie rodzaju środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.
- **jest to kolejny przypadek** stwierdzenia tego typu nieprawidłowości - **przeprowadzona w 2011 r. kontrola** w Hali w Gdańsku należącej do Spółki Makro Cash and Carry Polska S.A., **wykazała wprowadzenie do obrotu zafalszowanej Śmietany termizowanej „aro”**.
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Państwa Spółki za makroprzedsiębiorcę.

Uwzględniając fakt, że **jest to kolejny przypadek stwierdzenia wprowadzenia do obrotu** przez stronę postępowania **artykułu** rolno-spożywczego **zafalszowanego**, **kara pieniężna w wysokości 5.000,- zł, - spełnia powyższe przesłanki**.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Makro Cash and Carry Polska S.A., 02-183 Warszawa, Al. Krakowska 61, powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nie uregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Makro Cash and Carry Polska S.A., 02-183 Warszawa, Al. Krakowska 61
2. a/a
3. Wydział BA w /m

znowelizowano przed wyładem
formalnym
13. 02. 2012

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Kischa

Anna Kischa

ŁĄCZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

AB/ZS