



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77,

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2023-07-05 Nr 491
podpis

Słupsk, dnia 05 lipiec 2023r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.63.2023.SK.MP.

ZANONIMIZOWANO

24.07.23

Pan ,

Antoni Depka Prondzinski PUNKT HANDLOWY

ul. Słomńskiego 19a

77-130 Lipnica

DECYZJA Nr DS.KHU.D.13.2023.SK.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na przedsiębiorcę Pana _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Antoni Depka Prondzinski PUNKT HANDLOWY z siedzibą w Lipnicy, ul. Słomńskiego 19a, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia:

I. cen jednostkowych w odniesieniu do 80 partii towarów, tj.:

1. Piwo Żywiec butelka 500 ml,
2. Piwo Żywiec oranż butelka 500 ml,
3. Piwo Żywiec lekkie butelka 500 ml,
4. Piwo Żywiec 0 % 500 ml,
5. Piwo Namysłów 500 ml,

ZANONIMIZOWANO
24.07.23

6. Piwo Desperados Mojito butelka 500 ml,
7. Piwo Desperados orginal butelka 500 ml,
8. Piwo Desperados Red butelka 500 ml,
9. Piwo Warka Radler 3,5 % butelka 500 ml,
10. Piwo Warka Classik butelka 500 ml,
11. Piwo Warka Strong butelka 500 ml,
12. Piwo Specjal butelka 500 ml,
13. Piwo Specjal puszka 500 ml,
14. Piwo Tyskie butelka 500 ml,
15. Piwo Tyskie puszka 500ml,
16. Piwo Żubr butelka 500 ml,
17. Piwo Żubr puszka 500 ml,
18. Piwo Lech 0 % arbuz z miętą butelka 500 ml,
19. Piwo Lech 0 % marakuja i melon butelka 500 ml,
20. Piwo Lech 0 % granat i acai butelka 500 ml,
21. Piwo Lech 0 % liczi i cytryna butelka 500 ml,
22. Piwo Lech butelka 500 ml,
23. Piwo Lech puszka 500 ml,
24. Piwo Książęce Dębowe butelka butelka 500 ml,
25. Piwo Książęce Złote pszeniczne butelka 500 ml,
26. Piwo Captain Jack orginal butelka 400 ml,
27. Piwo Captain Jack cuba libre butelka 400 ml,
28. Piwo Captain Jack daiquiri butelka 400 ml,
29. Piwo Bytów butelka 0,5 l,
30. Piwo Bytów złote butelka 0,5 l,
31. Piwo Bytów jasne pełne butelka 0,5 l,
32. Piwo Kaszub butelka 0,5 l,
33. Piwo Kaszub truskawkowe butelka 0,5 l,
34. Sok Kubuś 300 ml,
35. Sok Tymbark multiwitamina 300 ml,
36. Żurawina błotna „Stefan Skwierawski” 720 g,
37. Nektar z żurawiny „Stefan Skwierawski” 300 ml,
38. Borówka z gruszką „Stefan Skwierawski” 300 g,
39. Nalewka żurawinowa „Stefan Skwierawski” 200 ml,
40. Konfitura extra z moreli „Stefan Skwierawski” 200 g,
41. Malina w lekkim syropie „Bruspol” 270 g,
42. Pigwa w syropie „Bruspol” 290 g,
43. Konfitura z wiśni „Bruspol” 280 g,
44. Mus z owoców dzikiej róży „Bruspol” 200 g,
45. Proszek do pieczenia „Delecta” 30 g,
46. Galaretka wiśniowa „Dr. Oetker” 77 g,
47. Pieprz ziołowy mielony „Prymat” 20 g,
48. Papryka ostra mielona „Prymat” 20 g,
49. Goździki całe „Prymat” 10 g,
50. Śnieżka kremowa błyskawiczna 60 g,

51. Budyń o smaku waniliowym „Delecta” 64 g,
52. Rosół z kuru „Winiary” 170 g,
53. Skrobia ziemniaczana 500 g,
54. Żelatyna spożywcza 50 g,
55. Kasza manna błyskawiczna „Kupiec” 400 g,
56. Chrzan polski „Hektor” 260 g,
57. Majonez dekoracyjny „Winiary” 250 ml,
58. Krem „Amelia” 400 g,
59. Mięsiwa z kurczaka „Spichlerz Rusiecki” 280 g,
60. Pasztet myśliwski z dziczyzną „Skwierzyna” 180 g,
61. Paprykarz z dorszem „Dega” 130 g,
62. Ogórki konserwowe „Global” 840 g,
63. Ogórki kiszane „Krakus” 860 g,
64. Dżem brzoskwinia „Słoneczny ogród” 280 g,
65. Sos grill „Daryna” 235 g,
66. Kawa MK Cafe 500 g,
67. Wafle Grzeński 48 g,
68. Oliwki Beach 140 g,
69. Spaghetti po bolońsku „Winiary” 44 g,
70. Fasola czerwona „Słoneczny ogród” 400 g,
71. Filety śledziowe w sosie pomidorowym „Łosoś” 175 g,
72. Paluszki i precelki z solą „Beskidzkie” 300 g,
73. Chipsy Lays 140 g (mix smaków),
74. Chipsy Lays Strong 130 g (mix smaków),
75. Żel do włosów 300 ml,
76. Szampon Color „Joanna” 200 ml,
77. Zmywacz do paznokci „Poezja” 150 ml,
78. Żel pod prysznic „Luksja” 500 ml,
79. Żel pod prysznic „Fa” 400 ml,
80. Płyn do prania „Booster” 1500 ml.

II. cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 5 partii towarów, tj.:

1. Wódka Sobieski 700 ml,
2. Wódka Soplica 200 ml,
3. Cytrusówka Rajska 200 ml,
4. Likier Bocian pina colada 500 ml,
5. Płatki owsiane „Nasze z Krosa” 400 g.

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) w związku § 3 ust. 1 i 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Powyższe stwierdzono w Sklepie spożywczo-przemysłowym w Lipnicy, ul. Słomskiego 19a, należący do strony postępowania.

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2022. Strona w dniu 19.06.2023 r. udzieliła odpowiedzi na przesłane pismo, podając informację o wielkości przychodów i dochodów osiągniętych za rok 2022.

Pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., tut. Organ zawiadomił o zakończeniu postępowania. Nadto poinformował, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma, strona ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r, poz. 2776).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168) stanowi w art. 6 ust. 1, że: „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł*”.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998, s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, uwzględnił przede wszystkim: stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenie obowiązków, o których mowa w art.

4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę, a także wielkość jego obrotów oraz przychodu uzyskanych w 2022 r. oraz sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającymi rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1 z późn. zm.).

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje:

Cena i cena jednostkowa są jednymi z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, ponieważ umożliwiają dokonanie oceny i porównania cen między produktami poszczególnych marek, o różnych ilościach nominalnych – pojemnościach i gramaturach, i tym samym dokonania świadomego i korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru. Brak cen natomiast pociąga za sobą dyskomfort – uniemożliwia bowiem konsumentowi dokonanie zakupu bez dodatkowej czynności, tj. zapytania sprzedawcy o cenę lub sprawdzenia ceny w czytniku kodów kreskowych, bądź może sprawić, że konsument dowie się o cenie towaru dopiero podczas dokonywania płatności.

Zakwestionowane towary oferowane były w wyżej wymienionej placówce, co oznaczało, że stanowiły ofertę handlową i przeznaczone były do sprzedaży detalicznej, zatem strona zobligowana była do uwidocznienia przy tych towarach wszystkich wymaganych prawem informacji, w tym w szczególności informacji o cenach i cenach jednostkowych.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniono cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był znaczny, ponieważ nie uwidoczniono cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych w odniesieniu do łącznie 85 partii towarów oferowanych do sprzedaży na 300 partii towarów objętych kontrolą w tym zakresie, co stanowi 28% towarów podlegających sprawdzeniu.

Organ wziął pod uwagę fakt, że strona nie była wcześniej karana za naruszenie przepisów ww. ustawy, jak również okoliczność, że w stosunkowo krótkim czasie wyeliminowała nieprawidłowości, mimo że działania naprawcze poczynione przez stronę były działaniami następczymi, podjętymi przez stronę w wyniku ustaleń kontroli. Niemniej jednak stwierdzić należy, że strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli – zawiadomienie odebrała w dniu 17.04.2023 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 25.04.2023 r. Zatem miała ona, czas, by odpowiednio przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej oraz ceny i ceny jednostkowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach towarów i cenach jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości o ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione bezpośrednio przy towarach lub w ich

bliskości w ten sposób, aby nie można było pomylić ceny i ceny jednostkowej określonego towaru z ceną innego produktu.

Celem ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacje dotyczące ceny i ceny jednostkowej służą właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarzają identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji w zakresie ceny jednostkowej oraz ceny i ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia, czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny, czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również wielkość obrotu i przychodu strony postępowania.

Nadmienić należy, że przesłanka określona w art. 6 ust. 3 pkt 4 dotycząca sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych nie jest spełniona, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Nałożona kara pieniężna w wysokości 1000,00 zł, nie została wymierzona w wysokości maksymalnej, czyli 20 000 zł, lecz stanowiącej 5% maksymalnej przewidzianej ustawowo wysokości. Wymierzona kara spełni w sposób właściwy funkcje dyscyplinujące i represyjne, a także prewencyjne tak aby nie dochodziło do naruszania prawa w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan _____ powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary

stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2651), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 168), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział BA w/mA/a
3. a/a