



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK**

2023-07-03 Nr 455

podpis .....

Słupsk, dnia 03 lipiec 2023 r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.45.2023.MP.SK.

Pani

**STYL ANETA RESCHKE**

**ul. Jana III Sobieskiego 15**

**77-133 Tuchomie**

ZANONIMIZOWANO  
23.07.23

**DECYZJA nr DS.KHU.D.11.2023.MP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr PO.057.33.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę Panią \_\_\_\_\_, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: STYL ANETA RESCHKE w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 15, 77-133 Tuchomie, karę pieniężną wysokości 1000,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem w miejscu świadczenia usług obowiązku uwidocznienia cen w sposób jasny i niebudzący wątpliwości w odniesieniu do 18 rodzajów świadczonych usług fryzjerskich, tj.:

- Strzyżenie męskie – 1 rodzaj:
  1. Strzyżenie + broda – 30/35 zł,
- Strzyżenie damskie – 1 rodzaj:
  1. Włosy krótkie – 35/40 zł,
- Modelowanie – 3 rodzaje:
  1. Włosy krótkie – 30/35 zł,

ZANONIMIZOWANO  
23.07.23

2. Fryzura wieczorowa – 40/60/80 zł,
  3. Fryzura ślubna – 90/100 zł,
- Koloryzacja – 9 rodzajów:
1. Koloryzacja jednolita – krótkie – 80/90 zł,
  2. – średnie – 100/130 zł,
  3. – długie – 140/180 zł,
  4. Refleksy/pasemka/toner – krótkie – 100/120 zł,
  5. – średnie – 130/150 zł,
  6. – długie – 150/250 zł,
  7. Koloryzacja odrostów – krótkie – 70/90 zł,
  8. – średnie – 100/120 zł,
  9. – długie – 120/140 zł,
- Trwała – 1 rodzaj:
1. Trwała – 60/80 zł,
- Inne zabiegi – 3 rodzaje:
1. Botox na włosy – 50/70 zł,
  2. Sauna na włosy – 40/60 zł,
  3. Henna + regulacja – 20/30 zł,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2023 r. w Salonie Fryzjerskim STYL w Tuchomiu, adres j.w., należącym do strony.

## UZASADNIENIE

W dniach 12 – 14 kwietnia 2023 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatury w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.KHU.057.45.2023.JZ z dnia 12.04.2023 roku, przeprowadzili kontrolę w Salonie Fryzjerskim „STYL” w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 15, 77-133 Tuchomie, należącym do przedsiębiorcy Pani ZANOTOWANO prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: STYL ANETA RESCHKE, adres j.w. 28.07.23

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość ~~uwidaczniania~~ ZANOTOWANO informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 poz. 2776).

Podstawą prawną wszczęcia i przeprowadzenia kontroli był art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1706).

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j.

Dz.U. z 2023 r., poz. 221). Zawiadomienie doręczono przedsiębiorcy pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 23.03.2023 r.

W toku kontroli stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu świadczenia usług cen, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w odniesieniu do 18 rodzajów świadczonych usług fryzjerskich.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. niewidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości w odniesieniu do 18 rodzajów świadczonych usług fryzjerskich, wymienionych w sentencji decyzji.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady, określonej w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775) i zapewnia stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu w 2022 r.

Strona w dniu 15.06.2023 r. udzieliła odpowiedzi na przesłane pismo, podając informację o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych za rok 2022 r.

Pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., tut. Organ zawiadomił o zakończeniu postępowania. Nadto poinformował, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma, strona ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z artykułem 4 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168) „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168) stanowi w art. 6 ust. 1, że: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”. Przepis ten, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, chociażby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości zostałyby wyeliminowane. Dowiedzenie, że określony podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy informowaniu o cenach towarów i usług, uwzględnił przede wszystkim: stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę, a także wielkość jego obrotów oraz przychodu uzyskanych w 2022 r. oraz sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1 z późn. zm.).

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje:

Obowiązek uwidocznienia cen świadczonych usług fryzjerskich, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ma istotne znaczenie z punktu widzenia konsumenta, gdyż umożliwia dokonanie oceny i porównania cen świadczonych usług, a tym samym wpływa na dokonanie świadomego wyboru.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do usług, do których nie uwidoczniono cen, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen był znaczny, ponieważ nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 18 rodzajów usług świadczonych w dniu 12.04.2023 r., na 24 rodzaje usług objętych kontrolą w tym zakresie.

Strona postępowania funkcjonuje na rynku od 2013 r., w związku z czym, jako doświadczony przedsiębiorca powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania cen świadczonych usług. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby zapewnić konsumentom rzetelną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informację cenową.

Ponadto należy stwierdzić należy, że strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli – zawiadomienie odebrała w dniu 23.03.2023 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 12.04.2023 r. Zatem miała ona, czas, by odpowiednio przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach świadczonych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości co do ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione w cenniku w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacje dotyczące ceny służą właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarzają identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji w zakresie ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Nie ma tutaj znaczenia, czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny, czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Z dokumentacji prowadzonej przez tut. Inspektorat wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, brak jest zatem istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony.

Strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uwidoczniała ceny w cenniku, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również wielkość obrotu i przychodu strony postępowania.

Nadmienić należy, że przesłanka określona w art. 6 ust. 3 pkt 4 dotycząca sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych nie jest spełniona, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Nałożona kara pieniężna w wysokości 1000,00 zł, nie została wymierzona w wysokości maksymalnej, czyli 20 000 zł, lecz stanowiącej 5% maksymalnej przewidzianej ustawowo wysokości. Wymierzona kara spełni w sposób właściwy funkcje dyscyplinujące i represyjne, a także prewencyjne tak aby nie dochodziło do naruszania prawa w przyszłości.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 2651), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a