



ale

Gdańsk, 2022.11.25

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: KHU.8361.265.2022.AB.ACz

zanonimizowano
14.12.2022
Jr

Pani

HallMEDICA Katarzyna Hallman-Sztormowska

Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1

81-525 Gdynia

POTWIERDZENIE
ODBIORU

25 LIS. 2022

DECYZJA Nr KHU.D.54.2022.ACz

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Handlu i Usług*, upoważnienie Nr PO.057.39.2020.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na przedsiębiorcę *Katarzynę Hallman-Sztormowską* prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *HallMEDICA Katarzyna Hallman-Sztormowska* Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, 81-525 Gdynia, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100 złotych), w związku z niedopełnieniem w dniu 18 października 2022 r. w miejscu świadczenia usług, tj. w prowadzonym przez przedsiębiorcę Salonie Medycyny Estetycznej HALLMEDICA w Gdyni Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, obowiązku uwidocznienia:

zanonimizowano
14.12.
2022r.

Potwierdzam odbiór

28 LIS. 2022
M

a) cennika świadczonych usług,

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

b) cen jednostkowych wszystkich oferowanych do sprzedaży i wymienionych niżej 9 produktów kosmetycznych w opakowaniach jednostkowych, to jest:

1. CRYSTAL RETINAL 1™ 0,01% ustabilizowanego retinaldehydu 30 ml „Medik8”,
2. BREKOUT DEFENCE+AGE REPAIR™ Antyoksydacyjne serum z piroglutaminonem miedzi 50 ml „Medik8”,
3. ULTIMATE RECOVERY™ BIO-CELLULOSE MASK Głęboko kojąca i odżywcza maseczka z bio-celulozy wzbogacona kwasem hialuronowym i cynkiem 30 g „Medik8”,
4. ADVANCED NIGHT RESTORE™ Odbudowujący krem naprawczy na noc 50 ml „Medik8”,
5. NIGHT RITUAL VITAMIN A™ Krem na noc bogaty w odmładzającą witaminę A 50 ml „Medik8”,
6. LIPID-BALANCE CLEANSING OIL™ Jedwabisty olejek do demakijażu 140 ml „Medik8”,
7. CLARIFYING FOAM™ Głęboko oczyszczająca, antybakteryjna i lekko złuszcząca pianka stworzona specjalnie do skóry skłonnej do wyprysków 150 ml „Medik8”,
8. LIHGT WATER ANTIAGING VEIL MESOPROTEC® 50+SPF 50 ml „mesoestetic”;
9. ALPHASCIENE Emulsja Łagodząco-regenerująca po zabiegach 30 ml,

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

UZASADNIENIE

W dniach od 18.10.2022 r. do 20.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KHU.057.265.2022.AB z dnia 17.10.2022 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1760) przeprowadzili kontrolę w Salonie Medycyny Estetycznej HALLMEDICA Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, 81-525 Gdynia, należącym do przedsiębiorcy Katarzyny Hallman-Sztormowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HallMEDICA Katarzyna Hallman-Sztormowska w Gdyni Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, będącą stroną postępowania.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162, ze zm.). Zawiadomienie doręczono stronie postępowania w dniu 28.09.2022 r.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu prowadzenia działalności usługowej nie dopełniono obowiązku uwidocznienia:

- cennika świadczonych usług, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*
- cen jednostkowych 9 produktów kosmetycznych w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z nie wykonaniem w dniu 18 października 2022 r. obowiązku uwidocznienia cennika świadczonych usług oraz cen jednostkowych 9 produktów kosmetycznych w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży.

Pismem z dnia 27.10.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania obowiązku uwidocznienia cennika świadczonych usług oraz cen jednostkowych 9 produktów kosmetycznych w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie, art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dodatkowo organ pouczył, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2022 r.

poz. 2000) i zapewnić stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony - art. 15 zzzzzn pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (t. j. Dz. U. 2021 r. poz. 2095, ze zm.).

Pismem z dnia 27.10.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów przez firmę przedsiębiorcy w 2021 r.

Powyższe pisma datowane na 27 października 2022r zostały nadane przesyłką pocztową za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, oba zostały odesłane do adresata z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie”. Obie przesyłki prawidłowo awizowane przez Poczta Polska S.A.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowi w art. 6 ust. 1, że „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (...)”

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), które określa sposób uwidocznienia cen towarów i usług oraz cen jednostkowych towarów.

W § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia doprecyzowano: „Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Według § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 powyższego rozporządzenia „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości

2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”(…).

Natomiast w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazano, że przedsiębiorca w miejscu świadczenia usług udostępnia cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w *sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, miarkując stopień naruszenia obowiązków przez stronę uznał, że brak cennika świadczonych usług uniemożliwia konsumentowi dokonanie zakupu usługi bez dodatkowej czynności tj. zapytania o cenę oraz sprawia, że konsument dowiaduje się o kosztach usługi dopiero podczas płatności. Natomiast cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych i należy do podstawowych wyróżników kształtujących decyzje konsumentów o zakupie towaru, umożliwiając im rozważenie w sposób optymalny ofert sprzedawców, porównanie cen tożsamyh bądź substytucyjnych towarów oferowanych do sprzedaży przez różnych przedsiębiorców i dokonanie najkorzystniejszego dla nich wyboru. Strona postępowania, uchybiając obowiązkowi podania w Salonie Medycyny Estetycznej w Gdyni Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1 cen jednostkowych 9 skontrolowanych towarów w tym zakresie pozbawiła konsumentów możliwości realizacji ustawowego prawa do informacji o cenach i w efekcie w sposób istotny utrudniła im dokonanie świadomego wyboru naruszając ich interesy ekonomiczne.

Wymagane ustawą informacje powinny być podane w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł bez trudu samodzielnie zapoznać się z wysokością ceny świadczonych usług, a także porównać cenę jednostkową określonego towaru z cenami towarów podobnych.

Zakwestionowane towary oferowane były w wyżej wymienionej placówce, co oznaczało, że stanowiły ofertę handlową i przeznaczone były do sprzedaży. Zatem strona zobligowana była

do uwidocznienia przy tych towarach wszystkich wymaganych prawem informacji, w tym w szczególności informacji cenowych.

Strona postępowania jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą zobowiązana jest do znajomości i przestrzegania przepisów prawa w zakresie uwidaczniania cen. Dodatkowo, strona została zawiadomiona przez organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie uwidocznienia cen. Zawiadomienie strona odebrała 28.09.2022 r. a kontrolę przeprowadzono w dniu 18.10.2022 r. Strona postępowania miała więc czas aby uwidocznić w sposób jednoznaczny wymagane przepisami prawa informacje dotyczące cen świadczonych usług oraz cen jednostkowych towarów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości o ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione w cenniku z określeniem rodzaju i zakresu usługi.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku podania informacji dotyczących ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając powyższe na względzie, ustalił wysokość kary na możliwie najniższym poziomie i orzekł jak w sentencji.

Nałożona na stronę kara pieniężna jest odpowiednio dolegliwa i spełni należycie funkcję prewencyjną oraz represyjną i jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W ocenie organu będzie czynnikiem powstrzymującym stronę postępowania od zachowań sprzecznych z prawem.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Otrzymują:

zanonimizowano

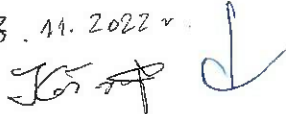
1. Pani Katarzyna Hallman-Sztormowska
HallMEDICA Katarzyna Hallman-Sztormowska
Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, 81-525 Gdynia

14.12.2022
M


2. a/a

3. Wydział BA w miejscu

Z 3. 11. 2022 r.



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej


Anna Klecha
Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341 – 08 – 77 Fax. (58) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Handlu i Usług	wew. 34, 40

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani ~~Katarzyna Hallman-Sztormowska~~
HallMEDICA Katarzyna Hallman-Sztormowska
Aleja Zwycięstwa 239 lok. 1, 81-525 Gdynia

zanonimizowano
14-12-2022
M

2. a/a

3. Wydział BA w miejscu



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Anna Klecha
Anna Klecha
Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Tel. (58) 341 – 08 – 77
Fax. (58) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Handlu i Usług

wew. 34, 40

