



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77,

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

Słupsk, dnia 14. października 2022 r.

2022-10-14 Nr 64

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.142.2022.MP.ASz.

BOSMAŃSKA

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Świdnicka 6A

03-509 Warszawa

D E C Y Z J A Nr DS.KHU.D.52.2022.MP.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2000), w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.33.2016 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr PO.057.33.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na Spółkę BOSMAŃSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Świdnicka 6A, 03-509 Warszawa, karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych 00/100), w związku z:

- I. niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w cenniku „awizo” cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy niżej wymienionych 4 rodzajach oferowanych potraw i wyrobów, do których odnosiła się podana cena, to jest:
- Śniadania - 3 partie:
 1. Zestaw klasyczny (szynka, ser żółty, pasztet z dziczyzny)
 2. Zestaw XXL (smażona kiełbasa z cebulą, 2 jajka sadzone, sałatka z warzyw),

3. Sałatka z warzyw

– Golonka z frytkami i surówką – 1 partia

poprzez brak określenia ilości potraw, wyrobów i napojów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

II. niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen oraz ilości wyrobu lub napoju (gramatury lub pojemności) w odniesieniu do 7 partii wyrobów i napojów, tj.:

– Dodatki – 3 partie:

1. Ziemniaki
2. Frytki
3. Surówka

– Napoje gorące – 4 partie:

1. Herbata z cytryną,
2. Kawa z ekspresu,
3. Kawa Latte
4. Kompot

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

III. niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w cenniku cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy niżej wymienionych 8 rodzajach oferowanych potraw i wyrobów, do których odnosiła się podana cena, to jest:

– Zestawy obiadowe – 4 partie:

1. Gołąbek z ziemniakami i surówką (200 – 220 g)
2. Karkówka w sosie chrzanowym, ziemniaki, surówka (180 – 200 g),
3. Żeberka s sosem BBQ z ziemniakami i surówką) (260 – 280g),
4. Golonka pieczona z chrzanem, frytki i surówka (400 – 450 g),

– Pierogi – 4 partie:

1. Pierogi z sarny z sosem kurkowym (260 – 270 g),
2. Pierogi z mięsem (260 – 270g),
3. Pierogi ukraińskie (260 – 270 g),
4. Pierogi ze szpinakiem (260 – 270 g)

poprzez zastosowanie przy ww. rodzajach wyrobów kulinarnych określenia ich ilości na zasadzie „od ... g do... g”, tj. nie określono w sposób jednoznaczny ilości wyrobu, do którego odnosiła się uwidoczniona cena, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 20 lipca 2022 r., w należącej do strony Restauracji „BOSMAŃSKA” w Rowach, ul. Nadmorska 3A, 76-212 Rowy.

UZASADNIENIE

W dniach 20 – 28 lipca 2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.KHU.057.142.2022.JZ. z dnia 20 lipca 2022 r., wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Restauracji „BOSMAŃSKA” w Rowach, ul. Nadmorska 3A, 76-212 Rowy należącej do Spółki BOSMAŃSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świdnicka 6A.

W toku kontroli inspektorzy zweryfikowali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, niedopełnienie obowiązku uwidocznienia:

- w kartach menu cen, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy 4 rodzajach wyrobów kulinarnych i napojów wymienionych w pkt I sentencji decyzji, poprzez brak określenia ilości, do których odnosiła się uwidoczniona cena, co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121),
- cen i ilości wyrobu lub napoju (gramatury lub pojemności) w odniesieniu do 7 partii wyrobów kulinarnych i napojów wymienionych w pkt II sentencji decyzji, co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121),
- cen sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy 8 rodzajach wyrobów kulinarnych i napojów wymienionych w pkt III sentencji decyzji, poprzez zastosowanie przy ww. rodzajach wyrobów kulinarnych określenia ich ilości na zasadzie „od ... g do... g”, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kontrolowanej spółce kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z niewykonaniem obowiązku

uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, poprzez niewykonanie obowiązku określenia ilości wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii.

Pismem z dnia 15.09.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady, określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) i zapewnić stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 15.09.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2021 r. Do dnia wydania decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:
Zgodnie z artykułem 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej (...) uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają również przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121), które określa sposób uwidocznienia cen towarów i cen jednostkowych towarów.

Przepis § 9 ust. 1 tego rozporządzenia wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (podkreślenie dokonane przez organ).

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) stanowi w art. 6 ust. 1 - „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. *w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998, s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i dokonania świadomego i korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru. Brak cen pociąga za sobą dyskomfort – uniemożliwia bowiem konsumentowi dokonanie zakupu bez dodatkowej czynności, tj. zapytania sprzedawcy lub kelnera o cenę danego wyrobu lub napoju, bądź może sprawić, że konsument dowie się o cenie wyrobu lub napoju dopiero podczas dokonywania płatności.

Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż obowiązek określenia ilości potrawy lub wyrobu ma istotne znaczenie z punktu widzenia konsumenta, gdyż umożliwia dokonanie oceny i porównania cen między produktami, a tym samym wpływa na dokonanie świadomego wyboru.

Ustalono, że zakres naruszonego obowiązku w stosunku do ilości towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych prawem informacji był znaczny, ponieważ łącznie zakwestionowano 19 partii wyrobów kulinarnych i napojów, na sprawdzone w czasie kontroli w tym zakresie 45 partii wyrobów kulinarnych i napojów, tj. przy 4 rodzajach wyrobów, potraw i napojów nie określono ilości, do których powinna odnosić się uwidoczniona cena (gramatur lub pojemności), w odniesieniu do 7 partii wyrobów i napojów nie uwidoczniono zarówno ich cen, jak i ilości wyrobu i napoju, do których powinna odnosić się uwidoczniona cena, a w przypadku 8 rodzajów wyrobów kulinarnych zastosowano niejednoznaczne określenie ich ilości na zasadzie „od ... g do... g”.

Należy ponadto zaznaczyć, że nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter przypadkowy, czy też nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony postępowania. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Celem ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacje dotyczące ceny służą właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarzają identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność

gospodarczą. Strona postępowania, jako Spółka prowadząca działalność gospodarczą, zobowiązana jest do znajomości i przestrzegania przepisów prawa w zakresie uwidaczniania cen. Ponadto, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy oferowanych do sprzedaży wyrobach, potrawach i napojach brak jest uwidocznienia wymaganych przepisami informacji, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen poprzez określenie ilości potrawy lub wyrobu do którego odnosi się cena.

Dodatkowo, strona została zawiadomiona przez organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie uwidocznienia cen.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

W związku z nieudzieleniem przez przedsiębiorcę informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ w celu zadośćuczynienia wymogom art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r, Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku usług gastronomicznych organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W trakcie kontroli strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uzupełniła wszystkie brakujące elementy informacji cenowej – ilości potraw i wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży, do których odnosiły się uwidocznione ceny.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną w wysokości 800,00zł stanowiącą dochód budżetu państwa spółka BOSMAŃSKA Sp. z o.o. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. BOSMAŃSKA Sp. z o.o., ul. Świdnicka 6A, 03-509 Warszawa
2. Wydział BA w/m
3. a/a.