



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2022-09-23 Nr 559
podpis

Słupsk, dnia 23 września 2022 r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.120.2022.SK.IW.

Pan

Centrum Rekreacji „MASZT”

Miłosz Misztal

ul. Leśna 8

76-212 Rowy

ZANONIMIZOWANO
24.10.21

DECYZJA Nr DS.KHU.D.38.2022.SK.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr PO.057.33.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na Pana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Centrum Rekreacji „MASZT” Miłosz Misztal z siedzibą w Rowach, ul. Leśna 8, 76-212 Rowy, karę pieniężną w wysokości 600,00zł (słownie: sześćset złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia:

- I. cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 25 partii towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:
- Piwo Tyskie,
 - Piwo Lech,

- Piwo Wiwat Rowy,
- Piwo Książęce złote pszeniczne 0,0%,
- Piwo Lech Active 0,0 %,
- Piwo Desperados orginal,
- Piwo Capitan Jack,
- Napój Coca Cola,
- Napój Coca Cola puszka,
- Napój Tymbark kiwi,
- Jack Daniels Whiskey,
- Finlandia,
- Likier Darłowska,
- Metaxa,
- Tequila,
- Pliska Brandy,
- Wino Los Pagos,
- Ciastka Krakuski o smaku maślanym,
- Ptasia Mleczko,
- Ciastka Delicje Szampańskie,
- Wino Martini,
- Grants Whisky,
- Aperol,
- Ballantains,
- Jack Daniels.

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

- II. cen w cenniku w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen w odniesieniu do 13 partii napojów oferowanych do sprzedaży:
- 3 partie napojów gorących – Kawa Late, Kawa cappuccino, Kawa Esprso.
 - 3 partie napojów – Napój Tymbark kiwi, Napój Tymbark mango, Napój Tymbark cytroneta
 - 2 partie piwa – Piwo Wiwat Rowy Jasne, Piwo Wiwat Rowy Miodowo Imbirowe z nutą maliny,
 - 5 partii Cocktaili alkoholowych – Sex on the beach, Niebieska Laguna, Aperol Spritz, Mohito, Wściekły pies,

poprzez brak określenia ilości napojów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania

cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Powyższe stwierdzono w Kawiarni OW ORCHIDEA w Rowach, ul. Kościelna 12 należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 27.06–01.07.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.KHU.057.120.2022.JZ. z dnia 27 czerwca 2022 r., wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Kawiarni OW ORCHIDEA w Rowach, ul. Kościelna 12, należącej do Pana _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Centrum Rekreacji „MASZT” Miłosz Misztal z siedzibą w Rowach, ul. Leśna 8.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, niedopełnienie obowiązku uwidocznienia:

- cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 25 partii towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych wymienionych w pkt I sentencji decyzji, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121),
- cen w cenniku w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen w odniesieniu do 13 partii napojów oferowanych do sprzedaży wymienionych w pkt II sentencji decyzji, poprzez brak określenia ilości napojów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na kontrolowanego kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 178).

Pismem z dnia 24.08.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, poprzez brak określenia ilości.

26.10.22
ZANONIMIZOWANO

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady, określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) i zapewnić stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 24.08.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2021r. Strona do dnia wydania decyzji nie udzieliła odpowiedzi w powyższej sprawie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi: „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy (...)”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w podwielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Przepis § 9 ust. 1 tego rozporządzenia wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (podkreślenie dokonane przez organ).

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) stanowi w art. 6 ust. 1 - „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998, s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż obowiązek określenia ilości potrawy lub wyrobu oraz cen i cen jednostkowych ma istotne znaczenie z punktu widzenia konsumenta, gdyż umożliwia dokonanie oceny i porównania cen między produktami, a tym samym wpływa na dokonanie świadomego wyboru.

Ustalono, że zakres naruszonego obowiązku w stosunku do ilości towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych prawem informacji był znaczny, ponieważ nie określono ilości napojów w odniesieniu do 13 partii oraz cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 25 partii, na sprawdzone w czasie kontroli w tym zakresie ogółem 54 partie napojów i towarów oferowanych do sprzedaży.

Należy ponadto zaznaczyć, że nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter przypadkowy, czy też nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony postępowania. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Strona postępowania, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, zobowiązana jest do znajomości i przestrzegania przepisów prawa w tym w zakresie uwidaczniania cen. Ponadto, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy oferowanych do sprzedaży napojach i towarach brak jest uwidocznienia wymaganych przepisami informacji, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen poprzez określenie ilości potrawy lub wyrobu do którego odnosi się cena oraz cen i cen jednostkowych. Dodatkowo, strona została zawiadomiona przez organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w

zakresie uwidoczniania cen, więc miała czas aby uzupełnić wymagane przepisami prawa informacje dotyczące informacji cenowej.

W związku z nieudzieleniem przez przedsiębiorcę informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ w celu zadośćuczynienia wymogom art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r, Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku usług gastronomicznych organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uzupełniła wszystkie brakujące elementy informacji cenowej – napojów i towarów oferowanych do sprzedaży.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną w wysokości 600,00zł (słownie: sześćset złotych) stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan _____ powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

ZANONIMIZOWANO
22.10.22

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80–240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział BA w/m
3. a/a