



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 2022-07-11 Nr 336
podpis

Słupsk, dnia 11 lipca 2022 r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.96.2022.MP.ASz.

Pan

Karolmiko
7.09.22
Sławomir Gojdz 1. USTKA – TOUR S.C.
2. DARKRIS TRAVEL S.C.
3. CUKIERNIA KAISER CAFE
4. DRAKKAR REJSY WYCIECZKOWE
ul. Stary Rynek 4
76-200 Słupsk

D E C Y Z J A Nr DS.KHU.D.23.2022.MP.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016r. Nr PO.057.33.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Karolmiko
7.09.22
wymierza

przedsiębiorcy Panu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Sławomir Gojdz 1. USTKA – TOUR S.C. 2. DARKRIS TRAVEL S.C. 3. CUKIERNIA KAISER CAFÉ 4. DRAKKAR REJSY WYCIECZKOWE z siedzibą w Słupsku, Stary Rynek 4, 76-200 Słupsk, karę pieniężną wysokości 500,00 zł (słownie pięćsetzłotych 00/100), w związku z:

I. niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen w kartach menu w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy niżej wymienionych 26 rodzajach oferowanych do sprzedaży wyrobów cukierniczych, do których odnosiła się podana cena, to jest:

- Wypieki – 9 partii:
 1. Bostock (Migdał/malina/ciasto maślane),
 2. Brioche waniliowa (Wanilia/ciasto półfrancuskie),
 3. Brioche czekoladowa (Czekolada/ciasto półfrancuskie),
 4. Brioche drożdżowa (Krem orzechowy/wanilia/czekolada),
 5. Croissant (Maślany/ciasto półfrancuskie),
 6. Croissant migdałowy (Migdały/ciasto półfrancuskie),
 7. Croissant pistacjowy (Pistacja/malina/ciasto półfrancuskie),
 8. Croissant jagodowy (Jagody/twaróg/kwiat pomarańczy/ciasto półfrancuskie),
 9. Cynamonka (Cynamon/lukier/ciasto drożdżowe)
- Kanapki – 2 partie:
 1. Danish z łososiem (Łosoś/imbir/ogórek/sos majonezowy),
 2. Croissant z szynką (Szynka/rukola/sos pomidorowy/ser),
- Makaroniki (mix smaków) – 1 partia
- Praliny (mix smaków) – 1 partia
- Monoporcje – 13 partii:
 1. Ekler z białą czekoladą,
 2. Beza podwójnie pieczona,
 3. Flan,
 4. Sernik,
 5. Caramello,
 6. Brulle,
 7. Malina – róża,
 8. Sour nuts,
 9. Hazelnut,
 10. Tarta owocowa,
 11. Sacher,
 12. Tarta pekan,
 13. Truskawka – pistacja.

poprzez brak określenia ilości wyrobów cukierniczych i kulinarnych, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

II. niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 6 partii towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, tj.:

1. Dżem malinowy 200 g,

2. Dżem żurawinowy 200 g,
3. Dżem czarna porzeczka 200 g,
4. Ciastka maślane 150 g,
5. Granola 300 g,
6. Marmolada z pomarańczą 200 g

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 12 maja 2022 r. w należącej do strony Cukierni „KAISER CAFE” w Słupsku, ul. Stary Rynek 4, 76-200 Słupsk.

UZASADNIENIE

W dniach 12 – 16 maja 2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.KHU.057.96.2022.JZ. z dnia 12 maja 2022 r., wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Cukierni „KAISER CAFE” w Słupsku, ul. Stary Rynek 4, 76-200 Słupsk, należącej do Pana

_____ prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Sławomir Gojdz 1. USTKA – TOUR S.C. 2. DARKKRIS TRAVEL S.C. 3. CUKIERNIA KAISER CAFÉ 4. DRAKKAR REJSY WYCIECZKOWE z siedzibą w Słupsku, Stary Rynek 4, 76-200 Słupsk.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii:

- nie dopełniono obowiązku uwidocznienia w kartach menu cen, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy 26 rodzajach wyrobów cukierniczych wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji, poprzez brak określenia ilości, do których odnosiła się uwidoczniona cena, co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178), w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121),
- nie dopełniono obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 6 partii towarów wymienionych w pkt 2 sentencji oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 3 ust. 2 i §

4 ust. 1 pkt 1 i 2 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kontrolowanemu kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, poprzez niewykonanie obowiązku określenia ilości wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii oraz niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w opakowaniach jednostkowych.

Pismem z dnia 23.06.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady, określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i zapewnić stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 23.06.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2021 r. Strona pismem z dnia 01.07.2022 r. udzieliła odpowiedzi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121), które określa sposób uwidocznienia cen towarów i cen jednostkowych towarów.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określa w § 3 ust. 1 sposób uwidocznienia ceny: „Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy” natomiast w § 3 ust. 2 doprecyzowuje: „Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Według § 4 ust. 1 powyższego rozporządzenia „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki”.

Natomiast przepis § 9 ust. 1 tego rozporządzenia wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (podkreślenie dokonane przez organ).

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 178) stanowi w art. 6 ust. 1 - „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł „,

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998, s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż obowiązek określenia ilości potrawy lub wyrobu ma istotne znaczenie z punktu widzenia konsumenta, gdyż umożliwia dokonanie oceny i porównania cen między produktami, a tym samym wpływa na dokonanie świadomego wyboru. Cena jednostkowa jest natomiast jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, ponieważ umożliwia dokonanie oceny i porównania cen między produktami poszczególnych marek, o różnych ilościach nominalnych – pojemnościach i gramaturach i tym samym dokonania świadomego i korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru.

Ustalono, że zakres naruszonego obowiązku w stosunku do ilości towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych prawem informacji był znaczny, ponieważ nie określono ilości przy 26 rodzajach wyrobów cukierniczych, a w odniesieniu do 6 partii towarów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie uwidoczniiono cen jednostkowych, na sprawdzone w czasie kontroli w tym zakresie 70 partii wyrobów cukierniczych, napojów i towarów w opakowaniach.

Należy ponadto zaznaczyć, że nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter przypadkowy, czy też nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony postępowania. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Strona postępowania, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, zobowiązana jest do znajomości i przestrzegania przepisów prawa w zakresie uwidaczniania cen. Ponadto, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy oferowanych do sprzedaży wyrobach, potrawach i napojach brak jest uwidocznienia wymaganych przepisami informacji, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen poprzez określenie ilości potrawy lub wyrobu do którego odnosi się cena. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej. Ponadto strona została zawiadomiona przez organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie uwidocznienia cen.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wielkość przychodów i dochodów osiągniętych przez stronę w 2021 r.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku usług gastronomicznych organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W trakcie kontroli strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uzupełniła wszystkie brakujące elementy informacji cenowej – ilości wyrobów cukierniczych oferowanych do sprzedaży, do których odnosiły się uwidocznione ceny oraz ceny jednostkowe, które uwidoczniiono na wywieszkach cenowych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Karwaniniwosoo.
7.09.22

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan _____ powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. adresat
2. Wydział BA w/m
3. a/a