



9/0

Gdańsk, 2022.06.23

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: KHU.8361.24.2022.BW.ACz

1. Pani ?
MARTA MASZEWSKA
ul. Poznańska nr 212
62 – 510 Konin

zanonimizowano
29.06.2022
jh

2. Pan ?
Jakub Maszewski
ul. Poznańska nr 212
62 – 510 Konin

zanonimizowano
24.06.2022
jh

12 3 CZE. 2022
POTWIERDZA
WYSTAWIŁO DATA
WYŚTAWIŁO

DECYZJA KHU.D.24.2022.BW

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Handlu i Usług*, upoważnienie Nr PO.057.39.2020.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada solidarnie na:

zanonimizowano 1. Panią **MARTĘ MASZEWSKĄ**, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **MARTA MASZEWSKA**, ul. Poznańska nr 212, 62-510 Konin,

2. Pana **JAKUBA MASZEWSKIEGO**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Jakub Maszewski**, ul. Poznańska nr 212, 62-510 Konin

24.06.2022
jh

Potwierdzam Odbiór
23 CZE. 2022

lh

prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, zwanych dalej stronami postępowania - **karę pieniężną w łącznej wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z udostępnieniem na rynku 2 partii produktów kosmetycznych o wartości 62,27 zł, w tym:

I. jednej partii produktu CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223 w ilości 9 sztuk w cenie 3,99 zł/szt. o wartości 35,91 zł

bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.),

- z uwagi na brak oznakowania:

- imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej co wymagane jest art. 19 ust. 1 lit. a) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*,
- daty minimalnej trwałości lub informacji o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta co wymagane jest art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*,
- numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego co wymagane jest art. 19 ust. 1 lit. e) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*.
- wykazu składników co wymagane jest art. 19 ust. 1 lit. g) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- nakłada na strony postępowania karę pieniężną z art. 36 ust. 1 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości **400,00 zł (słownie: czterysta 00/100 złotych)**.

II. jednej partii Intensywnie nawilżającego i regenerującego kremu do codziennej pielęgnacji twarzy i ciała PERFECT SOFT ULTRA CREME Kasztan EDITT COSMETICS® 150 g w ilości 4 sztuki w cenie 6,59 zł/szt. o wartości 26,36 zł, producent Editt Kosmetics, ul. Falencka 1a, Falenty Nowe, 05-090 Raszyn, najlepiej zużyć przed końcem, 01.2024 r., numer partii 07218796,

bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- z uwagi na podanie na przedniej etykiecie oświadczenia „NIE ZAWIERA PARABENÓW” co było niezgodne z pkt 5.1 Załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi* (Dz. Urz. UE L 190 z 11.07.2013, str. 31).

- nakłada na strony postępowania karę pieniężną z art. 37 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości **100,00 zł (słownie: sto złotych 00/100)**.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie, ul. Klonowa nr 1 lok. 4, 80-264 Gdańsk, należącym do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 14 i 24.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KHU.057.24.2022.BW z dnia 11.02.2022 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1) przeprowadzili kontrolę w Sklepie, ul. Klonowa nr 1 lok. 4, 80-264 Gdańsk, należącym do stron postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania produktów kosmetycznych oraz prawidłowość oświadczeń o produkcie zamieszczonych na opakowaniach udostępnianych na rynku produktów kosmetycznych.

Na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) nie dokonano zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – kontrolę wszczęto w oparciu o bezpośrednio stosowane przepisy powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego, tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1).

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 2 partii produktów kosmetycznych o wartości 62,27 zł, w tym:

I. jednej partii produktu CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223 w ilości 9 sztuk w cenie 3,99 zł/szt. o wartości 35,91 zł

bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- z uwagi na brak oznakowania:

- imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej
- daty minimalnej trwałości lub informacji o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta,
- numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego,
- wykazu składników.

Przy ww. produkcie na wywieszce z ceną umieszczona była informacja „kredka czeska”.

Wg oświadczenia pracownika stron postępowania - zastępcy kierownika sklepu, powyższy produkt oferowany był do sprzedaży jako kredka do oczu tzw. czeska. W dniu 14.02.2022 r. w sklepie nie było opakowania zbiorczego ww. produktu oraz żadnej ulotki do niego.

W czasie kontroli produkt CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223 został wycofany ze sprzedaży.

II. jednej partii Intensywnie nawilżającego i regenerującego kremu do codziennej pielęgnacji twarzy i ciała PERFECT SOFT ULTRA CREME Kasztan EDITT COSMETICS® 150 g w ilości 4 sztuki w cenie 6,59 zł/szt. o wartości 26,36 zł, producent Editt Kosmetics, ul. Falencka 1a, Falenty Nowe, 05-090 Raszyn, najlepiej zużyć przed końcem, 01.2024 r., numer partii 07218796,

bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- z uwagi na podanie na przedniej etykiecie oświadczenie „NIE ZAWIERA PARABENÓW” co było niezgodne z pkt 5.1 Załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi* wyżej cyt.

W dniu 01.03.2022 r. do producenta Intensywnie nawilżającego i regenerującego kremu do codziennej pielęgnacji twarzy i ciała PERFECT SOFT ULTRA CREME Kasztan EDITT COSMETICS® 150 g organ skierował pismo o zajęcie stanowiska w sprawie wyżej opisanego oświadczenia.

Producent kremu - firma Editt Kosmetics s.c. E. Kłopotowska, P. Kłopotowska Falenty Nowe w przesłanej odpowiedzi – pismo z dnia 12.04.2022 r. poinformowała, że celem powyższej informacji nie było przedstawienie w złym świetle konkurencji, a jedynie poinformowanie

konsumenta o braku zawartości parabenów w produkcie. Jednocześnie w piśmie podano, że firma **ma świadomość przepisów dotyczących powyższego oświadczenia i jest w trakcie wymiany etykiet.**

W dniu 10.05.2022 r. organ skierował wystąpienie pokontrolne do stron postępowania. W przesłanej odpowiedzi strony poinformowały, że w przypadku produktu CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223 oraz intensywnie nawilżającego i regenerującego kremu do codziennej pielęgnacji twarzy i ciała PERFECT SOFT ULTRA CREME Kasztan EDITT COSMETICS® 150 g wymienione zostały etykiety na nowe otrzymane od producentów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia solidarnie stronom postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 i art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony pismem z dnia 26.05.2022 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i zapewnić stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 *zzzzzn* pkt 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) zwane dalej rozporządzeniem nr 1223/2009, w art. 1 stanowi:

„Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego i wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi, niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy, które musi spełniać każdy produkt kosmetyczny udostępniany na rynku.”

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 1223/2009 „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty.

Udostępnianie na rynku zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Produkty kosmetyczne odgrywają ważną rolę w życiu użytkowników końcowych i istotne jest, aby spełniały wymogi określone w art. 3 lit. b) rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z którym produkt kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania, z uwzględnieniem w szczególności oznakowania.

Rozporządzenie nr 1223/2009 w artykule 6 określa obowiązki dystrybutora produktu kosmetycznego, które polegają między innymi na:

- ust. 1 „W ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.”
- ust. 2. „Przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy:
— podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4;”

Sposób oznakowania produktu kosmetycznego określa art. 19 rozporządzenie nr 1223/2009, który stanowi w:

- ust. 1 „Bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:
 - a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej;
 - c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”).

Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);

e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;

g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

• ust. 2 „Jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. d) i g) w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:

— informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;

— jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym.”

Z powyższego wynika, że każdy udostępniany na rynku, w tym oferowany do sprzedaży detalicznej produkt kosmetyczny musi spełniać wymogi w zakresie oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) rozporządzenia nr 1223/2009.

Odpowiedzialność za udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego nieprawidłowo oznakowanego, tj. bez spełnienia powyższych wymogów związanych z oznakowaniem produktu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych spoczywa na każdym kto udostępnia dany produkt.

Istotne jest, aby podawane w oznakowaniu produktów kosmetycznych informacje w formie oświadczeń były przydatne, zrozumiałe i wiarygodne, a także umożliwiały użytkownikom podejmowanie świadomych decyzji oraz wybieranie produktów, które najlepiej odpowiadają ich potrzebom i oczekiwaniom.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 „Na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.”

Szczegółowe przepisy dotyczące oświadczeń związanych z produktami kosmetycznymi określa rozporządzenie Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określające wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz.

UE L 190 z 11.07.2013, str. 31), które w załączniku „Wspólne kryteria” punkt 5.1 „Uczciwość” stanowi:

„Oświadczenia dotyczące produktów kosmetycznych muszą być obiektywne i nie mogą przedstawiać w złym świetle konkurencji ani legalnie stosowanych składników.”

Z powyższego wynika, że każdy udostępniany na rynku, w tym oferowany do sprzedaży detalicznej produkt kosmetyczny nie może zawierać informacji, które mogą przedstawiać w sposób negatywny składniki dopuszczone do stosowania w produktach kosmetycznych i stosownie do art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych* odpowiedzialność za udostępnienie produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 ponosi każdy kto udostępnia taki produkt.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że strona postępowania udostępniła na rynku:

- jedną partię produktu CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223 o wartości 35,91 zł **bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania**, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*
 - z uwagi na brak oznakowania: imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości lub informacji o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta, numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, wykazu składników;
- jedną partię Intensywnie nawilżającego i regenerującego kremu do codziennej pielęgnacji twarzy i ciała PERFECT SOFT ULTRA CREME Kasztan EDITT COSMETICS® 150 g o wartości 26,36 zł, **bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie**, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*
 - z uwagi na podanie na przedniej etykiecie oświadczenie „NIE ZAWIERA PARABENÓW” co było niezgodne z pkt 5.1 Załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi* wyżej cyt.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej udostępnienia na rynku jednej partii produktu CONTOUR PENCIL TD' KOH-I-NOOR HARDTMUTH 3223, w oznakowaniu którego brak było oznaczenia imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości lub informacji o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta, numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na

identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykazu składników organ uznał, że powyższe informacje są istotnymi elementami oznakowania.

Podanie osoby odpowiedzialnej jest ważnym elementem oznakowania produktu kosmetycznego, ponieważ to ona zgodnie z art. 4 ust. 2 *gwarantuje spełnienie odpowiednich obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu przez każdy wprowadzany do obrotu produkt kosmetyczny* i zapewnia zgodność produktu z art. 3 rozporządzenia nr 1223/2009, który stanowi, że *Produkt kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania*. Osoba odpowiedzialna dysponuje dokumentacją produktu i w przypadku stwierdzenia, że produkt kosmetyczny stwarza ryzyko dla zdrowia ludzi, utrudnione byłoby podjęcie właściwych środków naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Data minimalnej trwałości lub informacja o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta to jedna z ważniejszych informacji pozwalających konsumentowi na bezpieczne korzystanie z produktu kosmetycznego. W motywie 48 rozporządzenia nr 1223/2009 podano, że: *„W celu informowania konsumentów, produkty kosmetyczne powinny zawierać dokładne i zrozumiałe wskazania dotyczące okresu ich przydatności do użycia. Biorąc pod uwagę, że konsumenci powinni być poinformowani o terminie, do którego dany produkt zachowuje swoją pierwotną funkcję i pozostaje bezpieczny, istotne jest, aby znać datę minimalnej trwałości, tj. termin, w którym najlepiej jest produkt zużyć. Gdy okres minimalnej trwałości przekracza 30 miesięcy, konsumenci powinni być poinformowani o okresie po otwarciu, w którym produkt kosmetyczny może być stosowany bez szkody dla konsumentów”*.

Numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego to niezbędna informacja pozwalająca na podjęcie działań w odniesieniu do całej partii produktu.

Wykaz składników to informacja o podstawowym znaczeniu dla konsumentów. Wskazuje na to motyw 46 rozporządzenia nr 1223/2009, który stanowi *Niezbędna jest przejrzystość w zakresie składników stosowanych w produktach kosmetycznych. Przejrzystość ta powinna zostać osiągnięta poprzez podanie na opakowaniu składników stosowanych w danym produkcie kosmetycznym. Jeżeli ze względów praktycznych niemożliwe jest podanie składników na opakowaniu, takie informacje powinny zostać załączone w taki sposób, aby konsument miał dostęp do tych informacji*. Umieszczenie ww. informacji jest również niezwykle istotne i pomocne w przypadku osób z alergią.

Strony postępowania w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktów kosmetycznych na rynku, poprzez prowadzenie sprzedaży detalicznej tych produktów, powinny działać z należytą starannością i zdawać sobie sprawę z ciążących na nich obowiązków dotyczących udostępniania na rynku produktów oznakowanych zgodnie z obowiązującym prawem. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na rynku produktów kosmetycznych, mające charakter istotny z punktu widzenia

interesów konsumenta i mogło przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Strony jako profesjonalisci mają obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności. Strony postępowania nie wywiązały się z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, tj. jako dystrybutor w ramach swojej działalności podczas udostępnianiem produktu kosmetycznego na rynku nie działały z należytą starannością i nie sprawdziły przed udostępnieniem na rynku czy produkt kosmetyczny posiada informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) rozporządzenia nr 1223/2009.

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości **400 zł**.

Ad. II W części dotyczącej udostępnienia na rynku jednej partii produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że strony popełniły czyn opisany w art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych*, tj. udostępniły na rynku produkt kosmetyczny oznakowany informacją, która mogła przedstawiać w sposób negatywny składniki dopuszczone do stosowania w produktach kosmetycznych, z uwagi na podanie oświadczenia „NIE ZAWIERA PARABENÓW”. Mając na uwadze fakt, że produkty kosmetyczne powinny być bezpieczne oświadczenie takie przedstawia grupę składników w niekorzystnym świetle, podczas gdy niektóre parabeny są bezpieczne, jeśli stosuje się je zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1223/2009. Konsument może odnieść przeświadczenie, że produkty zawierające tę grupę składników nie spełniają tego wymogu. Zgodnie z motywem 2 wyżej cyt. rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *Oświadczenia o produktach kosmetycznych służą przede wszystkim informowaniu użytkowników końcowych o właściwościach i cechach produktów. Oświadczenia te stanowią podstawowy sposób rozróżniania produktów. Przyczyniają się one także do pobudzania innowacji i wspierania konkurencji.*

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości **100 zł**.

Miarkując wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z uwagi na brak stosownej regulacji w ustawie z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych*, znajdującą zastosowanie w niniejszej sprawie uwzględnił kryteria określone w art. 189d Kodeksu postępowania administracyjnego, tj.:

- wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia stwierdzając, że strony postępowania

prowadziły sprzedaż detaliczną produktów kosmetycznych i udostępniały je użytkownikom końcowym. Strony nie uczyniły zadość wymaganiom prawa i udostępniając produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania z uwagi na brak informacji dotyczących imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości lub informacji o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta, numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykazu składników pozbawiły użytkowników tego produktu istotnych z punktu widzenia konsumentów informacji dotyczących produktu, co mogło to przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz udostępniły na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie z uwagi na podanie oświadczenie „NIE ZAWIERA PARABENÓW”, które przedstawia grupę składników w niekorzystnym świetle, przez co konsument mógł odnieść przeświadczenie, że produkty zawierające tę grupę składników nie są bezpieczne. Ujawnione uchybienia, w ocenie organu, miały charakter istotnego naruszenia przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na rynku produktów kosmetycznych;

- częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara oraz uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku organ ustalił, że jest to pierwszy przypadek udostępnienia na rynku przez strony postępowania produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 oraz produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009;

-stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i organ stwierdził, że każdy przedsiębiorca będący dystrybutorem produktów kosmetycznych, w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku winien jest działać z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów prawa i przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzić prawidłowość oświadczeń o produkcie, zamieszczonych na opakowaniach produktów kosmetycznych. Obowiązek taki spoczywa niewątpliwie również na stronach postępowania, które będąc doświadczoneym dystrybutorem produktów kosmetycznych, mają obowiązek znać obowiązujące przepisy prawa, stanowione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strony nie dopełniły także swoich obowiązków polegających na sprawdzeniu przed udostępnieniem na rynku produktów kosmetycznych czy podane są informacje dotyczące oznakowania wymagane art. 19

ust. 1 lit. a), c), e) i g) rozporządzenia nr 1223/2009, czym niewątpliwie uchybiły obowiązkom wynikającym z art. 6 ww. rozporządzenia, za co ponoszą pełną odpowiedzialność;

- *działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa*, w czasie kontroli przez strony niezwłocznie zostały podjęte działania polegające na wycofaniu ze sprzedaży produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, eliminując ujawnioną niezgodność z prawem jeszcze w trakcie kontroli. Ponadto w przesłanej odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strony poinformowały, że etykiety zostały poprawione.

Mimo, iż strony postępowania zaprzestały naruszania prawa, jednak zdaniem organu waga naruszenia prawa jest znaczna, gdyż ujawnione uchybienia miały charakter naruszenia istotnych szeroko rozumianych interesów i bezpieczeństwa konsumenta;

- *wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*, i uwzględnił wartość kwestionowanych produktów kosmetycznych, tj. partii produktu bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania wynoszącą 35,91 zł oraz partii produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie wynoszącą 26,36 zł

Ponadto organ wziął pod uwagę dyspozycję art. 36 ust. 1 ustawy *o produktach kosmetycznych*, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1–3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł oraz art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych*, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nałożona na strony postępowania kara w wysokości 500,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby udostępniane na rynku produkty kosmetyczne były prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona właściwie swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania obowiązków dystrybutora wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Marta Maszewska i Pan Jakub Maszewski powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną w rozumieniu art. 189i. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 189i. § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pani MARTA MASZEWSKA
MARTA MASZEWSKA

ul. Poznańska nr 212
62-510 Konin

2. Pan JAKUB MASZEWSKI

Jakub Maszewski
ul. Poznańska nr 212
62-510 Konin

3. a/a

4. Wydział BA w miejscu

zanonimizowano

24.06.2022



zanonimizowano

24.06.2022

Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Anna Klecha
Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

