



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2022.06. *h*

Sygn. akt: KHU.8361.68.2022.BW.ACz

zanonimizowano

de
TRADER Paweł Ruszczyk *20.06.2022*

ul. Północna nr 22, lok. 3 *h*

80 – 297 Banino

h
17 CZE 2022
POTWIERDZENIE
ODBIORU

D E C Y Z J A KHU.D.23.2022.BW

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

zanonimizowano

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

20.06.2022
h
działając w osobie *Anny Klecha* – Naczelnika Wydziału Kontroli Handlu i Usług, upoważnienie Nr PO.057.39.2020.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na Pana *Pawła Ruszczyka* prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRADER Paweł Ruszczyk, ul. Północna nr 22, lok. 3, 80-297 Banino zwanego dalej stroną postępowania - **karę pieniężną w łącznej wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych)** w związku z udostępnieniem na rynku 8 partii produktów kosmetycznych o wartości 476,90 zł, w tym:

I. w części dotyczącej udostępnienia na rynku trzech partii produktów kosmetycznych o wartości 304,40 zł, tj.:

1. **Lakier z winylem do paznokci FIND YOUR COLOR Nr 137 Wild Look JOKO 10 ml**, w ilości 8 sztuk w cenie 11,90 zł/szt. o wartości 95,20 zł, producent MIRACULUM S. A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)

Potwierdzam Odbiór *2022-06-20* *h*

nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, nr serii 20.44.0393, kod EAN 5903216403632.

2. **Lakier z winylem do paznokci FIND YOUR COLOR Nr 113 Brick red JOKO 10 ml**, w ilości 13 sztuk w cenie 11,90 zł/szt. o wartości 154,70 zł, producent MIRACULUM S. A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, nr serii 01032019, kod EAN 5903216400273.

3. **Lakier do paznokci 3 w 1 TOUCH of DIAMOND 28 JOKO 10 ml**, w ilości 5 sztuk w cenie 10,90 zł/szt. o wartości 54,50 zł, MIRACULUM S. A., Al. Jerozolimskie 184B, 02-486 Warszawa, ul. Prof. M. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, Nail polish/nr serii MA200408/NJLA40475-B, kod EAN 5903216404899

- bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.),

- z uwagi na brak oznaczenia wykazu składników

- nakłada na stronę postępowania karę pieniężną z art. 36 ust. 1 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości **700,00 zł (słownie: siedemset 00/100 złotych)**.

II. w części dotyczącej udostępnienia na rynku pięciu partii produktów kosmetycznych o wartości 172,50 zł po upływie dat minimalnej trwałości, tj.:

1. Kredka kosmetyczna do oczu 05. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890059, dane identyfikujące partię 200316018005030A - w ilości 7 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 48,30 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,

2. Kredka kosmetyczna do oczu 10. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890103, dane identyfikujące partię 200316018010030A - w ilości 5 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 34,50 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,

3. Kredka kosmetyczna do oczu 08. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890080, dane identyfikujące partię

200316018008030A - w ilości 3 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 20,70 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,

4. Kredka kosmetyczna do oczu 09. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890097, dane identyfikujące partię 200316018009030A - w ilości 7 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 48,30 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,

5. Kredka kosmetyczna do oczu 11. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890110, dane identyfikujące partię 200316018011030A - w ilości 3 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 20,70 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,

- co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych*, w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*.

- nakłada na stronę postępowania karę pieniężną z art. 41 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości **300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100)**.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie drogeryjnym MONA, ul. Północna nr 22, lok. 3, 80-297 Banino, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 05 i 13.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KHU.057.68.2022.ACz z dnia 04.04.2022 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1) przeprowadzili kontrolę w Sklepie drogeryjnym MONA, ul. Północna nr 22, lok. 3, 80-297 Banino, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania produktów kosmetycznych oraz przestrzeganie dat minimalnej trwałości udostępnianych na rynku produktów kosmetycznych.

Na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) nie dokonano zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – kontrolę wszczęto w oparciu o bezpośrednio stosowane przepisy powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego, tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str.1).

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 8 partii produktów kosmetycznych o wartości 476,90 zł, w tym:

I. trzech partii produktów kosmetycznych o wartości 304,40 zł bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.), **z uwagi na brak oznaczenia wykazu składników, tj.:**

1. **Lakier z winylem do paznokci FIND YOUR COLOR Nr 137 Wild Look JOKO 10 ml**, w ilości 8 sztuk w cenie 11,90 zł/szt. o wartości 95,20 zł, producent MIRACULUM S. A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, nr serii 20.44.0393, kod EAN 5903216403632.
2. **Lakier z winylem do paznokci FIND YOUR COLOR Nr 113 Brick red JOKO 10 ml**, w ilości 13 sztuk w cenie 11,90 zł/szt. o wartości 154,70 zł, producent MIRACULUM S. A., ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, nr serii 01032019, kod EAN 5903216400273.
3. **Lakier do paznokci 3 w 1 TOUCH of DIAMOND 28 JOKO 10 ml**, w ilości 5 sztuk w cenie 10,90 zł/szt. o wartości 54,50 zł, MIRACULUM S. A., Al. Jerozolimskie 184B, 02-486 Warszawa, ul. Prof. M. Bobrzyńskiego 14, 30-348 Kraków, symbol otwartego słoika z wpisanym wyrażeniem „12M”, symbol odesłania do załączonej informacji „ręka na otwartej książce”, określony w załączniku VII pkt 1. wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, Nail polish/nr serii MA200408/NJLA40475-B, kod EAN 5903216404899.

Wg oświadczenia P. Pawła Ruszczyk w dniu 05.04.2022 r. w sklepie nie było opakowań zbiorczych powyższych produktów oraz żadnych ulotek informacyjnych, etykiet, taśm, metek lub kart do powyższych produktów z podanym wykazem składników.

II. pięciu partii produktów kosmetycznych o wartości 172,50 zł po upływie dat minimalnej trwałości, tj.:

1. Kredka kosmetyczna do oczu 05. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890059, dane identyfikujące partię 200316018005030A - w ilości 7 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 48,30 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,
 2. Kredka kosmetyczna do oczu 10. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890103, dane identyfikujące partię 200316018010030A - w ilości 5 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 34,50 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,
 3. Kredka kosmetyczna do oczu 08. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890080, dane identyfikujące partię 200316018008030A - w ilości 3 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 20,70 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,
 4. Kredka kosmetyczna do oczu 09. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890097, dane identyfikujące partię 200316018009030A - w ilości 7 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 48,30 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,
 5. Kredka kosmetyczna do oczu 11. art de Lautrec Eyeliner Waterproof 1,2 g, dystrybutor PPHU Ados, ul. Bodycha 93, 05-820 Reguły, kod EAN 5906942890110, dane identyfikujące partię 200316018011030A - w ilości 3 szt. w cenie 6,90 zł/szt. o wartości 20,70 zł, z datą minimalnej trwałości 2022.03 poprzedzoną symbolem klepsydry,
- co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. o *produktach kosmetycznych*, w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*.

Powyższe produkty kosmetyczne nieprawidłowo oznakowane oraz po upływie dat minimalnej trwałości w czasie kontroli zostały wycofane ze sprzedaży.

W trakcie kontroli dniu 11.04.2022 r. strona przesłała e-mail, w którym poinformowała, że od producenta z firmy MIRACULUM S. A. otrzymano etykiety z wykazem składników Lakieru do paznokci 3 w 1 TOUCH of DIAMOND 28 JOKO 10 ml, które zostaną naklejone na lakiery. W załączeniu do e-maila został przesłany wzór etykiety.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o *produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 19.05.2022 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i zapewnić stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o *świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 *zzzzzn* pkt 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o *szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) zwane dalej rozporządzeniem nr 1223/2009, w art. 1 stanowi:

„Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego i wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi, niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy, które musi spełniać każdy produkt kosmetyczny udostępniany na rynku.”

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 1223/2009 „*dystrybutor*” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty.

Udostępnianie na rynku zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Produkty kosmetyczne odgrywają ważną rolę w życiu użytkowników końcowych i istotne jest, aby spełniały wymogi określone w art. 3 lit. b) rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z którym *produkt*

kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania, z uwzględnieniem w szczególności oznakowania.

Rozporządzenie nr 1223/2009 w artykule 6 określa obowiązki dystrybutora produktu kosmetycznego, które polegają między innymi na:

- ust. 1 *„W ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.”*
- ust. 2. *„Przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy:*
 - *podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4;*
 - *nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.”*

Sposób oznakowania produktu kosmetycznego określa art. 19 rozporządzenie nr 1223/2009, który stanowi w:

- ust. 1 *„Bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:*
 - g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.*
- ust. 2 *„Jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych w ust. 1 lit. d) i g) w opisany sposób, stosuje się następujące zasady:*
 - *informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie;*
 - *jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1. W wypadku informacji, o których mowa w ust. 1 lit. d), symbol ten musi być umieszczony na pojemniku lub opakowaniu zewnętrznym, a w wypadku informacji, o których mowa ust. 1 lit. g), na opakowaniu zewnętrznym.”*

Z powyższego wynika, że każdy udostępniany na rynku, w tym oferowany do sprzedaży detalicznej produkt kosmetyczny musi spełniać wymogi w zakresie oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009.

Odpowiedzialność za udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego nieprawidłowo oznakowanego, tj. bez spełnienia powyższych wymogów związanych z oznakowaniem produktu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych spoczywa na każdym kto udostępnia dany produkt.

W świetle art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 1223/2009 data minimalnej trwałości to *data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3*

Regulacje dotyczące udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznaczonych datą minimalnej trwałości określono w art. 5 ustawy *o produktach kosmetycznych*:

„*Produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.*” i zgodnie z brzmieniem art. 41 ustawy *o produktach kosmetycznych* za udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości odpowiedzialność ponosi ten kto udostępnia dany produkt.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że strona postępowania udostępniła na rynku:

- 3 partie produktów kosmetycznych - lakierów do paznokci o wartości 304,40 zł bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. g) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych z uwagi na brak oznaczenia wykazu składników,*
- 5 partii produktów kosmetycznych – kredek kosmetycznych do oczu o wartości 172,50 zł po upływie dat minimalnej trwałości co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych.*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej udostępnienia na rynku 3 partii lakierów do paznokci, w oznakowaniu których brak było oznaczenia wykazu składników, organ uznał, że wykaz składników jest istotnym elementem oznakowania. W motywie 46 rozporządzenia nr 1223/2009 wskazano, że *Niezbędna jest przejrzystość w zakresie składników stosowanych w produktach kosmetycznych. Przejrzystość ta powinna zostać osiągnięta poprzez podanie na opakowaniu składników stosowanych w danym produkcie kosmetycznym. Jeżeli ze względów praktycznych niemożliwe jest podanie składników na opakowaniu, takie informacje powinny zostać załączone w taki sposób, aby konsument miał dostęp do tych informacji.* Umieszczenie ww. informacji jest również niezwykle istotne i pomocne w przypadku osób z alergią.

Strona postępowania w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktów kosmetycznych na rynku, poprzez prowadzenie sprzedaży detalicznej tych produktów, powinna działać z należytą starannością i zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących udostępniania na rynku produktów oznakowanych zgodnie z obowiązującym prawem. Ujawnione uchybienie naruszyło przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na

rynku produktów kosmetycznych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów konsumenta i mogło przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Kontrolowany jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności.

Strona postępowania nie wywiązała się z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, tj. jako dystrybutor w ramach swojej działalności podczas udostępnianiem produktów kosmetycznych na rynku nie działał z należytą starannością i nie sprawdził przed udostępnieniem na rynku czy produkty kosmetyczne posiadają informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. g) i wykaz składników zamieszczony jest bezpośrednio na pojemnikach lub też zgodnie z dyspozycją art. 19 ust. 2 podany jest na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie.

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości 700 zł.

Ad. II W części dotyczącej udostępnienia na rynku 5 partii produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości organ uznał, że strona postępowania jako dystrybutor w ramach swojej działalności podczas udostępnianiem produktów kosmetycznych na rynku nie działał z należytą starannością i nie sprawdził czy upłynęły daty minimalnej trwałości oferowanych do sprzedaży produktów, tym samym nie wywiązała się z podstawowych obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1223/2009

Zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 *produkt kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania*. Jednym z takich warunków jest przestrzeganie daty minimalnej trwałości, to jest daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3.

Mając powyższe na uwadze używanie produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości może spowodować negatywne skutki dla skóry okolic oczu konsumenta, powodując podrażnienia skóry, odczyny zapalne, a tym samym zagrażać zdrowiu ludzi.

Organ stwierdził, że udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości w sposób istotny narusza interes konsumenta.

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 41 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości 300 zł.

Miarkując wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z uwagi na brak stosownej regulacji w ustawie z dnia 4 października 2018 r. *o produktach*

kosmetycznych, znajdującej zastosowanie w niniejszej sprawie uwzględnił kryteria określone w art. 189d Kodeksu postępowania administracyjnego, tj.:

- *wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia* stwierdzając, że strona postępowania prowadziła sprzedaż detaliczną produktów kosmetycznych i udostępniała je użytkownikom końcowym. Nie uczyniła zadość wymaganiom prawa i udostępniając produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania z uwagi na brak informacji dotyczących wykazu składników pozbawiła użytkowników tych produktów istotnych z punktu widzenia konsumentów informacji dotyczących produktu, co mogło to przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz udostępniła na rynku produkty kosmetyczne po upływie dat minimalnej trwałości czym naraziła konsumenta na zagrożenie zdrowia. Ujawnione uchybienia, w ocenie organu, miały charakter istotnego naruszenia przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na rynku produktów kosmetycznych;

- *częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara oraz uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku organ ustalił, że jest to pierwszy przypadek udostępnienia na rynku przez stronę postępowania produktów kosmetycznych nieprawidłowo oznakowanych oraz produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości;

-*stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa* i organ stwierdził, że każdy przedsiębiorca będący dystrybutorem produktów kosmetycznych, w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku winien jest działać z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów prawa i przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzić, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości oznaczona na produkcie. Obowiązek taki spoczywa niewątpliwie również na stronie postępowania, która będąc doświadczonym dystrybutorem produktów kosmetycznych, ma obowiązek znać obowiązujące przepisy prawa, stanowiące w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona nie dopełniła również swoich obowiązków polegających na sprawdzeniu przed udostępnieniem na rynku produktów kosmetycznych czy podane są informacje dotyczące oznakowania wykazem składników, czym niewątpliwie uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ww. rozporządzenia, za co ponosi pełną odpowiedzialność;

- *działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa*, w czasie kontroli przez stronę niezwłocznie zostały podjęte działania polegające na wycofaniu ze sprzedaży 3 partii produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009 oraz 5 partii produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości, eliminując ujawnioną niezgodność z prawem jeszcze w trakcie kontroli. Ponadto w czasie kontroli strona przesłała e-mail, w którym poinformowała, że od producenta lakierów z firmy MIRACULUM S. A. otrzymano etykiety z wykazem składników Lakieru do paznokci 3 w 1 TOUCH of DIAMOND 28 JOKO 10 ml, które zostaną naklejone na lakiery. W załączeniu do e-maila został przesłany wzór etykiety.

Mimo, iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, jednak zdaniem organu waga naruszenia prawa jest znaczna, gdyż ujawnione uchybienia miały charakter naruszenia istotnych szeroko rozumianych interesów i bezpieczeństwa konsumenta;

- *wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*, i uwzględnił wartość kwestionowanych i wycofanych ze sprzedaży 3 partii produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009 wynoszącą 304,40 zł oraz 5 partii produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości wynoszącą 172,50 zł.

Ponadto organ wziął pod uwagę dyspozycję art. 36 ust. 1 ustawy o *produktach kosmetycznych*, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1–3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł oraz art. 41 ustawy o *produktach kosmetycznych*, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nałożona na stronę postępowania kara w łącznej wysokości 1000,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby udostępniane na rynku produkty kosmetyczne były prawidłowo oznakowane oraz posiadały zachowane daty minimalnej trwałości, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona właściwie swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania obowiązków dystrybutora wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o *produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Paweł Ruszczyk powinien wpłacić na rachunek bankowy:

w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną w rozumieniu art. 189i. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 189i. § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

zanonimizowano

1. ~~Pan Paweł Ruszczyk~~
TRADER Paweł Ruszczyk
ul. Północna nr 22, lok. 3
80-297 Banino

20.06.2022
W

Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Klecha
Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

2. a/a
3. Wydział BA w miejscu

Pi do Pakows
sk wy 13.06.2022

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną w rozumieniu art. 189i. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 189i. § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

zanonimizowano

20.06.2022

1. Pan Paweł Ruszczyk
TRADER Paweł Ruszczyk
ul. Północna nr 22, lok. 3
80-297 Banino

W



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Anna Klecha
Anna Klecha
Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

