



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Nr akt kontroli: *DS.KHU.8361.90.2022.ASz.DB.*

Słupsk, dnia *06* lipca 2022 r.

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
data *2022-07-06* Nr *333*
podpis *[signature]*

Pani _____

1.08.22
Firma Handlowa – Wrześniak Alina

ul. Główna 88

76- 251 Kobylnica

D E C Y Z J A Nr DS.KHU.D.22.2022.ASz

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

1.08.22
reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na przedsiębiorcę Panią _____, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa – Wrześniak Alina, ul. Główna 88, 76-251 Kobylnica, – karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem w dniu 06.05.2022 r. w należącej do strony Galerii Alkoholi box 159, ul. Wileńska 39 lok. 159, 76-200 Słupsk, przy sprzedaży detalicznej obowiązku uwidocznienia:

I. cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 27 partii towarów oferowanych do sprzedaży, tj.:

1. Kubuś sok jabłko marchew banan 100% 850 ml,
2. Coca Cola napój gazowany o smaku cola zero cukru butelka 850 ml,
3. Coca Cola napój gazowany o smaku cola zero cukru 500 ml,
4. Pepsi napój gazowany butelka 0,85 l,

5. Oranzada napój gazowany Helena 1,25 l,
6. Lipton Napój niegazowany na bazie herbaty Ice Tea Green 1,5 l,
7. Lipton niegazowany na bazie herbaty Ice Tea 500 ml,
8. Sprite napój gazowany 850 ml,
9. Tymbark napój niegazowany jabłko kiwi 500 ml,
10. Tymbark napój niegazowany jabłko arbuz 500 ml,
11. Nestea napój niegazowany herbaciany Lemon 500 ml,
12. Żywiec Zdrój Woda mocny gaz 500 ml,
13. Tiger napój gazowany energetyczny Bubble Gum 500 ml,
14. Tiger napój gazowany energetyczny Energy Drink 250 ml,
15. Red Bull napój gazowany energetyczny 250 ml,
16. Lipton napój niegazowany herbaciany Peach 330 ml,
17. Coca Cola napój gazowany o smaku cola puszka 330 ml,
18. Pepsi napój gazowany puszka 330 ml,
19. Black Eneergy napój gazowany energetyczny puszka 500 ml,
20. Black Energy orginal napój gazowany energetyczny butelka 300 ml,
21. Tymbark napój niegazowany malina mięta butelka 250 ml,
22. Kropla Beskidu Woda gazowana 1,5 l,
23. Cisowianka Woda gazowana 1,5 l,
24. Żywiec Zdrój Napój niegazowany z nutą Brzoskwini 1,2 l,
25. Żywiec Zdrój Napój niegazowany z nutą maliny 1,2 l,
26. MAX Uniwersalny gaz do zapalniczek i zapalarek 90 ml,
27. MAX F16Uniwersalny gaz do zapalniczek i zapalarek 300 ml;

II. cen jednostkowych w odniesieniu do 32 partii towarów oferowanych do sprzedaży, tj.:

1. Mieszko Praliny Amoretta 276 g,
2. Mieszko Praliny Amoretta 128 g,
3. Vobro Praliny Love & cherry 198 g,
4. Mieszko Praliny Pamiątka Pierwszej Komunii 220 g,
5. Solidarność Czekoladki z kremami Chocolate Creations 228 g,
6. Solidarność Czekoladki z kremami Pierwsza Komunia 238 g,
7. Raffaello Ferrero praliny 150 g,
8. Leys Chipsy KFS Orginal Recipe chicken 140 g,
9. Lorenz Chipsy Crunchips X-CUT solony 140 g,
10. Lorenz Chipsy Curly świeżo zmielonymi orzeszkami ziemnymi 120 g,
11. Diana Swittssy Słomka ptysiowa 200 g,
12. Pomorzanka Galaretka owocowa Makarena arena 200 g,
13. Orbit guma do żucia 35 g,
14. Airwaves guma do żucia 35 g,
15. Winterfresh guma do żucia orginal 14 g,
16. Orbit guma do żucia Strawberry 14 g,
17. Orbit guma do żucia supearmint 14 g,
18. Halls gum guma do żucia 14 g,

19. Ricola Cukierki melisa 27,5 g,
20. Tic Tac drażetki miętowe 18 g,
21. Tic Tac drażetki orange 18 g,
22. Finlandia Wódka jęczmienna 50 ml,
23. Żołądkowa Gorzka likier miętowy z miętą 90 ml,
24. Mieszko Praliny w czekoladzie mlecznej i deserowej Amoretta 139 g,
24. Żołądkowa Gorzka likier tradycyjna 90 ml,
25. Tyskie piwo jasne 500 ml,
26. Lech piwo jasne 500 ml,
27. Warka strong piwo jasne 500 ml,
30. Warka Radler piwo o smaku cytryny 500 ml,
31. Tatra piwo jasne pełne 500 ml,
32. Żywiec piwo jasne 500 ml.

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Uzasadnienie

W dniach 06 – 11 maja 2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.KHU.057.90.2022.JZ z dnia 5 maja 2022 r. przeprowadzili kontrolę w Galerii Alkoholi box 159 w Słupsku, ul. Wileńska 39 lok. 159, należącym do Pani _____, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa – Wrześniak Alina z siedzibą w Kobylnicy, ul. Główna 88.

Kontrola
1.08.22

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 27 kwietnia 2022 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706).

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej i prawidłowości wyliczania cen jednostkowych produktów.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W toku kontroli stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia:

- cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 27 partii towarów oferowanych do sprzedaży, wymienionych w pkt I sentencji decyzji,
- cen jednostkowych w odniesieniu do 32 partii towarów oferowanych do sprzedaży, wymienionych w pkt II sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w Galerii Alkoholi box 159 w Słupsku, ul. Wileńska nr 39 lok. 159, należącym do strony, nie dopełniono obowiązków, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen i cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

W dniu 1 czerwca 2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierowała do strony wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach wraz z wnioskiem o podanie przyczyn powstałych nieprawidłowości oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte, aby naruszenie nie powstało w przyszłości.

W odpowiedzi z dnia 5 czerwca 2022 r. (data wpływu 15.06.2022 r.) strona poinformowała o uzupełnieniu brakujących informacji cenowych, tj. o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Pismem z dnia 20.06.2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Ponadto w piśmie tym poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) i zapewnić stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,

innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2021. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 30.06.2022 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi: „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy (...)”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościami legalnych jednostek miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust., 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena i cena jednostkowa są jednymi z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Powinny, więc być prawidłowo uwidocznione w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia to konsumentom

dokonanie oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny i ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków.

Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie cen i cen jednostkowych towarów. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Z dokumentacji prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 500,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne. W ocenie organu kara w takiej wysokości spełni należycie funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. będzie ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

W trakcie kontroli strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uzupełniła wszystkie brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca – Pani _____ powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Kamionka 1.08.22
Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a