



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

26 MAJ 2022  
Gdańsk, 2022.05.26  
wystawiono dnia  
POTWIERDZENIE  
ODBIORU

NR.8361.32.2022.MB.KW  
NR.8361.78.4.2022.MB.JK(JK)

CM

zanonimizowano

27 06 2022

zanonimizowano

KONTRA

Oś. Wincentego Witosa nr 22 lok. 21 27 06 2022  
77-300 Człuchów

**DECYZJA Nr NR.D.6.2022.JG**

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw z upoważnienia PO.057.10.2017.PH wydanego w oparciu o § 6 pkt 1 Zarządzenie PO.110.13.2013, Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora:

1. Na podstawie art. 35d ust.1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz.U. z 2021r. poz. 133 ze zm.)-zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, w oparciu o art. 35c ust. 5 pkt 1 cytowanej wyżej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pn. „KONTRA z siedzibą: 77-300 Człuchów Oś. Wincentego Witosa nr 22 lok.21 – zwanego dalej Stroną lub Stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 17.02.2022r. w składzie opału w Człuchowie przy ul. Słowackiego 11h, należącym do Strony postępowania, paliwa stałego tj. 26,0 ton węgla kamiennego sortyment „groszek” w cenie 1000,0 zł/tona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawił świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego tj. zawartość nadziarna, jest niezgodna ze stanem faktycznym potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

2. Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku art. 3a ust. 1, art. 6c ust.1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pn. „KONTRA z siedzibą: 77-300 Człuchów Oś. Wincentego Witosa nr 22 lok.21, obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej kwoty 3481,00 zł (słownie: trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki

zanonimizowano  
27 06 2022

zanonimizowano  
27 06 2022

zanonimizowano  
27 06 2022

o numerze 0041/22/3784 i próbki kontrolnej 6520/22/3784 paliwa stałego, tj. węgla kamiennego GROSZEK niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa świadectwie jakości oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

## UZASADNIENIE

### Ad 1

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 11 ust. 2 pkt 1a i art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.) oraz art. 9d ust. 1 w związku z art. 6b ust. 2 oraz art. 6c ustawy o *systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej*, w dniu 17 lutego 2022r. przeprowadzili kontrolę w składzie opału w Człuchowie przy ul. Słowackiego 11h, należącego do przedsiębiorcy , prowadzącego działalność gospodarczą pn. "KONTRA z siedzibą: 77-300 Człuchów Oś. Witosza 22 lok.21.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca w ramach swojej działalności prowadzi sprzedaż między innymi paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w tym węgla kamiennego sortyment „groszek”. W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych ze zwału z partii 26,0 ton węgla kamiennego sortyment „groszek”, próbkę i próbkę kontrolną, zgodnie z protokołem pobrania paliwa stałego nr 000107 z dnia 17.02.2022r.

Według protokołu pobrania próbek do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, pobrana do badań próbka węgla kamiennego „groszek” oznaczona została numerem 0041/22/3784, zaś próbka kontrolna węgla kamiennego „groszek” numerem 6520/22/3784.

Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiorców z SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w obecności przedsiębiorcy Pana i oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891). Pan w toku kontroli przekazał

wystawione w składzie opału ww. przedsiębiorcy „KONTRA w Człuchowie świadectwo jakości paliw stałych nr Sj/384/22 z dnia 14.02.2022r. dot. pobranego do badań węgla kamiennego sortyment „groszek”, które po zanonimizowaniu tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego, przekazano wraz z próbkami pracownikom laboratorium SGS Polska Sp. z o.o.

Przeprowadzone w laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. /laboratorium badawcze akredytowane przez PCA/ badanie próbki węgla „groszek” udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008818/141-013 z dnia 24.02.2022r. wykazało, że próbka ww. paliwa stałego w zakresie zbadanych parametrów:

- **nie spełnia** wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), ze względu na parametr **zawartość nadziarna**- wynik analizy zawartości nadziarna: **17,4%**, zgodnie z wymaganiami ww. rozporządzenia max. 10,0% (odchylenie  $\leq 10,0+0,2$ ),

- **nie spełnia** wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości paliwa stałego, ze względu na parametr **zawartość nadziarna** wynik analizy zawartości nadziarna: **17,4%**, podczas gdy w świadectwie jakości wskazano max. 10 (odchylenie  $\leq 10,00+0,2$ ).

W związku z negatywnym wynikiem badania próbki oraz postanowieniami art. 22 ust. 7a pkt 2 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wg których „Badania próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały że: 1) paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub 2) wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.” przeprowadzono badanie próbki kontrolnej węgla „groszek” z urzędu.

Przeprowadzone w laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. badanie próbki kontrolnej węgla „groszek” udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008818/141-013/K z dnia 24.02.2022r. wykazało, że próbka ww. paliwa stałego w zakresie zbadanego parametru:

- **nie spełnia** wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), ze względu na parametr **zawartość nadziarna**- wynik analizy zawartości nadziarna: **18,7%**, zgodnie z wymaganiami ww. rozporządzenia max. 10,0% (odchylenie  $\leq 10,0+0,2$ ),
- **nie spełnia** wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości paliwa stałego ze względu na parametr **zawartość nadziarna** wynik analizy zawartości nadziarna: **18,7%**, podczas gdy w świadectwie jakości wskazano max. 10 (odchylenie  $\leq 10,00+0,2$ ).

Zgodnie z postanowieniami art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 133 ze zm.) wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8a tj. ilości wprowadzanego do obrotu przez przedsiębiorcę paliwa stałego o określonych wymaganiach jakościowych, z której pobrano próbki tego paliwa stałego, w tym wypadku 26,0 ton węgla sortyment „groszek”.

W dniu 23 marca 2022r., w związku z negatywnym wynikiem badania węgla kamiennego sortyment „groszek”, pobranego w dniu 17.02.2022r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NR.057.78.2022.JG podjęto ponowną kontrolę. Obecnie w trakcie kontroli przedsiębiorcę p. Jarosława Barton zapoznano z wynikami badania ww. paliwa stałego zawartymi w protokołach nr 20/2008818/141-013 i nr 20/2008818/141-013/K, przekazując po jednym egzemplarzu ww. protokołów z badań.

W oparciu o oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy ustalono, że na zwale, z którego w dniu 17.02.2022r. pobrano próbki, znajduje się **51,400** ton węgla kamiennego - sortyment „groszek”.

Jak oświadczył kontrolowany w okresie od 17.02.-23.03.2022r. do partii kwestionowanego węgla - sortyment „groszek” dosypano nową partię węgla. Okazano podczas kontroli fakturę nr 033/03/2022/CG z dnia 03.03.2022 r. na zakup 25,98 ton węgla „groszek”, wystawioną przez DAMETA POLSKA Sp. z o.o., 11-200 Bartoszyce ul. Konopnickiej 2A. Do ww. faktury kontrolującym okazano Kartę Jakościową 4/02/2022 z dnia 01.02.2022r. dot. „węgla groszek 5-40 mm MAJRYCHSKIJ”.

W dniu 23.03.2022r. p. oświadczył, że całą partię węgla „groszek” w ilości **26,400** ton wstrzymuje od sprzedaży, następnie podda badaniom laboratoryjnym i po uzyskaniu pozytywnego wyniku badań pod względem granulacji, zostanie wprowadzona do obrotu.

zanonimizowan

27 06 2022



W dniu 30.03.2022r. na podstawie art. 33 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o *Inspekcji Handlowej* wystąpiono do kontrolowanego przedsiębiorcy z wnioskiem o poinformowanie o dalszym postępowaniu z partią zakwestionowanego węgla „groszek” oraz zakresu realizacji zadeklarowanych działań wraz z przekazaniem dowodów potwierdzających te działania, zgodnie z treścią oświadczenia z dnia 23.03.2022r. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 14.04.2022r. Strona poinformowała Organ, cyt. „*W odpowiedzi na pismo z dnia 30.03.2022 pragnę poinformować, że zakwestionowany węgiel „groszek” w ilości 51,4 ton został reklamowany u dostawców, którzy go dostarczyli. Firma JASPOL Jacek Sokół pl. Piłsudskiego 5 w Braniewie zabrał zakwestionowany część węgla i wystawił korektę faktury VAT 1/2022. Kserokopię faktury dołączam do pisma. Do firmy DAMETA POLSKA Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 2A 11-200 Bartoszyce pomimo tego, że węgiel nie był badany postanowiłem go zwrócić, gdyż w ocenie wizualnej nie spełniał warunków jakościowych - nadziarno. Firma DAMETA na zabrany węgiel wystawiła Fakturę korygującą nr FK/000053/22, którą dołączam do pisma. Chcę nadmienić, że zakupiłem nową partię groszku z Firmy DAMETA- faktura nr 058/04/2022/CG i zleciłem badania SGS Polska Sp. z o.o. Badanie tego groszku wyszło w normie. Dołączam fakturę oraz raport z inspekcji.*” Do pisma Strona zgodnie z treścią dołączyła kserokopie dokumentów- faktury korygujące i certyfikat z badań.

W dniu 26 kwietnia 2022r., zgodnie z art. 61 § 1 i § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) do kontrolowanego przedsiębiorcy zostało wystosowane zawiadomienie w przedmiocie wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z art. 35a pkt 9 lit. b) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z wprowadzeniem do obrotu paliwa stałego, którego wartość określona przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości jest niezgodna ze stanem faktycznym. Ponadto wyżej wymienionym pismem, na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o *systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej nałożenia obowiązku uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonego do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. W skierowanym zawiadomieniu Strona została poinformowana o przysługującym jej na podstawie art. 9 i 10 oraz art. 73 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* prawie do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, w każdym stadium postępowania, zgłoszenia żądań oraz składania wniosków dowodowych na podstawie art. 78 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Dodatkowo Stronę powiadomiono, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o *świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15 zzzzn ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o *szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568 i 875) wprowadzony przez art. 73 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o *szczególnych*

*instrumentach wsparcia, w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz.U. z 2020 r., poz. 695).*

Pismo zostało doręczone kontrolowanemu w dniu 04.05.2022 r. W ww. piśmie, stosownie do treści art. 35d ust. 4 ww. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* zwrócono się do Strony z prośbą o nadesłanie informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W odpowiedzi na powyższe Strona pismem z dnia 11.05.2022r. /data wpływu 17.05.2022r./ poinformowała Organ, że w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli uzyskała obrót w kwocie 2 564 245,41 zł.

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzanego do obrotu paliwa stałego jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.”

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt 9), lit. b stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) *Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.*”

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał**, iż niedotrzymanie deklarowanego przez stronę wymagania jakościowego w zakresie parametru „zawartość nadziarna” w badanym węglu kamiennym w sortymencie „groszek”, uniemożliwiło nabywcom, którym Strona ma obowiązek wystawiania świadectw jakości paliw stałych, zapoznania się z rzeczywistą jakością zakupionego paliwa.

Zgodnie z art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Ustalając wysokość kary, tut. Organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, według którego wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.



Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez Stronę w dniu kontroli.

Z uwagi na brak uregulowania w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, w postępowaniach prowadzonych na podstawie tej ustawy stosuje się zasady odstąpienia od kary pieniężnej określone w art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z § 1 wskazanego przepisu, organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi wynosi 26 000,00 zł, stąd też tutejszy Organ był zobowiązany wymierzyć karę, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz większa niż 25.000zł

Organ pragnie zauważyć, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać świadectwa jakości paliw stałych rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

W ocenie tut. Inspektora wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej partii węgla wskazują na znaczną różnicę badanego parametru „naziarna” w porównaniu do deklarowanego parametru w przedłożonym kontrolującym świadectwie jakości i z uwagi na zakres niezgodności nie mamy do czynienia z znikomą wagą naruszenia prawa.

W związku z treścią pisma Strony z dnia 14.04.2022r. informującego Organ, że kwestionowaną partię węgla zwrócił do dostawców oraz zakupił nową partię węgla „groszek”, którą przed wprowadzeniem do sprzedaży przebadala laboratoryjnie, należy przyjąć, że Strona zaprzestała naruszania prawa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma podstaw do zastosowania przepisów art. 189f § 1 Kpa tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa. W tym przypadku spełniona została tylko jedna przesłanka tj. Strona zaprzestała naruszania prawa.

Dodatkowo odnosząc się do wyjaśnień Strony zawartych w „Protokole przesłuchania strony z dnia 23.03.2022r.” o treści: *„Ja osobiście uważam, że w węglu „groszek” laboratorium ustaliło przekroczenie tylko jednego parametru, a pozostałe 7 parametrów nie były kwestionowane, nie dyskwalifikuje tego węgla w rażący sposób. Ponadto w mojej ocenie węgiel o zawartości wyższej nadziarna jest lepszym węglem, gdyż posiada nieco większą granulację, która wpływa na dłuższe palenie się.”* Organ pragnie zauważyć, że potencjalni nabywcy dokonując wyboru węgla, spodziewają się otrzymać węgiel o właściwej dla danego sortymentu „zawartości ziarna”- granulacji, w tym przypadku węgla „groszek” o parametrach jakościowych odpowiadających świadectwu jakości wystawionemu przez sprzedawcę. Ma to szczególne znaczenie, w sytuacji gdy kupujący nabywa węgiel, którego parametry muszą być dostosowane do określonego typu urządzenia grzewczego. Niektóre z użytkowanych przez kupujących urządzeń mogą być niedostosowane do spalania węgla o tak dużej granulacji. W tym wypadku nie zapewniono nabywcom węgla „groszek” zgodności parametru „nadziarna”, z deklaracją określoną w wystawionym świadectwie jakości paliw stałych. Ponadto dla nabywców nie ma znaczenia ilość zakwestionowanych parametrów, gdyż nawet jeden zakwestionowany przez laboratorium w stopniu znacznym parametr dyskwalifikuje całą partię węgla.

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi wynosi 26 000,00 zł, stąd też tutejszy Organ był zobowiązany wymierzyć karę, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz większa niż 25.000zł

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10.000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa - najniższej z możliwych, zdaniem Organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W sposób należyty spełni ona również cele ogólnie – szczególnie – prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 „ustawy”, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy: **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP o/o Gdańsk** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2021r. poz. 1325 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.**

## Ad 2

Mając na uwadze stan faktyczny opisany w pkt 1 należy wskazać, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do obciążenia Strony kosztami badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego sortyment „GROSZEK” oraz kwotą stanowiącą

równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Wyniki badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., ujęte w protokole z badań nr 20/2008818/141-013 z dnia 24.02.2022r. oraz protokole z badań nr 20/2008818/141-013/K z dnia 24.02.2022r. wskazują, że oferowana w dniu 17.02.2022r. partia 26 ton węgla kamiennego GROSZEK, po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 ww. rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 tj. rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz jest niezgodna z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr Sj/384/22 z dnia 14.02.2022r., dotyczącym węgla kamiennego „groszek”, wystawionym w składzie opału ww. przedsiębiorcy „KONTRA” w Człuchowie, z uwagi na parametr „zawartość nadziarna”, którego wynik badania wyniósł 17,4%, (nr próbki paliwa stałego 0041/22/3784) oraz 18,7 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 6520/22/3784), przy wymaganiach jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i świadectwie jakości - max 10% (odchylenie  $\leq 10,0 + 0,2$ ).

Organ otrzymał fakturę Nr 10324479 wraz z załącznikiem Nr 1 i Nr 3 z dnia 10 marca 2022r. wystawioną przez SGS Polska Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 3, 01 – 248 Warszawa, na podstawie której ustalił wysokość należności pieniężnej za:

- badanie próbki paliwa stałego nr 0041/22/3784 – na kwotę w wysokości **501,00 zł**, (załącznik Nr 1 do ww. faktury, poz. 20),
- badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6520/22/3784 – na kwotę w wysokości **80,00 zł**, (załącznik Nr 1 do ww. faktury, poz. 21),
- pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek – na kwotę **2900,00 zł** (załącznik Nr 3 do ww. faktury poz. 16),

co stanowi łączną kwotę **3481 zł**.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021r. poz. 1325 ze zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku: NBP O/O w Gdańsku: Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – wpływ z tytułu należności, o których mowa w ust. 1a stanowią dochód budżetu państwa.

**W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.**



### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 *k.p.a.* oraz art. 129 §1 i 2 *k.p.a.* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *k.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 *k.p.a.*).
4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Łódź Gałka*  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. Pan  
KONTRA  
Oś. Wincentego Witosa nr 22 lok. 21  
77-300 Człuchów
2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m
3. a/a

zanonimizowano  
27 06 2022

zanonimizowano

27 06 2022

1.06.2022

*Przepis Neldar*  
*sl.p.p*  
*26.05.2022*

