



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2022.03.16

Sygn. akt: KHU.8361.263.2021.BW.ACz

zanonimizowano

25.04.2022 h

Firma Handlowa NATURA Krzysztof Firkus  
ul. Gdyńska nr 22C  
83 - 330 Żukowo

**DECYZJA KHU.D.6.2022.BW**

POTWIERDZENIE  
WYSTANO ODBIÓR  
16 MAR 2022

Na podstawie art. 37 i art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Handlu i Usług, upoważnienie

zanonimizowano  
25.04.2022 h  
Nr PO.057.39.2020.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na Pana [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa NATURA Krzysztof Firkus, ul. Gdyńska nr 22C, 83-330 Żukowo zwanego dalej stroną postępowania - karę pieniężną w łącznej wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych) w związku z udostępnieniem na rynku 4 partii produktów kosmetycznych o wartości 74,37 zł, i tak:

- I. w części dotyczącej udostępnienia na rynku jednej partii produktu - Zmywacz do paznokci NAIL 50 ml, w ilości 7 sztuk w cenie 2,49 zł/szt. o wartości 17,43 zł, z oznaczeniami na pojemniku: ingredients: Acetone, Aqua, najlepiej zużyć przed końcem i numer partii: 02.01.2024, pojemność, Editt Kosmetics, 05-090 Falenty Nowe, ul. Falencka 1A, piktogram produktu łatwopalnego, ZAWIERA WITAMINĘ F, bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30

Potwierdzam Odbiór

17.03.2022 h

listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.),

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie informacji „ZAWIERA WITAMINĘ F”, podczas gdy w wykazie składników *Ingredients* produktu nie podano składników zawierających witaminę F.

- co było niezgodne z pkt 2.1 Załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi* (Dz. Urz. UE L 190 z 11.07.2013, str. 31),

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 37 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej udostępnienia na rynku trzech partii produktów kosmetycznych o wartości 56,94 zł po upływie dat minimalnej trwałości, tj.:

1) Krem do rąk ochronny Marakuja Marion 50 ml, producent MARION Sp. z o. o., ul. Chwaszczyńska 131a, 81-571 Gdynia - w ilości 2 szt. w cenie 8,99 zł/szt. o wartości 17,98 zł, z datą najlepiej użyć przed końcem 10.2021, nr serii s.01,

2) Krem do rąk odżywczy Kokos Marion 50 ml, producent MARION Sp. z o. o., ul. Chwaszczyńska 131a, 81-571 Gdynia - w ilości 1 szt. w cenie 8,99 zł/szt., z datą najlepiej użyć przed końcem 10.2021, nr serii s.01,

3) Malinowa pomadka z kwasem hialuronowym KissMe AA 3,8 g, producent OCEANIC S.A., ul. Łokietka 58, 81-736 Sopot - w ilości 3 szt. w cenie 9,99 zł/szt. o wartości 29,97 zł, z datą najlepiej użyć przed końcem 11.2021, nr partii 0319112,

- co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*.

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 41 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie drogerijnym, ul. Gdyńska nr 22C, 83-330 Żukowo, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 06-10.12.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KHU.057.263.2021.ACz z dnia 02.12.2021 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn.

Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o *produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) i art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie drogowym, ul. Gdyńska nr 22C, 83-330 Żukowo, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania produktów kosmetycznych, w tym sprawdzenie przestrzegania dat minimalnej trwałości oraz prawidłowość oświadczeń o produkcie, zamieszczonych na opakowaniach produktów kosmetycznych, o których mowa w rozporządzeniu nr 1223/2009.

Kontrola została poprzedzona skierowaniem do strony postępowania Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w powyższym zakresie - pismo Nr KHU.8360.249.2021.ACz z dnia 24.11.2021 r., które zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24.11.2021 r.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 4 partii produktów kosmetycznych o wartości 74,37 zł, w tym:

I. jednej partii - **Zmywacz do paznokci NAIL 50 ml**, w ilości 7 sztuk w cenie 2,49 zł/szt. o wartości 17,43 zł, z oznaczeniami na pojemniku: ingredients: Acetone, Aqua, najlepiej użyć przed końcem i numer partii: 02.01.2024, pojemność, Editt Kosmetics, 05-090 Falenty Nowe, ul. Falencka 1A, piktogram produktu łatwopalnego, **ZAWIERA WITAMINĘ F**,

**bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie**, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie informacji „**ZAWIERA WITAMINĘ F**”, podczas gdy w wykazie składników *Ingredients* produktu nie podano składników zawierających witaminę F,

- co było niezgodne z pkt 2.1 Załącznika wyżej cyt. rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi*;

II. trzech partii produktów kosmetycznych o wartości 56,94 zł po upływie dat minimalnej trwałości, tj.:

1) Krem do rąk ochronny Marakuja Marion 50 ml, producent MARION Sp. z o. o., ul. Chwaszczyńska 131a, 81-571 Gdynia - w ilości 2 szt. w cenie 8,99 zł/szt. o wartości 17,98 zł, z datą najlepiej użyć przed końcem 10.2021, nr serii s.01,

- 2) Krem do rąk odżywczy Kokos Marion 50 ml, producent MARION Sp. z o. o., ul. Chwaszczyńska 131a, 81-571 Gdynia - w ilości 1 szt. w cenie 8,99 zł/szt., z datą najlepiej użyć przed końcem 10.2021, nr serii s.01,
- 3) Malinowa pomadka z kwasem hialuronowym KissMe AA 3,8 g, producent OCEANIC S.A., ul. Łokietka 58, 81-736 Sopot - w ilości 3 szt. w cenie 9,99 zł/szt. o wartości 29,97 zł, z datą najlepiej użyć przed końcem 11.2021, nr partii 0319112.

- co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych.

W czasie kontroli w dniu 09.12.2021 r. do producenta Zmywacza do paznokci NAIL 50 ml firmy Editt Kosmetics, 05-090 Falenty Nowe, ul. Falencka 1A, organ skierował pismo o przedstawienie udokumentowania wyżej opisanych informacji.

Producent zmywacza - firma Editt Kosmetics E. Kłopotowska, P. Kłopotowska, 05-090 Falenty Nowe, ul. Falencka 1A w przesłanej odpowiedzi – pismo z dnia 17.12.2021 r. (data wpływu 28.12.2021 r.) podał, że skład produktu uległ modyfikacjom i przez niedopatrzenie na etykiecie nie zostały wprowadzone odpowiednie aktualizacje. Jednocześnie poinformował, że po otrzymaniu etykiet z poprawnym składem produktu niezwłocznie skontaktuje się z Firmą Handlową NATURA Krzysztof Firkus celem ustalenia sposobu wymiany etykiet na prawidłowe.

Produkty kosmetyczne po upływie dat minimalnej trwałości zostały w czasie kontroli wycofane ze sprzedaży.

W dniu 25.01.2022 r. organ skierował wystąpienie pokontrolne do strony postępowania. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi..

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 37 i art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 16.02.2022 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 Kodeksu

*postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i zapewnić stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) zwane dalej rozporządzeniem nr 1223/2009, w art. 1 stanowi:

*„Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego i wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi, niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy, które musi spełniać każdy produkt kosmetyczny udostępniany na rynku.”*

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 1223/2009 „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerm, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty.

Udostępnianie na rynku zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Produkty kosmetyczne odgrywają ważną rolę w życiu użytkowników końcowych i istotne jest, aby spełniały wymogi określone w art. 3 lit. b) rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z którym *produkt kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania, z uwzględnieniem w szczególności oznakowania.*

Rozporządzenie nr 1223/2009 w artykule 6 określa obowiązki dystrybutora produktu kosmetycznego i polegają one między innymi na:

- ust. 1 *„W ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.”*
- ust. 2. *„Przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: — nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.”*

Istotne jest, aby podawane w oznakowaniu produktów kosmetycznych informacje w formie oświadczeń były przydatne, zrozumiałe i wiarygodne, a także umożliwiały użytkownikom

podejmowanie świadomych decyzji oraz wybieranie produktów, które najlepiej odpowiadają ich potrzebom i oczekiwaniom.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 „*Na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.*”

Szczegółowe przepisy dotyczące oświadczeń związanych z produktami kosmetycznymi określa rozporządzenie Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określające wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi*, które w załączniku „Wspólne kryteria” stanowi:

- w pkt 2.1 „*Jeśli na produkcie umieszcza się informację, że zawiera on określony składnik, to składnik ten musi być obecny.*”

Z powyższego wynika, że każdy udostępniany na rynku, w tym oferowany do sprzedaży detalicznej produkt kosmetyczny nie może zawierać informacji mogących wprowadzać użytkownika końcowego w błąd co do składu produktu i stosownie do art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych* odpowiedzialność za udostępnienie produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 ponosi każdy kto udostępnia taki produkt.

W świetle art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 1223/2009 data minimalnej trwałości to *data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3*

Regulacje dotyczące udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznaczonych datą minimalnej trwałości określono w art. 5 ustawy *o produktach kosmetycznych*:

„*Produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.*” i zgodnie z brzmieniem art. 41 ustawy *o produktach kosmetycznych* za udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości odpowiedzialność ponosi ten kto udostępnia dany produkt.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że strona postępowania udostępniła na rynku:

- jedną partię Zmywacza do paznokci NAIL 50 ml o wartości 17,43 zł, bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie informacji „**ZAWIERA**

WITAMINĘ F”, podczas gdy w wykazie składników *Ingredients* produktu nie podano składników zawierających witaminę F,

- co było niezgodne z pkt 2.1 Załącznika wyżej cyt. rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. *określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi*,

- 3 partie produktów kosmetycznych o wartości 56,94 zł po upływie dat minimalnej trwałości co stanowiło naruszenie art. 5 wyżej cyt. ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* w związku z art. 6 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej udostępnienia na rynku 1 partii produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że strona popełniła czyn opisany w art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych*, tj. udostępniła na rynku produkt kosmetyczny oznakowany oświadczeniem wprowadzającymi w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu, tj. Zmywacz do paznokci NAIL 50 ml bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie informacji „ZAWIERA WITAMINĘ F”, podczas gdy w wykazie składników *Ingredients* produktu nie podano składników zawierających witaminę F,

- co było niezgodne z pkt 2.1 Załącznika wyżej cyt. rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r.

Podawane oświadczenia o produktach kosmetycznych służą poinformowaniu użytkownika końcowego o ich cechach i właściwościach, co umożliwia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji przy wyborze produktu, zgodnej z jego potrzebami i oczekiwaniami. Informacje te winny być prawdziwe i rzetelne.

Zamieszczone w oznakowaniu Zmywacza do paznokci NAIL oświadczenie nie spełniało powyższych kryteriów. Opis produktu **wprowadzał w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu.**

Producent zmywacza poinformował o podjęciu działań naprawczych, tj. po otrzymaniu etykiet z poprawnym składem produktu niezwłocznie skontaktuje się z Firmą Handlową NATURA Krzysztof Firkus celem ustalenia sposobu wymiany etykiet na prawidłowe.

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 37 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości 200 zł.

Ad II. W części dotyczącej udostępnienia na rynku 3 partii produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości organ uznał, że strona postępowania nie wywiązała się z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, tj. jako dystrybutor w ramach swojej działalności podczas udostępnianiem produktów kosmetycznych na rynku nie działał z należytą starannością i nie sprawdził czy upłynęły daty minimalnej trwałości oferowanych do sprzedaży produktów.

Zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 *produkt kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania*. Jednym z takich warunków jest przestrzeganie daty minimalnej trwałości, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości.

W świetle powyższego używanie kosmetyków po upływie dat minimalnej trwałości może spowodować negatywne skutki dla skóry rąk oraz ust konsumenta, a tym samym zagrażać zdrowiu ludzi. Organ stwierdził, że udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości w sposób istotny narusza interes konsumenta.

Wyżej opisane przesłanki były podstawą do nałożenia przez organ kary pieniężnej określonej w art. 41 ustawy *o produktach kosmetycznych* w wysokości 300 zł.

Miarkując wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z uwagi na brak stosownej regulacji w ustawie z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych*, znajdującej zastosowanie w niniejszej sprawie uwzględnił kryteria określone w art. 189d Kodeksu postępowania administracyjnego, tj.:

- *wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia* stwierdzając, że strona postępowania prowadziła sprzedaż detaliczną produktów kosmetycznych i udostępniała je użytkownikom końcowym. Nie uczyniła zadość wymaganiom prawa i udostępniając produkt kosmetyczny z oznakowaniem wprowadzającym w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu, pozbawiła użytkowników tego produktu istotnych informacji dotyczących rzetelnego składu produktu oraz udostępniała na rynku produkty kosmetyczne po upływie dat minimalnej trwałości czym naraziła konsumenta na zagrożenie zdrowia. Ujawnione uchybienia, w ocenie organu, miały charakter istotnego naruszenia przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na rynku produktów kosmetycznych;



- częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara oraz uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku organ ustalił, że jest to pierwszy przypadek udostępnienia na rynku przez stronę postępowania produktu kosmetycznego bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 oraz produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości;

-stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i organ stwierdził, że każdy przedsiębiorca będący dystrybutorem produktów kosmetycznych, w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku winien jest działać z należyłą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów prawa i przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzić, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości oznaczona na produkcie. Obowiązek taki spoczywa niewątpliwie również na stronie postępowania, która będąc doświadczonym dystrybutorem produktów kosmetycznych, ma obowiązek znać obowiązujące przepisy prawa, stanowione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona, będąc powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli działalności strony w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych, w tym przestrzegania dat minimalnej trwałości oraz prawidłowości oświadczeń o produkcie, zamieszczonych na opakowaniach produktów kosmetycznych, o których mowa w rozporządzeniu nr 1223/2009 uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ww. rozporządzenia, za co ponosi pełną odpowiedzialność;

- działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, które zostały niezwłocznie podjęte przez stronę podczas kontroli, skutkiem czego 3 partie produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży, eliminując ujawnioną niezgodność z prawem jeszcze w trakcie kontroli.

Zdaniem organu waga naruszenia prawa jest znaczna, gdyż ujawnione uchybienia miały charakter naruszenia istotnych szeroko rozumianych interesów i bezpieczeństwa konsumenta;

- wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła, i uwzględnił wartość kwestionowanych produktów kosmetycznych 74,37 zł, z czego wartość wycofanych ze sprzedaży 3 partii produktów kosmetycznych po upływie dat minimalnej trwałości wynosiła 56,94 zł.

Ponadto organ wziął pod uwagę dyspozycję art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów

związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł oraz art. 41 ustawy o *produktach kosmetycznych*, która stanowi, że każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nałożona na stronę postępowania kara w wysokości 500,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby udostępniane na rynku produkty kosmetyczne były prawidłowo oznakowane oraz posiadały zachowane daty minimalnej trwałości, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona właściwie swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania obowiązków dystrybutora wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o *produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Krzysztof Firkus powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną w rozumieniu art. 189i. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 189i. § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

## **POUCZENIE**



1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).

3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

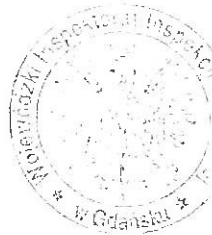
Otrzymują:

zanonimizowano

25.04.2022

1. Pan    
Firma Handlowa NATURA Krzysztof Firkus  
ul. Gdyńska nr 22C  
83 – 330 Żukowo

2. a/a  
3. Wydział BA w miejscu



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

  
Anna Klecha

Naczelnik Wydziału  
Kontroli Handlu i Usług

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

