



Gdańsk, 27.01.2022r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: NR.8361.351.7.2021.EO.MB

NETTO Sp. z o.o.
Motaniec 30
73-108 Kobylanka

DECYZJA Nr NR.D.3.2022.JG

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. b) i lit. d), art. 92 pkt 5, art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyciu sprzętu elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1893 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i § 6 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14.05.2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Józefa Gafka - Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – upoważnienie nr PO.057.10.2017.PH, wymierza przedsiębiorcy – spółce NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł. (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100), z tytułu niedopełnienia w dniu 20 października 2021 r. w sklepie NETTO nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej 19, należącym do Strony postępowania, obowiązków dystrybutora określonych w art. 39 pkt 1 lit. b i pkt 3 ww. ustawy, poprzez udostępnienie na rynku łącznie 4 partii sprzętu elektrycznego wyszczególnionego w uzasadnieniu niniejszej decyzji /poz. 1-4/, bez oznakowania wymaganego art. 14 ust.1 /poz. 3/ ww. ustawy oraz bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy /poz. 1-4/.

UZASADNIENIE

W dniach 20-29.10.2021 r. inspektorzy: Ewa Ostrowska – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000151 i Magdalena Borowska – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000171 działając na podstawie upoważnienia nr NR.057.351.2021.JG z dnia 20.10.2021 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w sklepie NETTO nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej 19 należącym do Strony NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka.

Kontrolę wszczęto zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162) bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze

wszczęcia kontroli, ponieważ kontrolę przeprowadzono na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej, tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE z 25.06.2019r. L 169).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności Pana z-cy kierownika sklepu, osoby upoważnionej do reprezentowania spółki. Protokół z przeprowadzonej kontroli podpisał i osobiście odebrał w dniu 29.10.2021 r. Pan W przewidzianym w treści art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu kontrolowany nie zgłosił uwag do treści protokołu.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wykonywania działalności w zakresie przestrzegania przepisów art. 37 oraz art. 39 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1893 ze zm.) tj. kontrola umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży wymaganych informacji oraz kontrola oferowanego do sprzedaży w ww. sklepie sprzętu elektrycznego i elektronicznego pod kątem prawidłowości jego oznakowania i dołączenia wymaganych informacji dla losowo wybranych 5 partii sprzętu elektrycznego i elektronicznego (w tym 4 partie ujęte w nw. pkt 1 – 3 i pkt 5 wprowadzone do obrotu przez spółkę Netto Sp. z o.o. jako importera), tj.:

1. 7 szt. LAMP 10 LED Line Light Decor, Art. Nr 91472281, kod EAN 8713283624581 zakupionych na podstawie faktur - Invoice: INV210507, INV210508, INV210509 i INV210510 z dnia 09.08.2021r. wystawionych przez Best Sellers B.V. De smalle zijde 3, 3903LL Veenendaal, The Netherlands w ilości 2400 szt.,
2. 3 szt. LAMP STOŁOWYCH Line Light Decor, Art. Nr 92007571, kod EAN 5901529086979 zakupionych na podstawie faktury - Invoice No.: 521KYTAS05641124-1 z dnia 08.06.2021r. wystawionej przez Jiangsu Skyrun International Tiptop Tools Co., Ltd., 100 Jianye Road, Nanjing China w ilości 1600 szt.,
3. 5 szt. LAMP BIURKOWYCH Z WYŚWIETLACZEM Line Light Decor, Art. Nr 92186491, kod EAN 5901529087433 zakupionych na podstawie faktury - Invoice No.: 521KYTAS05641124-2 z dnia 08.06.2021r. wystawionej przez Jiangsu Skyrun International Tiptop Tools Co., Ltd., 100 Jianye Road, Nanjing China w ilości 1600 szt.,
4. 1 szt. TEFAL TOSTER INCLUDEO TT533811, Model: SERIE T48, Ref: TT533811/87A-2021, kod EAN 3045387243166 zakupionego na podstawie faktur: nr 3880321198, nr 3880321200, nr 3880321201 i nr 3880321207 z dnia 06.09.2021 r. wystawionych przez Groupe SEB Polska Sp. z o.o., ul. Inflancka 4C, 00-189 Warszawa w ilości 1500 szt.,
5. 1 szt. TOOLTEC LAMPA ROBOCZA LED COB w rozmiarze XXL Nr art.: 92007231, kod EAN 5901529087204 zakupionego na podstawie faktury - Invoice No.: 521KYAAS05650539 z dnia 06.04.2021 r. wystawionej przez Jiangsu Skyrun International Tiptop Tools Co., Ltd., 100 Jianye Road, Nanjing China w ilości 1200 szt.

Na podstawie oferty handlowej sklepu NETTO nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej 19 ustalono, że kontrolowana spółka NETTO Sp. z o.o., jest dystrybutorem między innymi sprzętu elektrycznego i elektronicznego, przeznaczonego dla gospodarstw domowych, w związku z powyższym podlega obowiązkom dystrybutora, określonym w art. 37 i art. 39 wyżej cytowanej ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

14 02 2022
zanonimizowane

14 02 2022
zanonimizowane

W dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 20.10.2021 r. ustalono, że spółka NETTO Sp. z o.o., w sklepie NETTO nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej 19, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii sprzętu elektrycznego ujętych w poz. 1-4 nie dopełniła obowiązków dystrybutora określonych w:

- art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy, poprzez udostępnienie na rynku partii sprzętu elektrycznego „lampa biurkowa z wyświetlaczem” nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust.1 ww. ustawy,
- art. 39 pkt 3 ww. ustawy, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii sprzętu elektrycznego dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art.13 ust.1 ww. ustawy, tj.:
 - ad. partii produktu „toster”:
 - zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust.1 ww. ustawy (tj. symbolu selektywnego zbierania),
 - potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.
 - ad. 2 partii produktów „lampa 10 led” i „lampa stołowa”:
 - wyjaśnieniu znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust.1 ww. ustawy (tj. symbolu selektywnego zbierania),
 - potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych
 - ad. partii produktu „lampa biurkowa z wyświetlaczem”:
 - potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

W toku kontroli Strona postępowania zadeklarowała w formie oświadczenia, że kwestionowane ww. produkty wstrzymuje od sprzedaży i usuwa je z sali sprzedaży.


Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 26 lit. b) i lit. d), art. 92 pkt 5, art. 93 ust. 2 ww. ustawy.

W związku z powyższym w dniu 02.12.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 33 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej skierował do Strony postępowania wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podjęcie działań naprawczych, zmierzających do wyeliminowania opisanych nieprawidłowości oraz zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 39 pkt 1 lit. b i pkt 3 ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W skierowanym w dniu 02.12.2021 r. zawiadomieniu poinformowano Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 08.12.2021 r.

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Stronę poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ może odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i zapewnia stronie/stronom

udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.).

W odpowiedzi na skierowane wystąpienie o podjęcie działań naprawczych w dniu 21.12.2021r. wpłynęło stanowisko pełnomocnika Strony w osobie Pana  j., „Pismo wraz z informacją o zakresie podjętych działań naprawczych” z dnia 15.12.2021 r. Pełnomocnik Strony poinformował, że spółka niezwłocznie po otrzymaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach przystąpiła do ich natychmiastowego usunięcia poprzez dołączenie do towarów wymaganych informacji o których mowa w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Do ww. korespondencji zostało dołączone potwierdzenie spółki NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu o udzieleniu pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 15.12.2021 r. Panu Sebastianowi Kicie.

zanonimizowano
4 02 2022

Po przeanalizowaniu ww. informacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak podjęcia skutecznych działań naprawczych dla produktu „lampa biurkowa”, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy tj. oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ww. ustawy.

W związku z powyższym w dniu 23.12.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował wystąpienie do pełnomocnika strony z wnioskiem o przekazanie informacji o zakresie podjętych działań naprawczych dot. ww. produktu. Jednocześnie w ww. piśmie pełnomocnika Strony poinformowano, że w związku z powyższymi uwagami na podstawie art. 36 § 2 Kpa tut. Inspektor z przyczyn niezależnych od organu wyznaczył nowy termin zakończenia postępowania dot. wydania decyzji na dzień 28.01.2022 r.

W dniach 29.12.2021 r. i 05.01.2022 r. do siedziby tut. Inspektoratu pocztą elektroniczną wpłynęło pismo od pełnomocnika Strony w którym to piśmie poinformował o realizacji obowiązków dystrybutora, zgodnie z treścią pisma tut. Inspektora z dnia 23.12.2021 r.

W odpowiedzi na skierowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w dniu 21.12.2021 r. wpłynęło pismo pełnomocnika Strony „Pismo wraz z odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego” z dnia 15.12.2021 r., w którym to Strona wystąpiła o umorzenie postępowania z uwagi na wystąpienie przesłanek określonych w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Pełnomocnik Strony podniósł, iż Spółka dochowała należytej staranności uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, a dodatkowo nie miała bezpośredniego wpływu na powstanie naruszenia. Pełnomocnik wskazał również, iż w razie uznania przez Organ, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 93 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy, wnosi o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, z uwagi na to, iż waga naruszenia prawa była znikoma.

W treści pisma wyjaśniono, „*że produkty będące przedmiotem sprzedaży przez spółkę Netto są wytwarzane przez producentów z całego świata. Ci zaś nie zawsze stosują się w pełnym zakresie do wymogów wskazanych w ustawie (...). W konsekwencji, Spółka nie miała wpływu na to czy wymagane Ustawą deklaracje znajdują się wewnątrz opakowań poszczególnych produktów, ponieważ nie jest to zależne od niej i nie mogła tego przewidzieć.*” Ponadto w ocenie pełnomocnika Strony –

uchybień zostały dobrowolnie i niezwłocznie usunięte, a stopień szkodliwości stwierdzonego naruszenia nie był wysoki, z uwagi że uchybień zostały stwierdzone w stosunku do 4 partii towarów (łącznie 16 szt. produktów).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

- do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.
- zgodnie z art 91 pkt 26 lit b, c, d ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 (...)
 - b) udostępniana rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art.14 ust.1,
 - d) udostępniana na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art.13 ust.1;
- zgodnie z art 92 pkt 5 ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym administracyjne kary pieniężne w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 22-24 i 26 wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł;
- zgodnie z art. 93 ust. 2 ww. ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 93 pkt 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości naruszenia w tym ilości zakupionych sztuk, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości naruszenia** – na poziomie wysokim – strona będąca dystrybutorem wprowadzającym sprzęt jak i dystrybutorem sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (*m.in. tosterów, lamp*) uchybiła ciążącym na niej obowiązkom dotyczącym dystrybucji wyłącznie sprzętu oznakowanego symbolem selektywnego zbierania oraz udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych z dołączonymi informacjami o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami i o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, tym samym:
 - pozbawiając użytkowników sprzętu elektrycznego i elektronicznego podstawowych i istotnych informacji, których znajomość jest nieodzowna dla właściwego postępowania z tego rodzaju produktami w przypadku ich zużycia;
 - wprowadzając użytkowników w błąd, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być utylizowany ze zwykłymi odpadami,
- **rodzaj naruszenia** – na poziomie wysokim – zważywszy, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły udostępniania na rynku sprzętu nieoznakowanego symbolem selektywnego zbierania (poz. 3) oraz udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, oraz o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,

co mogło skutkować niewłaściwym postępowaniem konsumentów ze użytym sprzętem i stwarzać zagrożenie dla zdrowia oraz być przyczyną zanieczyszczenia środowiska;

- **zakres naruszenia** – na poziomie wysokim – poprzez zakwestionowanie 4 partii sprzętu, losowo wytypowanego do kontroli, w przypadku 1 partii (*poz. 3 lampa biurkowa z wyświetlaczem*) z uwagi na brak oznakowania symbolem selektywnego zbierania i w przypadku 4 partii dołączenia wymaganych informacji, o których mowa w art. 14 ust.1 i art. 13 ust. 1 ww. ustawy, uchybiła przestrzeganiu podstawowych przepisów, do czego zobligował ją polski ustawodawca;
- **okres trwania naruszenia** – na poziomie średnim – przyjęto, że strona udostępniała sprzęt nieoznakowany symbolem selektywnego zbierania oraz udostępniła sprzęt bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 14 ust.1 i art.13 ust.1 ww. ustawy, w okresie od 08.06.2021 r. (poz. 2 i 3), 09.08.2021 r. (poz. 1) i 06.09.2021 r. (poz. 4) tj. lampy i toster /*daty zakupu – wg faktur/ do 20.10.2021 r. /data oświadczenia kontrolowanej spółki o wstrzymaniu wyrobów od sprzedaży/*,
- **dotychczasową działalność podmiotu** – na poziomie niskim – od momentu wejścia w życie ustawy z dnia 11 września 2015r. *o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, tj. 1 stycznia 2016 r. i rozpoczęcia działalności przez ww. spółkę, tj. 13.08.2001 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wymierzył stronie kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania powyższego aktu prawnego oraz nie było żadnych interwencji konsumentów na działalność ww. placówki w zakresie ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto na korzyść strony przyjęto fakt, iż jest ona podmiotem, którego przeważającą działalnością nie jest dystrybucja sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Odnosząc się do wniosku pełnomocnika Strony o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, z uwagi na to, iż waga naruszenia prawa była znikoma należy wskazać, że z uwagi na postanowienia z art. 93 ust. 4 ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w niniejszej sprawie nie może mieć zastosowania art.189f § 1 pkt 1 K.p.a

Według postanowień art. 189a, § 2 pkt 2 K.p.a., w przypadku uregulowania odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia w przepisach odrębnych - przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” w tym zakresie nie stosuje się.

Obowiązujące przepisy odrębne ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w art. 93 ust 4 ww. ustawy, przewidują możliwość nie stosowania sankcji w sytuacji jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takich przypadkach organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w takiej sprawie umarza.

W ocenie organu zaprzestanie sprzedaży przez Stronę wyrobów niewłaściwie oznakowanych i bez dołączonych wymaganych informacji, o których mowa w art. 39 pkt 1 lit. b i pkt 3 ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, jak i podjęte przez Stronę działania naprawcze o których pisze Strona w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne nie stanowią przesłanek, które mogły by być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Okoliczności te nie niwelują faktu, że w okresie poprzedzającym kontrolę dystrybutor oferował do sprzedaży sprzęt elektryczny niewłaściwie oznakowany i bez dołączonych wymaganych informacji.

Odnosząc się do oświadczenia pełnomocnika strony, że „Spółka nie miała wpływu na to czy wymagane ustawą deklaracje znajdują się wewnątrz opakowań poszczególnych produktów, ponieważ nie jest to zależne od niej i nie mogła tego przewidzieć.” należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 ww. ustawy i art. 14 ust.1 wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację oraz prawidłowo go oznaczyć, natomiast obowiązkiem dystrybutora, zgodnie z art. 39 pkt 1 lit. b i pkt 3 ustawy jest udostępnianie na rynku sprzętu elektrycznego oznakowanego zgodnie z art. 14.ust.1 lit. b wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W ocenie organu przedstawione przez pełnomocnika Strony dowody i okoliczności nie wskazują, że Strona dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których Strona nie mogła przewidzieć.

Organ kontroli oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, treść zajętego przez Stronę stanowiska i wniosku nie znajduje podstaw do uznania, że zostały spełnione w niniejszej sprawie przesłanki określone w art. 93 ust. 4 ww. ustawy, a tym samym brak jest podstaw do umorzenia wszczętego postępowania o wymierzenie kary pieniężnej.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w związku z czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał że nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę – spółkę NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, za niewykonanie obowiązków dystrybutora, o których mowa w art. 39 pkt 1 lit. b i pkt 3 ww. ustawy jest uzasadnione.

Zważywszy na fakt niedopełnienia ww. obowiązków przez przedsiębiorcę – spółkę NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, opierając się na treści zapisu art. 92 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustalił wysokość kary pieniężnej na poziomie najniższym przewidzianym przepisem prawa tj. 5000,00 zł i orzekł jak w sentencji. Kara w tej wysokości jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Spełni również należycie funkcję represyjną i prewencyjną. Stąd też Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127a. § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Józef Gałka
NACZELNIK WYDZIAŁU
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. NETTO Sp. z o.o.
Motaniec 30
73-108 Kobylanka
2. Pan *AD* i Wspólnicy SP.P.
ul. J. Wiśniewskiego 31, 81-156 Gdynia
Pełnomocnik
NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka
3. Wydział BA w/m
4. a/a

zanonimizowano
14.02.2022