



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77,

**WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK**

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl-12-17

Nr 785
podpis

Słupsk, dnia 14 grudnia 2021 r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.223.2021.MP.ASz.

Kanoniczewska 24.01.22
Pan

**Dariusz Juhas WYNAJEM POKOI
„POD DEBEM”
Smoldziński Las 49
76-214 Smoldzino**

DECYZJA Nr DS.KHU.D.45.2021.MP.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Małgorzatę Stenka – specjalistę Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000077, na podstawie Upoważnienia z dnia 18 września 2017r. Nr PO.057.34.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego *Kanoniczewska 24.01.22* wymierza przedsiębiorcy Panu _____ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Dariusz Juhas WYNAJEM POKOI „POD DEBEM” z siedzibą w Smoldzińskim Lesie 49, 76-214 Smoldzino, karę pieniężną w wysokości 400,00 zł (słownie: czterysta złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen w cenniku w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy niżej wymienionych 27 rodzajach oferowanych do sprzedaży potraw i wyrobów kulinarnych oraz napojów, do których odnosiła się podana cena, to jest:

– DANIE DNIA – 3 partie:

1. Bitka w sosie,

2. Kopytka w sosie pieczarkowym,
 3. Kluski śląskie z gulaszem + zupa + surówka
- Zupy – 6 partii:
1. Pomidorowa,
 2. Grzybowa,
 3. Barszcz ukraiński,
 4. Ogórkowa,
 5. Krem z cukinii,
 6. Flaki
- Inne dania – 15 partii:
1. Drobiowy,
 2. Nuggetsy z frytkami
 3. Piers grillowana z frytkami,
 4. Schabowy z ziemniakami,
 5. Schab grillowany z frytkami,
 6. Placek po węgiersku,
 7. wątróbka drobiowa,
 8. Naleśniki z serem,
 9. Gulasz z ziemniakami,
 10. Karkówka z ziemniakami
 11. Sztuka mięsa
 12. Surówka (do wyboru),
 13. Zestaw surówek,
 14. Frytki,
 15. Ziemniaki,
- Napoje – 3 partie:
1. Kompot,
 2. Cola,
 3. Woda

poprzez brak określenia ilości potraw, wyrobów i napojów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121). Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 13 października 2021 r. w należącej do strony postępowania Restauracji „POD DĘBEM” w Słupsku, ul. Hugona Kołłątaja 1, 76-200 Słupsk.

UZASADNIENIE

W dniach 13 – 18 października 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.KHU.057.223.2021.JZ. z dnia 13 października 2021 r., wydanego przez Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w należącej do strony Restauracji „POD DĘBEM” w Słupsku, adres j.w.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w cennikach „awizo” cen, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy 27 rodzajach potraw i wyrobów oraz napojów wyszczególnionych w sentencji decyzji, poprzez brak określenia ilości, do których odnosiła się uwidoczniona cena, co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178), w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kontrolowanemu kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, poprzez niewykonanie obowiązku określenia ilości wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny, w miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii.

Pismem z dnia 18.11.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady, określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) i zapewnia stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2021 r. poz. 737).

Pismem z dnia 18.11.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych

obrotów i przychodów w 2020 r. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2020r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121), które określa sposób uwidocznienia cen towarów i cen jednostkowych towarów. Przepis § 9 ust. 1 tego rozporządzenia wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (podkreślenie dokonane przez organ).

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 178) stanowi w art. 6 ust. 1 - „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998, s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż obowiązek określenia ilości potrawy lub wyrobu ma istotne znaczenie z punktu widzenia konsumenta, gdyż umożliwia dokonanie oceny i porównania cen między produktami, a tym samym wpływa na dokonanie świadomego wyboru. Ustalono, że zakres naruszonego obowiązku w stosunku do ilości towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych prawem informacji był znaczny, ponieważ nie określono ilości przy 27 rodzajach wyrobów, potraw i napojów, na sprawdzone w czasie kontroli w tym zakresie 35 partii wyrobów kulinarnych i napojów.

Należy ponadto zaznaczyć, że nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter przypadkowy, czy też nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) strony

postępowania. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Strona postępowania, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, zobowiązana jest do znajomości i przestrzegania przepisów prawa w zakresie uwidaczniania cen. Ponadto, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy oferowanych do sprzedaży wyrobach, potrawach i napojach brak jest uwidocznienia wymaganych przepisami informacji, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen poprzez określenie ilości potrawy lub wyrobu do którego odnosi się cena. Dodatkowo, strona została zawiadomiona przez organ o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie uwidocznienia cen. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ w celu zadośćuczynienia wymogom art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r, Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 1540 ze zm.).

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku usług gastronomicznych organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli strona zobowiązała się do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych i przed zakończeniem kontroli uzupełniła wszystkie brakujące elementy informacji cenowej – ilości potraw, wyrobów kulinarnych i napojów oferowanych do sprzedaży.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną w wysokości 400,00zł (słownie: czterysta złotych) stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan _____ powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

Karantimbreas

24.01.22

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).



Z UP. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Małgorzata Stenka
Specjalista ds. kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Dariusz Juhas Restauracja „POD DĘBEM”, ul. Kołłątaja 1, 76-200 Słupsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a