



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 28.01.2021r.

28 STY. 2021

NR.8361.361.5.2020.JK.IG(IG)

U

Pani

**ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY
"DANMAR"**
ul. Prof. R. Cebertowicza 16/36
80-809 Gdańsk

zanonimizowano
06 04 2021

zanonimizowano

06 04 2021

DECYZJA Nr NR.D.4.2021.IG

Na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, zgodnie z art. 35c ust. 5 pkt 1 cytowanej wyżej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pn. „ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY „DANMAR”

zanonimizowano
06 04 2021

zanonimizowano

06 04 2021

z siedzibą: 80-809 Gdańsk, ul. Prof. R. Cebertowicza 16/36 – zwanej dalej stroną lub stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 30.10.2020r. w składzie opału w m. Kazimierz przy ul. Rumskiej 42, należącym do strony postępowania, paliwa stałego tj. 18,0 ton węgla kamiennego sortyment „groszek” w cenie zł/tona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego tj. zawartość podziarna, jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

zanonimizowano

06 04 2021

zanonimizowano

06 04 2021

UZASADNIENIE

W dniach 30.10.-06.11.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.361.2020.JG z dnia 29.10.2020 r. przeprowadzili kontrolę w składzie opału w m. Kazimierz przy ul. Rumskiej 42, należącym do Strony postępowania.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował między innymi kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że przedsiębiorca Pani prowadząca działalność gospodarczą pn. ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY "DANMAR" z siedzibą: 80-809 Gdańsk, ul. Prof. R. Cebertowicza 16/36, wprowadza do obrotu w m. Kazimierz przy ul. Rumskiej 42 między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym zobowiązana była na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania świadectw jakości paliw stałych każdemu podmiotowi, który nabywa od niej paliwa stałe.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną ze zwału z oferowanej do sprzedaży partii 18,0 ton węgla kamiennego w sortymencie *groszek*, w cenie \dots /tona, o wartości \dots zgodnie z protokołem pobrania paliwa stałego nr 000083 z dnia 30.10.2020 r. Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891).

Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiorkę akredytowanego laboratorium spółki SGS Sp. z o.o. w obecności Pani Danuty Dziedzic – przedsiębiorcy oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecna w toku kontroli Strona postępowania przekazała kontrolującym kopię świadectwa jakości paliw nr 72/10/2020, wystawionego w dniu 29.10.2020 r. Po zanonimizowaniu ww. świadectwa jakości tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, przedłożone świadectwo wraz z pobranymi do badań laboratoryjnych próbkami ww. paliwa przekazano próbobiorkę z laboratorium spółki SGS Sp. z o.o.

Ponadto w dniu kontroli do objętej oceną partii węgla *groszek*, Pani przekazała kartę jakościową 4/09/2020 GROSZEK SARTAKI 25-40 z dnia 01.09.2020 r., wystawioną przez DAMETA Polska Sp. z o.o. 11-200 Bartoszyce ul. M. Konopnickiej 2A oraz fakturę zakupu nr 075/09/2020/CG z dnia 17.09.2020 r. na zakup 26,66 ton węgla kamiennego *groszek*, wystawioną przez ww. dostawcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udokumentowane zostało protokołem z badań nr 20/2005953/285-042 z dnia 09.11.2020 r., według którego oferowany do sprzedaży w dniu 30.10.2020 r. węgiel kamienny sortyment *groszek*, kod próbki 0449/20/3784, **nie spełnia wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 72/10/2020**, wystawionym przez

zanonimizowano

0 6 04 2021

zanonimizowano

0 6 04 2021

zanonimizowano

0 6 04 2021

zanonimizowano

0 6 04 2021

objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w m. Kazimierz przy ul. Rumskiej 42, przy uwzględnieniu odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametru:

- **zawartość podziarna**, która wynosiła 54,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10% oraz podanym w świadectwie jakości wymiarze ziarna 25,00-40,00 mm.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego kod: 0449/20/3784 wykazało niezgodność z parametrem wskazanym w świadectwie jakości, wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w m. Kazimierz przy ul. Rumńska 42, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt. 2 „ustawy” przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego kod: 4683/20/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez SGS Sp.z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez Stronę w świadectwie jakości (protokół z badań nr 20/2005953/285-042) tj.:

- **zawartość podziarna**, która wynosiła 51,3%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10% oraz podanym w świadectwie jakości wymiarze ziarna 25,00-40,00 mm.

Według postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8a tj. ilości, z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

Resumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie wyników badań laboratoryjnych próbek ustalił, że faktyczna wartość parametru „zawartość podziarna” partii 18,0 ton węgla kamiennego sortyment *groszek* o wartości [] jest niezgodna z wartością ww. parametru, wskazanego w świadectwie jakości nr 72/10/2020 z dnia 29.10.2020r. wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w m. Kazimierz przy ul. Rumskiej 42 - Stronę postępowania.

W dniu 24.11.2020r. powiadomiono przedsiębiorcę Panią [] o wynikach badań

próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego sortymentu węgla.

W związku z ustaleniami kontroli ww. pismem zobowiązano kontrolowaną do:

- prawidłowego i rzetelnego wystawiania świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6 c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 660 ze zm.),
- przekazania informacji wraz z dowodami potwierdzającymi zakres podjętych przez Panią Danutę Dziedzic działań zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazania faktycznej wartości parametrów paliw stałych.

W odpowiedzi na powyższe Strona postępowania pismem z dnia 08.12.2020r. /data wpływu 10.12.2020r./ złożyła wyjaśnienie w sprawie nieścisłości dotyczących pobranej w trakcie kontroli próbki węgla „groszek” i wystawianymi do tego paliwa świadectwami jakości paliw stałych. Według wyjaśnień strony w świadectwie jakości, na skutek niedopatrzania błędnie wpisała wartość dotyczącą parametru uziarnienia węgla. Dodatkowo Pani D.

zanonimizowa
0 6 04 2020

zanonimizowano

0 6 04 2021

zanonimizowa

0 6 04 2021

poinformowała, że ten błąd został poprawiony niezwłocznie po zakończeniu kontroli i po tym okresie klienci otrzymali już prawidłowe i rzetelne świadectwa jakości paliw stałych. Dla potwierdzenia podjętych działań, polegających na zmianie wartości parametru paliwa stałego do ww. pisma załączona została kopia świadectwa jakości paliwa stałego „grószek” z dnia 23.11.2020r. nr 56/11/2020 wraz z fakturą 56/11/2020. W przekazanej korespondencji strona wystąpiła z wnioskiem „o przychylnie rozpatrzenie sprawy”.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej. Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* tj. za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego wprowadzonego do obrotu w dniu 30.10.2020r jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 29.12.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust. 1 pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Ponadto, w piśmie poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 04.01.2021r.

Dodatkowo poinformowano Stronę, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568 i 875) wprowadzony przez art. 73 pkt 57 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2* (Dz. U. z 2020 r. poz. 695, 875). Strona do dnia wydania niniejszej decyzji nie skorzystała z ww. uprawnień.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 29.12.2020r. w celu ustalenia wszystkich okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej, od przedsiębiorcy Pani Danuty Dziedzic, na podstawie art. 35d ust. 4 wyżej cytowanej ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

W odpowiedzi na powyższe Strona postępowania przekazała informację o wartości sprzedaży towarów i usług w roku 2019, która wynosiła Ponadto wg zanonimizowano korespondencji elektronicznej przekazanej do siedziby Organu, Strona postępowania podała, że "Obroty za 2019 rok wyniosły, uwzględniając jedynie sprzedaż wyrobów węglowych."

06 04 2021
zanonimizowano

Zgodnie z art. 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe”.

06 04 2021

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt 9, ppkt b stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym”. Z kolei w art. 35c ust. 5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt. 9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł”.

Wg art. 35d ust. 1 pkt 1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli”.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż niedotrzymanie deklarowanego przez stronę wymagania jakościowego w zakresie parametru zawartość podziarna w badanym węglu kamiennym sortyment groszek uniemożliwiło nabywcom, którym strona ma obowiązek wystawiania świadectw jakości paliw stałych, zapoznania się z rzeczywistą jakością zakupionego paliwa.

Ustalając wysokość kary, tut. organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, według którego wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez stronę w dniu kontroli.

Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi wynosi , stąd też tutejszy organ był zobowiązany wymierzyć karę, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10 000 zł oraz większa niż 25 000zł.

zanonimizowano

06 04 2021

Z uwagi na brak uregulowania w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, w postępowaniach prowadzonych na podstawie tej ustawy stosuje się zasady odstąpienia od kary pieniężnej określone w art. 189f *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Zgodnie z § 1 wskazanego przepisu, organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Odnosząc się to treści wyjaśnienia przedsiębiorcy z 08.12.2020r., wg którego popełniła błąd wpisując, nieprawidłową wartość w świadectwach jakości paliw stałych dot. uziarnienia węgla sortyment *groszek*, Organ pragnie zauważyć, że Strona postępowania, będąc w swojej dziedzinie profesjonalistą i mając długoletnie doświadczenie w obrocie paliwami stałymi, powinna wiedzieć jak prawidłowo wystawiać świadectwa jakości, tym bardziej, że obowiązek wystawiania świadectw jakości nałożony został na przedsiębiorców w 2018r.

Należy dodać, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw *l.t.j.* Dz.U. z 2019r. poz. 660 ze zm./ oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych /Dz.U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych /Dz.U. z 2018r. z 1890/.

Dochowując należytej staranności wprowadzający paliwa stałe do obrotu, powinien wystawiać świadectwa jakości rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja

przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

W ocenie tut. Inspektora wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej partii węgla wskazują na znaczną różnicę wartości parametru w porównaniu do deklarowanej w przedłożonym kontrolowanym świadectwie jakości i z uwagi na zakres niezgodności nie mamy do czynienia z znikomą wagą naruszenia prawa. Ponadto w tym wypadku nie ma znaczenia, że pozostałe badane parametry jakościowe, były zgodne z deklarowanymi w przekazanym kontrolującym świadectwie jakości paliw stałych 72/02/2020.

Strona postępowania, poinformowała Organ, że po kontroli, nabywcy węgla sortyment *groszek* otrzymują prawidłowe i rzetelne świadectwa jakości paliw stałych. Jako dowód załączyła kopię prawidłowo wystawionego świadectwa jakości. W związku z powyższym można uznać, że podjęła czynności mające na celu zaprzestanie naruszenia prawa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania przepisów art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10 000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa - najniższej z możliwych, zdaniem organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno - prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W sposób należyty spełni ona również cele ogólnie - szczególnie - prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa spółka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 *Kpa* oraz art. 129 §1 i 2 *Kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 §2 *Kpa*).
4. Zgodnie z art. 35e ust. 2 ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
[Signature]
NADZORCA WYDZIAŁU
NADZORSTWA TOWARU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. Pani i
ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY "DANMAR"
ul. Prof. R. Cebertowicza 16/36
80-809 Gdańsk
2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m
3. a/a

zanonimizowano
06 04 2021

zanonimizowano
06 04 2021