



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**
2021-07-12 Nr 397
podpis

Słupsk, dnia 12 lipca 2021 r.

Nr akt kontroli: DS.KHU.8361.76.2021.ASz.MN.

**Jeronimo Martins Polska
Spółka Akcyjna
ul. Żniwna 5
62- 025 Kostrzyn**

D E C Y Z J A Nr DS.KHU.D.20.2021.ASz.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2021 r., poz. 735), § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna ul. Żniwna 5, 62 - 025 Kostrzyn karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem w dniu 05.05.2021 r. w należącym do spółki Sklepie „Biedronka” w Lęborku przy ul. Kossaka 41, przy sprzedaży detalicznej obowiązku uwidocznienia:

- I. cen i cen jednostkowych na 5 partiach towarów oferowanych do sprzedaży, tj.:
1. tabletki do zmywarki 63 szt. 1008 g, Finish;
 2. kabanos drobiowo- wieprzowy Exclusive 50 g, Tarczyński;

3. kabanos drobiowo- wieprzowy 95 g, Krakus;
 4. kiełbasa krakowska 320 g, Krakus;
 5. orzeszki ziemne świeże w chrupiącej skorupce o smaku paprykowym 240 g, Top;
- II. cen na 5 partiach towarów oferowanych do sprzedaży, tj.:
1. koc dekoracyjny 130x70cm, Home;
 2. prześcieradło frotte 200x200x25cm, Smukee;
 3. mikrofon karaoke, Hykker;
 4. zwijany przewód USB 1m, Systeme;
 5. doniczka mrozoodporna, gardenia;
- III. ceny jednostkowej na 1 partii towaru oferowanego do sprzedaży, tj.:
1. batonik orzechowo-mleczny setters 40 g, Bonitki;
- co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

W dniach 5 – 11 maja 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.KHU.057.76.2021.JZ z dnia 5 maja 2021 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie „Biedronka” w Lęborku przy ul. Kossaka 41, należącym do Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62- 025 Kostrzyn.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli DS.KHU.8360.75.2021.JZ z dnia 08.04.2021 r. – zgodnie z art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 12 kwietnia 2021r. Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1706).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do spółki Sklepie „Biedronka” w Lęborku przy ul. Kossaka 41 nie dopełniono obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych na 5 partiach artykułów, cen na 5 partiach towarów oraz brak ceny jednostkowej przy 1 partii towaru wymienionych w pkt I, II i III sentencji decyzji. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie „Biedronka” w Lęborku przy ul. Kossaka 41, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen i cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

W dniu 25 maja 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierowała do strony wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach wraz z wnioskiem o podanie przyczyn powstałych nieprawidłowości oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte, aby naruszenie nie powstało w przyszłości.

W odpowiedzi z dnia 29.06.2021r. (data wpływu 06.07.2021r.) strona poinformowała, że podjęła dobrowolne działania naprawcze, polegające na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości. Spółka zapewniła, że podjęła działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości związanych z uwidocznieniem cen w miejscu sprzedaży. Ponadto przeprowadzono dodatkową rozmowę z pracownikami sklepu, natomiast osoby kontrolujące sklep weryfikują przy każdej wizycie w sklepie czy nie występują ponownie uchybienia zauważone przez Organ.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Pismem z dnia 22.06.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256, 695) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 22.06.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2020. Spółka udzieliła odpowiedzi w powyższej sprawie pismem z dnia 05.07.2021r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:
Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia*

się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia: *„Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy”.*

Natomiast § 3 ust. 2 tego rozporządzenia reguluje sposób przekazania konsumentom informacji o cenach produktów. *„cenę (...) uwidacznia się w szczególności:*

- 1) na wywieszce;*
- 2) w cenniku;*
- 3) w katalogu;*
- 4) na obwołucie;*
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu”.*

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi: *„cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy (...)”.*

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościami legalnych jednostek miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 2: *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.”.*

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena i cena jednostkowa są jednymi z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta powinny, więc być prawidłowo uwidocznione w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonanie oceny i porównanie cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego

i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Zakwestionowane towary oferowane były do sprzedaży w ww. placówce, co oznacza, że stanowiły ofertę handlową i przeznaczone były do sprzedaży detalicznej. Zatem strona zobligowana była do uwidocznienia przy tych towarach wszystkich wymaganych prawem informacji, w tym w szczególności informacji o cenach. Nieuwidocznienie tego rodzaju informacji, nawet przy niewielkiej ilości towarów w stosunku do całej oferty sklepu, stanowi znaczny stopień naruszenia obowiązków.

Ponadto strona została poinformowana o zamiarze przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem kontrolowanej placówki, miała więc czas, aby do kontroli tej odpowiednio się przygotować.

Ze zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokumentacji wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy dotyczące uwidaczniania cen w dniu 04.01.2016 r. W okresie 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, to jest do dnia 04.01.2017 r. strona postępowania naruszyła 5-ciokrotnie przepisy dotyczące uwidaczniania cen, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych kontroli.

Na podstawie art. 6 ww. ustawy organ wydał 5 decyzji administracyjnych, tj.: Decyzja ŻN.D.29.2016.AB; Decyzja ŻN.D.28.2016.MK; Decyzja ŻN.D.30.2016.MK; Decyzja ŻN.91.2016.JŻ; Decyzja ŻN.D.15.2017.AB.

Ponadto w pozostałym okresie do chwili obecnej strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług:

- I. w 2017 r. - 6 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.72.2017.ŁŁ; ŻN.D.100.2017.KP/AK; ŻN.D.107.2017.MK; ŻN.D.11.2018.MK; ŻN.D.12.2018.JK; DS.ŻN.D.2.2018.ASz
- II. w 2018 r. – 17 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.28.2018.MK; ŻN.D.29.2018.AB; ŻN.D.34.2018.MK; ŻN.D.40.2018.MK; ŻN.D.59.2018.Acz; ŻN.D.77.2018.ŁŁ; ŻN.D.101.2018.ŁŁ; ŻN.D.110.2018.AB; ŻN.D.112.2018.ŁŁ; ŻN.D.113.2018.ŁŁ; ŻN.D.124.2018.SŻ; ŻN.D.1.2019.JŻ; ŻN.D.2.2019.ŁŁ; ŻN.D.7.2019.BK; ŻN.D.10.2019.ŁŁ; DS.ŻN.D.60.2018.ASz; DS.ŻN.D.62.2018.IW
- III. w 2019 r. – 13 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.36.2019.KP; ŻN.D.46.2019.KP; ŻN.D.48.2019.BW; ŻN.D.49.2019.TK; ŻN.D.67.2019.AK; ŻN.D.121.2019.ŁŁ.AK; ŻN.D.127.2019.ŁŁ; ŻN.D.17.2020.ML; ŻN.D.20.2020.AB; ŻN.D.48.2020.KP; ŻN.D.53.2020.ML; DS.ŻN.D.76.2019.MN; DS.ŻN.D.86.2019.ASz
- IV. w 2020 r – 4 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.17.2020.ML; ŻN.D.20.2020.AB; ŻN.D.48.2020.KP; ŻN.D.56.2020.AgS;
- V. w 2021 r – 1 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: KHU.D.12.2020.ŁŁ;

O stwierdzonych nieprawidłowościach strona postępowania była każdorazowo informowana. W związku, z czym wiedziała, że wybór metody uwidocznienia ceny należy do przedsiębiorcy i może nastąpić w szczególności przez umieszczenie ich na wywieszce (obok towaru) lub bezpośrednio na każdym egzemplarzu towaru. Wymagane ustawą informacje powinny być

podane w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł bez trudu samodzielnie zapoznać się z wysokością ceny oraz mógł przyporządkować tą informację konkretnym towarom, a także porównać cenę określonego towaru z cenami towarów podobnych.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży brak jest uwidocznienia wymaganych prawem informacji w tym, w szczególności informacji cenowych.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca cen służy właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie cen i cen jednostkowych towarów. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie w wysokości 500,00 zł spełni w sposób należyty te funkcje.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1325 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a

The following information is provided for your information. The information is for informational purposes only and should not be used for any other purpose. The information is for informational purposes only and should not be used for any other purpose. The information is for informational purposes only and should not be used for any other purpose.



Additional information or details regarding the subject matter are provided below. This section contains further details and may include specific instructions or contact information.