



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2021.02. 09

Sygn. akt: KHU.8361.378.2020.SŻ.ŁŁ

POWOWA  
09 LUT. 2021

Pan

zanonimizowano

Zakład Usługowo Handlowy 2021-02-16

Andrzej Sadkowski

ul. Otwarta 70

80-169 Gdańsk

**DECYZJA Nr KHU.D.11.2021.ZS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 178 ) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) i § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Handlu i Usług – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.39.2020.PH,

zanonimizowano po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na przedsiębiorcę – Pana zanonimizowano

2021-02-16 prowadzącego działalność gospodarczą „Zakład Usługowo Handlowy – Andrzej 2021-02-16

Sadkowski” ul. Otwarta 70, 80-169 Gdańsk karę pieniężną w wysokości **200,00 zł (słownie: dwieście 00/100 złotych)**, w związku z niedopełnieniem w dniu 1.12.2020 r. w miejscu wykonywania usług mechanicznych, tj. w warsztacie samochodowym przy ul. Przedszkolnej 1 w Kolbudach, **obowiązku uwidocznienia cennika usług mechanicznych,**

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust 1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 09.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**UZASADNIENIE**

W dniach 1-3.12.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego

str. 1/7

Otrzymała Anna  
16.02.2021

Inspektora Inspekcji Handlowej KHU.057.378.2020.LL z dnia 27.11.2020 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), przeprowadzili kontrolę w warsztacie samochodowym przy ul. Przedszkolnej 1 w Kolbudach, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – zgodnie z art. 48 ust.1 ustawy dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono w dniu 20.11.2020 r.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen tj. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu wykonywania usług mechanicznych, tj. w należącym do strony w warsztacie samochodowym przy ul. Przedszkolnej 1 w Kolbudach nie uwidoczniono cennika usług mechanicznych.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

W dniu 3.12.2020 r. w czasie podpisywania protokołu został uwidoczniony cennik usług mechanicznych niezgodny z przepisami, ponieważ ceny usług określono w sposób niejednoznaczny, w zakresie „od – do”

W dniu 04.12.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy pismo z informacją o nieprawidłowościach dotyczących cennika, który w dniu kontroli nie był uwidoczniony.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 11.12.2020 r. żona przedsiębiorcy Pani poinformowała organ o tym, że przedsiębiorca Pan przebywa w szpitalu od dnia 15.11.2020 r. i przed hospitalizacją prawdopodobnie zostały podjęte czynności związane z aktualizacją cennika za usługi warsztatowe. Cennik nie został ujawniony w trakcie kontroli, gdyż znajdował się w nieznanym miejscu. Po czynnościach kontrolnych z dnia 01.12.2020 r. pracownik warsztatu wraz z synem właściciela dokonali przeglądu miejsca pracy i odnaleźli cennik wśród faktur. Cennik został uwidoczniony w dniu podpisania protokołu 03.12.2020 r.

W dniu 9.12.2020 r. organ skierował pismo do przedsiębiorcy informujące, że cennik usług, który został sporządzony jest niejednoznaczny, ponieważ zawiera ceny „od – do” Ponadto nie zawarto w nim zapisu jednoznacznie informującego konsumenta, iż ceny za wykonanie usług nie obejmują wartości materiałów i towarów niezbędnych do ich realizacji.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 11.12.2020 r. żona przedsiębiorcy Pani poinformowała organ o tym, że mąż w dalszym ciągu przebywa w szpitalu i nie prowadził żadnej korespondencji i nikt nie działa w jego imieniu. Pani Z. Sadkowska uważa, że podnoszona przez

zanonimizowano

2021-02-16

zanonimizowano

2021-02-16

zanonimizowano

2021-02-16

kontrolujących nieprawidłowość polegająca na umieszczeniu w cenniku usług zakresu „od do” jest

zanonimizowano dla Pani \_\_\_\_\_, całkowicie nie rozumiała. Każdy samochód w zależności od wieku, marki, stopnia trudności naprawy oraz wielkości jest wyceniany indywidualnie. Ceny przedstawione w cenniku to widełki, w których obraca się przedsiębiorca wykonujący usługę, a które są jednocześnie informacją dla odbiorcy usługi. Cena jest uzależniona od możliwości dokonania naprawy, która jest czasami niemożliwa, a wręcz utrudniona. Ceny są tylko i wyłącznie za usługę, a nie za usługę i materiał. Od momentu otrzymania zawiadomienia o planowanym wszczęciu kontroli wielokrotnie informowała, iż przedsiębiorca Pan \_\_\_\_\_ przebywa \_\_\_\_\_ w szpitalu w ciężkim stanie i nie może uczestniczyć w czynnościach kontrolnych. W związku

zanonimizowano z powyższym Pani \_\_\_\_\_ uważa, że pisma z dnia 04.12.2020 r. oraz 09.12.2020 r. pozbawia przedsiębiorcę prawa do czynnego uczestniczenia w czynnościach kontrolnych. O hospitalizacji

zanonimizowano Pana \_\_\_\_\_ organ został poinformowany pismem w dniu 23.11.2020 r.

zanonimizowano w odpowiedzi w piśmie z dnia 17.12.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej poinformował, że Pani \_\_\_\_\_ (żona) oraz Pan \_\_\_\_\_ (syn) nie

zanonimizowano są stronami postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 Kpa, z uwagi na brak prawnego umocowania do reprezentowania przedsiębiorcy. W niniejszej sprawie kwestia ustalenia jaki podmiot jest stroną postępowania kontrolnego została rozstrzygnięta w ustawie z dnia 15 grudnia

zanonimizowano 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706). Kontrolowanym był Pan \_\_\_\_\_ prowadzący działalność gospodarczą Zakład Handlowo Usługowy – Andrzej Sadkowski w Gdańsku przy ul. Otwartej 70. Zgodnie bowiem z treścią art. 2 pkt. 8 cytowanej ustawy o Inspekcji Handlowej przez kontrolowanego należy rozumieć przedsiębiorcę, którego działalność jest kontrolowana.

W związku z powyższym organ informuje, że przyjął wyjaśnienia przedstawione w piśmie z dnia 15.12.2020 r., które mogą być uwzględnione w czasie wszczętego postępowania administracyjnego.

W dniu 08.01.2021 r. Pan \_\_\_\_\_ w odpowiedzi na pismo z dnia 05.01.2021 r. dotyczące przesłania w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2019 r. wyjaśnia, że nie jest to możliwe, ponieważ od 07.01.2021 r. do 21.01.2021 r. będzie przebywał na rehabilitacji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przychody w 2019 r. były nieporównywalnie wyższe w stosunku do 2020 r. z uwagi na okres pandemii.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 04.12.2020 r. przedsiębiorca Pan \_\_\_\_\_ poinformował \_\_\_\_\_ organ o tym, że przebywa w szpitalu od dnia 16.11.2020 r. i przed hospitalizacją prawdopodobnie zostały podjęte czynności związane z aktualizacją cennika za usługi warsztatowe. Cennik nie został ujawniony w trakcie kontroli, gdyż znajdował się w nieznanym miejscu. Po czynnościach kontrolnych z dnia 01.12.2020 r. pracownik warsztatu wraz z synem strony postępowania dokonali przeglądu miejsca pracy i odnaleźli cennik wśród faktur. Cennik został uwidoczniiony w dniu

podpisania protokołu 03.12.2020 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 9.12.2020 r. strona postępowania Pan poinformował organ o tym, że w dalszym ciągu przebywa w szpitalu i nie prowadził żadnej korespondencji i nikt nie działa w jego imieniu. Ponadto uważa, że podnoszona przez kontrolujących nieprawidłowość polegająca na umieszczeniu w cenniku usług zakresu „od do” jest całkowicie nie zrozumiała. Każdy samochód w zależności od wieku, marki, stopnia trudności naprawy oraz wielkości jest wyceniany indywidualnie. Ceny przedstawione w cenniku to widełki, w których obraca się przedsiębiorca wykonujący usługę, a które są jednocześnie informacją dla odbiorcy usługi. Cena jest uzależniona od możliwości dokonania naprawy, która jest czasami niemożliwa, a wręcz utrudniona. Ceny są tylko i wyłącznie za usługę, a nie za usługę i materiał.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z niewykonaniem **obowiązków uwidocznienia w miejscu wykonywania usług mechanicznych cennika tych usług.**

Pismem z dnia 04.01.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia w miejscu **wykonywania usług mechanicznych cennika.**

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Ponadto organ pouczył, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568 i 875) wprowadzony przez art. 73 pkt 57 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2* (Dz. U. z 2020 r. poz. 695, 875).

Pismem z dnia 04.01.2021 r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do

przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2020 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 04.02.2021r.

Pismem z dnia 12.01.2020r na wniosek strony postępowania , z przyczyn niezależnych od organu, przedłużono termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 04.03.2021r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* podaje: „*W miejscu sprzedaży detalicznej (...) uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015r., poz. 2121) określa sposób uwidocznienia cen za usługi i tak:

§ 10 ust 1. *”Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową”*

§ 10 ust. 4. *„W przypadku gdy cena za wykonanie usługi nie obejmuje wartości materiałów i towarów niezbędnych do jej realizacji, jednoznacznie informuje się o tym konsumenta.”*

Ustawa o *informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi w art. 6 ust. 1 stanowi: *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w *sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cennik usług jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o wykonaniu usługi przez konsumenta, ponieważ umożliwia dokonanie oceny i porównanie cen usług między innymi warsztatami.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu strony postępowania oraz fakt, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie obowiązku uwidaczniania cen w dotychczasowej działalności strony postępowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając powyższe na względzie, ustalił wysokość kary na możliwie najniższym poziomie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości o ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione w taki sposób, aby konsument mógł dokonać porównania proponowanych cen z cenami usług obowiązujących w innych warsztatach samochodowych.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny za wykonaną usługę właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku podania informacji dotyczących cennika usług mechanicznych. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna w wysokości 200,00zł spełni należycie funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco – represyjną i będzie ostrzeżeniem dla strony postępowania, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

***Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.***

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara

niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

### Otrzymują

1. Pan  
ul. Otwarda 70  
80-169 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a

zanonimizowano

*Schubert*  
2021-02-16



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Klecha  
Naczelnik Wydziału  
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40