

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2021-02-26 Nr 113
podpis

Słupsk, dnia 26 lutego 2021 r.

DS.KHU.8361.285.2020.MN.DB

Konopnickiej
2021-04-16

**Pani
Sklep Medyczo-Zielarski
„VITAMINA” Ewa Kawalko
ul. Mickiewicza 15A
76-200 Słupsk**

DECYZJA Nr DS.KHU.D.8.2021.MN

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy, Pani _____, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Medyczo-Zielarski „Vitamina” Ewa Kawalko, zlokalizowaną przy ul. Mickiewicza 15A, w Słupsku, – **karę pieniężną w wysokości 200,00zł** (słownie: dwieście złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 30 rodzajów towarów tj.:

1. Przyprawa Dary Natury Koziradka mielona 60g
2. Przyprawa Dary Natury do mięsa mielonego 50g
3. Przyprawa Dary Natury sól ziołowa 90g

4. Przyprawa Dary Natury liść laurowy 70g
5. Przyprawa Dary Natury imbir 60g
6. Przyprawa Dary Natury Podlaska do kawy 50g
7. Przyprawa Dary Natury gałka muskatołowa cała 30g
8. Przyprawa Dary Natury ziele angielskie 50g
9. Przyprawa Dary Natury pieprz czarny ziarnisty 50g
10. Przyprawa Dary Natury pieprz Cayenne 60g
11. Przyprawa Dary Natury do mięsa wieprzowego 50g
12. Herbatka ziołowa na reumatyzm Natura Wita 80g
13. Herbatka ekologiczna polecana przy alergii Dary Natury 50g
14. Herbatka fix Malinowa Herbapol 60g
15. Herbata Żurawinowe Przebudzenie Kawon 60g
16. Herbatka Bolleriofix Herbapol 40g
17. Konopie mielone nasiona konopi siewnych Oleoearn 200g
18. Nasiona Chia My Vita 500g
19. Babka Płesznik My Vita 200g
20. Żurawina wielkoowocowa suszona Przymaki Viands 50g
21. Nasiona Chia Flos 200g
22. Cukierki żeńszeniowo – imbirowe Reutter 50g
23. Pastyłki śluzowe do ssania z witaminą C Śluzvit 80 g
24. Olejek rycynowy z witaminą E Avena Health & Beauty 25 ml
25. Czysty kwas Hialuronowy 3% 30ml
26. Acerola C 1000 60g
27. Esencja balsamiczna Ojca Grzegorza 9 ml
28. Argol esencja balsamiczna 8ml
29. Naturalny olej z nasion malin 50ml
30. Dzika Róża sok z owoców 490 ml

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

Uzasadnienie

W dniach 15 – 21 grudnia 2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.KHU.057.285.2020.JZ z dnia 15 grudnia 2020 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie „Vitamina” w Słupsku, należącym do Pani _____, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Medyczno-Zielarski „Vitamina” Ewa Kawałko, zlokalizowaną przy ul. Mickiewicza 15A, w Słupsku.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.

Kawałko Ewa
 2021-04-16
 K

U. z 2021 r. poz. 162). Zawiadomienie doręczono stronie pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 26 listopada 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił przepis art. 3 ust. 1 pkt 1, pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r., o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r., o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej, prawidłowości wyliczania cen jednostkowych produktów, a także rzetelność uwidaczniania cen dla konsumentów poprzez porównanie zgodności cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej z cenami zakodowanymi np. w kasie, w czytniku oraz informacjami podanymi w materiałach reklamowych.

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r., o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, tj. w odniesieniu do 30 rodzajów towarów wymienionych w sentencji decyzji. Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r., *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178). Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał szczególne wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju. Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 15 lutego 2021 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. przysługuje stronie prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Dodatkowo organ pouczył, iż w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695) i zapewnia stronie /stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia

2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U z 2020 r. poz. 695).

Pismem z dnia 15 lutego 2021 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o obliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2020 r. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 17.02.2021 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje: Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwołucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi: „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy (...)”.

Niezależnie od powyższego przepis §4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w podwielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r., w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonanie oceny i porównanie cen między poszczególnymi produktami i tym samym

dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.


Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara w wysokości 200 zł spełni tę funkcję w stosunku do kontrolowanej przedsiębiorcy w sposób należyty.

Z dokumentacji prowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 200,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne i adekwatne do stwierdzonego naruszenia praw konsumentów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100), stanowiącą dochód budżetu państwa, Pani  prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Medyczno-Zielarski „Vitamina” Ewa Kawałko, zlokalizowaną przy ul. Mickiewicza 15A, w Słupsku, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a