



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: KHU.8361.340.2020.BW.MN

Gdańsk, 2021.05. 10

wystano dnia
10 MAJ 2021
POTWIERDZENIE
ODBIORU

Pan _____

zanonimizowano

Pomyrele

ul. Malinowa 5

83 – 200 Starogard Gdański

D E C Y Z J A KHU.17.2021.BW

Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie *Anny Klecha* – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.39.2020.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na Pana _____ prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą _____ ul. Malinowa 5, 83-200 Starogard Gdański zwanemu dalej stroną postępowania - karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z udostępnieniem na rynku 3 partii produktów kosmetycznych o wartości 520,14 zł, tj.:

nonimizowano
Pomyrele

11. 05. 2021 *[Signature]*

1. Pasty do zębów Blend-a-Med PRO EXPERT Zdrowa Biel XXL 150 ml e w ilości 29 sztuk w cenie 7,99 zł/szt. o wartości 231,71 zł, Procter & Gamble Manufacturing GmbH, Procter & Gamble Strasse 1, 64521 Gross-Gerau, Procter & Gamble UK. Weybridge. KT130XP.UK, dystrybutor Procter and Gamble DS Polska Sp. z o. o., ul. Zabraniecka 20, 03-872 Warszawa, z oznaczeniem na opakowaniu i pojemniku „najlepiej zużyć przed końcem: 2 lata od daty produkcji podanej na opakowaniu”, z wytłoczonym na opakowaniu zapisem 02/19 oraz na zgrzewie pojemnika wytłoczonym zapisem „ 9045A3 02/19” bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.),
 - z uwagi na nieprawidłowe wskazanie na opakowaniu i pojemniku daty minimalnej trwałości.

2. Produktu DoDo Girl HIGHLIGHT & CONTOUR PALETTE 24 g w ilości 7 sztuk w cenie 7,99 zł/szt. o wartości 55,93 zł, z oznaczeniami na pojemniku m.in.: ITEM NO.: D4016; 02; N.W.: 24g; Prod Date: 11/2016; Exp Date 11/2021; Made in China bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania:
 - a) o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*,
 - z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej,
 - b) o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009,
 - z uwagi na brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”.

3. Produktu DoDo Girl Professional Makeup face CONTOUR POWDER palette 40 g w ilości 15 sztuk w cenie 15,50 zł/szt. o wartości 232,50 zł, z oznaczeniami na pojemniku m.in.: ITEM NO.: D4023; A; N.W.: 40g; Prod Date: 11/2016; Exp Date 11/2021; for external use only, please keep out of reach of children, avoid spraying eyes, Made in China bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania:
 - a) o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*,
 - z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej,

b) o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009,

- z uwagi na brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”,

c) o których mowa w art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009,

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Punkcie sprzedaży hurtowej, ul. Droga Owidzka 1, 83-200 Starogard Gdański, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 20.10.2020 r. i 29.10.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KHU.057.340.2020.ŁL z dnia 19.10.2020 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Punkcie sprzedaży hurtowej, ul. Droga Owidzka 1, 83-200 Starogard Gdański, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania produktów kosmetycznych w zakresie art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

Kontrola została poprzedzona skierowaniem do strony postępowania Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w powyższym zakresie - pismo Nr KHU.8360.229.2020.BW z dnia 29.09.2020 r. przesłanym listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, które zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy w dniu 01.10.2020 r.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 3 partii produktów kosmetycznych o wartości 520,14 zł nieprawidłowo oznakowanych, tj.:

a) Pasta do zębów Blend-a-Med PRO EXPERT Zdrowa Biel XXL 150 ml e w ilości 29 sztuk w cenie 7,99 zł/szt. o wartości 231,71 zł, Procter & Gamble Manufacturing GmbH, Procter & Gamble Strasse 1, 64521 Gross-Gerau, Procter & Gamble UK. Weybridge. KT130XP.UK, dystrybutor Procter and Gamble DS Polska Sp. z o. o., ul. Zabraniecka 20, 03-872 Warszawa, z oznaczeniem na opakowaniu i pojemniku „najlepiej zużyć przed końcem: 2 lata od daty produkcji podanej na opakowaniu”, z wytłoczonym na opakowaniu zapisem 02/19 oraz na zgrzewie pojemnika wytłoczonym zapisem „ 9045A3 02/19”

- z uwagi na nieprawidłowe wskazanie na opakowaniu i pojemniku daty minimalnej trwałości co było niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*

b) produkt kosmetyczny DoDo Girl HIGHLIGHT & CONTOUR PALETTE 24 g w ilości 7 sztuk w cenie 7,99 zł/szt. o wartości 55,93 zł, z oznaczeniami na pojemniku m.in.: ITEM NO.: D4016; 02; N.W.: 24g; Prod Date: 11/2016; Exp Date 11/2021; Made in China

z uwagi na brak:

- imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej co było niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. a) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r.
- poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem” co było niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009,

c) produkt kosmetyczny DoDo Girl Professional Makcup face CONTOUR POWDER palette 40 g w ilości 15 sztuk w cenie 15,50 zł/szt. o wartości 232,50 zł, z oznaczeniami na pojemniku m.in.: ITEM NO.: D4023; A; N.W.: 40g; Prod Date: 11/2016; Exp Date 11/2021; for external use only, please keep out of reach of children, avoid spraying eyes, Made in China

z uwagi na brak:

- imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej co było niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. a) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r.
- poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem” co było niezgodne z art. 19 ust. 1 lit. c) wyżej cyt.

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009,

- podania w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania co było niezgodne z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

W czasie kontroli przedsiębiorca wycofał ze sprzedaży 2 partie produktów kosmetycznych DoDo Girl i zwrócił do dostawcy.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dystrybutor Pasty do zębów Blend-a-Med PRO EXPERT Zdrowa Biel XXL 150 ml firma Procter and Gamble DS Polska Sp. z o. o., ul. Zabraniecka 20, 03-872 Warszawa, w piśmie z dnia 24.11.2020 r. podał, że wg jego danych sprzedażowych powyższa pasta nie została przez nich wprowadzona na rynek polski. Przeznaczona była do sprzedaży w krajach Bałkańskich i Beneluxu i możliwe jest, że stamtąd została sprowadzona na rynek Polski. Z uwagi na obowiązkowe podanie daty produkcji na produktach kosmetycznych w niektórych krajach spoza Unii Europejskiej, do których dostarczana była pasta, data minimalnej trwałości została tak oznakowana. Ponadto poinformował, że obecnie, aby sprostać wymogom prawnym i ułatwić konsumentowi odczytanie daty minimalnej trwałości oznaczana jest ona przez podanie cyfrowej daty ważności poprzedzonej symbolem klepsydry.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) wydał decyzję KHU.D.8.2021.BW z dnia 29 stycznia 2021 r. o nałożeniu na przedsiębiorcę Pana kary pieniężnej w wysokości 500,00 za udostępnienie na rynku wyżej opisanych 3 partii produktów kosmetycznych o wartości 520,14 zł bez spełnienia wymogów określonych w art. 19 ust. 1 lit. a), c) i d) i ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009.

Powyższa decyzja, po odwołaniu się strony postępowania, została uchylona przez organ odwoławczy decyzją DIH-III/16/2021 z dnia 31 marca 2021 r. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych*

(Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 12.04.2021 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ poinformował, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady, określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. *o świadczeniu usług drogą elektroniczną* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568 i 875) wprowadzonym przez art. 73 pkt 57 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2* (Dz. U. z 2020 r. poz. 695, 875).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczące produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.) zwane dalej rozporządzeniem nr 1223/2009, w art. 1 stanowi:

„Aby zapewnić funkcjonowanie rynku wewnętrznego i wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi, niniejsze rozporządzenie ustanawia przepisy, które musi spełniać każdy produkt kosmetyczny udostępniany na rynku.”

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 1223/2009 „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty.

Udostępnianie na rynku zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. g) rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Produkty kosmetyczne odgrywają ważną rolę w życiu użytkowników końcowych i istotne jest aby spełniały wymogi określone w art. 3 lit. b) rozporządzenia nr 1223/2009, który stanowi, że produkt

kosmetyczny udostępniany na rynku powinien być bezpieczny dla zdrowia ludzi w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach stosowania, z uwzględnieniem w szczególności: oznakowania.

W artykule 6 ww. rozporządzenie określono obowiązki dystrybutora produktu kosmetycznego, które polegają między innymi na:

- ust. 1 *„W ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.”*

- ust. 2. *„Przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy:*

— *podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4;*

— *spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5;”*

Sposób oznakowania produktu kosmetycznego określa art. 19 rozporządzenie nr 1223/2009, który stanowi w:

• ust. 1 *Bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:*

- lit. a) *imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu. Jeżeli podanych jest kilka adresów, adres, pod którym osoba odpowiedzialna udostępnia dokumentację produktu, jest wyróżniony. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia;*

- lit. c) *data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”.*

- lit. d) *szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;*

Informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu (art. 19 ust. 5).

Z powyższego wynika, że każdy udostępniany na rynku, w tym oferowany do sprzedaży detalicznej produkt kosmetyczny musi spełniać ww. wymogi w zakresie oznakowania.

Odpowiedzialność za udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego nieprawidłowo oznakowanego, tj. bez spełnienia powyższych wymogów związanych z oznakowaniem produktu,

o którym mowa w art. 19 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy *o produktach kosmetycznych* spoczywa na każdym kto udostępnia dany produkt.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona postępowania udostępniła na rynku 3 partie produktów kosmetycznych o wartości 520,14 zł bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, tj.:

- 1 partię Pasty do zębów Blend-a-Med PRO EXPERT Zdrowa Biel XXL 150 ml e - bez wymogów, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59 ze zm.), z uwagi na nieprawidłowe wskazanie na opakowaniu i pojemniku daty minimalnej trwałości,
- 1 partię DoDo Girl HIGHLIGHT & CONTOUR PALETTE 24 g – bez wymogów, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 1 lit. c) w związku z art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej oraz brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej użyć przed końcem”,
- 1 partię DoDo Girl Professional Makeup face CONTOUR POWDER palette 40 g – bez wymogów, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a), art. 19 ust. 1 lit. c) w związku z art. 19 ust. 5 oraz art. 19 ust. 5 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych*, z uwagi na brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej użyć przed końcem” oraz brak podania w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Data minimalnej trwałości określa datę, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Brak poprzedzenia tej daty symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej użyć przed końcem” uniemożliwia użytkownikowi końcowemu właściwe jej odczytanie.

Organ uznał, że data minimalnej trwałości jest istotnym elementem oznakowania i konsument winien zostać o niej poinformowany w sposób czytelny, w języku polskim.

Podanie osoby odpowiedzialnej, jest bardzo ważnym elementem oznakowania produktu kosmetycznego, gdyż to ona gwarantuje spełnienie odpowiednich obowiązków określonych w rozporządzeniu przez każdy wprowadzany do obrotu produkt kosmetyczny.

Osoba odpowiedzialna zgodnie z art. 10 rozporządzenia przed wprowadzeniem produktu kosmetycznego do obrotu zapewnia przeprowadzenie oceny bezpieczeństwa produktu na podstawie odpowiednich informacji i aktualizuje te dane uwzględniając dodatkowe istotne informacje uzyskanych po wprowadzeniu produktu do obrotu.

W ocenie organu brak oznakowania osoby odpowiedzialnej może uniemożliwić podjęcie właściwych środków naprawczych niezbędnych do wyeliminowania przypadku wystąpienia „działania niepożądanego” mającego niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie, będącego skutkiem normalnego lub dającego się racjonalnie przewidzieć stosowania produktu kosmetycznego.

Znaczącą informacją w oznakowania są szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania. Brak ich podania w języku polskim może stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika. Niezachowanie właściwej ostrożności może skutkować narażeniem konsumenta na niebezpieczeństwo.

Miarkując wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z uwagi na brak stosownej regulacji w znajdującej zastosowanie w niniejszej sprawie ustawie z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych*, uwzględnił kryteria określone w art. 189d kodeksu postępowania administracyjnego, tj.:

- *wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia* stwierdzając, że strona postępowania prowadziła sprzedaż hurtową produktów kosmetycznych, w tym sprzedawcom detalicznym udostępniającym te produkty użytkownikom końcowym. Strona nie dopełniła ciążących na niej obowiązków dystrybutora dotyczących udostępniania na rynku produktów oznakowanych zgodnie z obowiązującym prawem i pozbawiła użytkowników tych produktów istotnych informacji dotyczących osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości oraz szczególnych środków ostrożności w języku polskim. Ujawnione uchybienia, w ocenie organu, miały charakter istotnych naruszeń przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji udostępniania na rynku produktów kosmetycznych.

Z wniesionego przez stronę odwołaniu od decyzji KHU.D.8.2021.BW z dnia 29 stycznia 2021 r. wynika, iż strona nie wiedziała o ciążącym na niej obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku czy w oznakowaniu produktów kosmetycznych podane są informacje dotyczące osoby odpowiedzialnej i daty minimalnej trwałości oraz czy spełnione są wymogi językowe, co nie usprawiedliwia naruszania prawa i prowadzenia przez stronę sprzedaży nieprawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych, tj. Pasty do zębów Blend-a-Med PRO EXPERT Zdrowa

Biel XXL 150 ml e od 23.04.2020 r., DoDo Girl HIGHLIGHT & CONTOUR PALETTE 24 g od 09.07.2018 r. oraz DoDo Girl Professional Makcup face CONTOUR POWDER palette 40 g od 12.09.2017 r., co ustalono na podstawie okazanych faktur zakupu;

- *częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara oraz uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.* Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku organ ustalił, że jest to pierwszy przypadek udostępnienia na rynku przez stronę postępowania produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009;

- *stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa* i stwierdził, że każdy przedsiębiorca będący dystrybutorem produktów kosmetycznych, w tym prowadzącym hurtowy obrót tych produktów, w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku winien jest działać z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów prawa i przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzić, czy na produkcie podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1223/2009, tj. imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009. Obowiązek taki spoczywa niewątpliwie również na stronie postępowania, która będąc doświadczonym dystrybutorem produktów kosmetycznych, prowadzącym działalność w tym zakresie od 2003 r., ma obowiązek znać obowiązujące przepisy prawa, stanowione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona, będąc powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli działalności strony w zakresie prawidłowości oznakowania opakowań produktów kosmetycznych w zakresie art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ww. rozporządzenia, za co ponosi pełną odpowiedzialność;

- *działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, które zostały niezwłocznie podjęte przez stronę podczas kontroli, skutkiem czego produkty DoDo Girl HIGHLIGHT & CONTOUR PALETTE 24 g oraz DoDo Girl Professional Makcup face CONTOUR POWDER palette 40 g zostały wycofane ze sprzedaży, eliminując ujawnioną*

niezgodność z prawem jeszcze w trakcie kontroli. Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, jednak zdaniem organu waga naruszenia prawa jest znaczna, gdyż ujawnione uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów i bezpieczeństwa konsumenta;

- *wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*, i uwzględnił wartość kwestionowanych produktów kosmetycznych 520,14 zł, z czego wartość wycofanych ze sprzedaży 2 partii produktów DoDo Girl wynosiła 288,43 zł.

- *w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana*. Organ uznał, że podniesiona w złożonym przez stronę odwołaniu od decyzji KHU.D.8.2021.BW kwestia zbyt wysokiej kary pieniężnej w kwocie 500 zł, jako krzywdzącej i w dobie pandemii niewspółmiernej do winy strony jest niezasadna. Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych każdy kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1–3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł**. W ocenie organu wysokość nałożonej kary w kwocie 500 zł jest adekwatna do ujawnionych naruszeń prawa i zawinienia strony postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nałożona na stronę postępowania kara w wysokości 500,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby udostępniane na rynku produkty kosmetyczne były prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania obowiązków dystrybutora wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan *zanonimizowano* powinien wpłacić na rachunek bankowy: *Ambynew*

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną w rozumieniu art. 189i. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 189i. § 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan

zanonimizowano
Infopelu

anonimizowano
Infopelu
ul. Malinowa 5

83 – 200 Starogard Gdański

2. a/a



Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Klecha
Anna Klecha

Naczelnik Wydziału
Kontroli Handlu i Usług

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Handlu i Usług	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40