



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.07.09

Wysłano do
POTWIERDZENIE
ODBIORU 09-07-2020

NR.8361.109.5.2020.JK.IG(JK)

PHU ERGE
ul. Pancerna nr 4
81-105 Gdynia

zanonimizowano
24 11 2021

DECYZJA Nr NR.D.23.2020.JK

Na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (*t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.*), zwanej dalej „ustawą” oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, w oparciu o art. 35c ust. 5 pkt 1 cytowanej wyżej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pn. „PHU ERGE” z siedzibą 81-105 Gdynia ul. Pancerna nr 4 – zwanego dalej stroną lub stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 10.03.2020 r. w składzie opału w m. Kowale ul. Staropolska 1, należącym do strony postępowania, paliwa stałego tj. 10,0 ton węgla kamiennego sortyment „ekogroszek” w cenie 920,0 zł/tona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawił świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

zanonimizowano
24 11 2021

UZASADNIENIE

W dniu 10.03.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.109.2020.JG z dnia 09.03.2020 r. przeprowadzili kontrolę w składzie opału w m. Kowale przy ul. Staropolskiej 1, należącym do strony postępowania.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że przedsiębiorca

....., prowadzący działalność gospodarczą pn. PHU ERGE z siedzibą: 81-105 Gdynia ul. Pancerna nr 4, wprowadza do obrotu między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym zobowiązany był na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania świadectw jakości paliw stałych każdemu podmiotowi, który nabywa od niego paliwa stałe.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną ze zwału z partii 10,0 ton węgla kamiennego, deklarowanego przez osobę upoważnioną p.

..... jako sortyment „ekogroszek” w cenie /tona o wartości zgodnie z protokołem pobrania paliwa stałego nr 000073 z dnia 10.03.2020r. Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891).

Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiorców z Polcarg International Sp. z o.o. w obecności Pani

..... – osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecna w toku kontroli Pani przekazała kontrolującym kopię świadectwa jakości paliw nr 20/02/20, wystawionego w dniu 27.02.2020 r. dla paliwa stałego „ekogroszek”. Po zanonimizowaniu ww. świadectwa jakości tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, przedłożone świadectwo wraz z pobranymi do badań laboratoryjnych próbkami ww. paliwa przekazano próbobiorcom z laboratorium Polcarg International Sp. z o.o.

Ponadto w dniu 12.03.2020 r. strona postępowania dla objętej kontrolą partii węgla oferowanego do sprzedaży jako sortyment „ekogroszek”, przekazała dokument Fakturę VAT FK/2020/01/0046/BUF z dnia 15.01.2020r. wystawioną przez: PANMAR.

Spółka Jawna z siedzibą: 38-400 Krosno ul. Podkarpacka 16b, na dostawę 26,06 ton węgla kamiennego „GROSZEK II” oraz kopię świadectwa jakości paliw stałych FK/2020/01/0046/BUF/1 dot. węgla kamiennego „GROSZEK II”, wystawioną przez dostawcę jw.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane zostało sprawozdaniem z badań nr FM/98/9/2020 z dnia 16.03.2020 r., według którego oferowany do sprzedaży w dniu

10.03.2020 r. węgiel kamienny deklarowany jako sortyment „ekogroszek”, numer próbek 0198/20/3784, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20, wystawionym w składzie opału w m. Kowale ul. Staropolska 1, należącym do strony postępowania, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametru:

- **zdolność spiekania, RI**, która wynosiła 21, podczas gdy w świadectwie jakości wskazano max. 8.

Niezależnie od powyższego w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że próbka paliwa stałego oferowanego jako „ekogroszek” spełniała wymagania jakościowe, określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego 0198/20/3784 wykazało niezgodność z parametrem wskazanym w świadectwie jakości wystawionym w składzie opału w m. Kowale ul. Staropolska 1, należącym do strony postępowania, zgodnie z art. 22 ust.7a pkt.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez Polcargo International Sp.z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez stronę w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/98/9A/2020) tj.:

- **zdolność spiekania, RI**, która wynosiła 20, podczas gdy w świadectwie jakości wskazano max. 8.

Według postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8a tj. ilości, z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

Reasumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie wyników badań laboratoryjnych próbek ustalił, że faktyczna wartość parametru „zdolność spiekania” partii 10,0 ton o wartości węgla kamiennego, oferowanego jako „ekogroszek”, jest niezgodna z wartością parametru wskazanego w świadectwie jakości nr 20/02/20, z dnia 27.02.2020 r. wystawionym w składzie opału w m. Kowale ul. Staropolska 1, należącym do strony postępowania.

W dniu 06.05.2020 r. pismem nr NR.8361.109.1.2020.JK.IG(JK) powiadomiono przedsiębiorcę Pana o wynikach badań próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego węgla. Ponadto w ww. piśmie wskazano, że oferowany do sprzedaży i pobrany do badań laboratoryjnych w dniu 10.03.2020r. węgiel kamienny sortyment „ekogroszek”, został zakupiony wg przekazanych w dniu 12.03.2020r. dokumentów jako węgiel kamienny „groszek II”.

W związku z ustaleniami kontroli ww. pismem zobowiązano kontrolowanego przedsiębiorcę do:

- prawidłowego i rzetelnego wystawiania świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6 c ust.1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw;

- przekazania informacji wraz z dowodami potwierdzającymi zakres podjętych działań zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazania faktycznej wartości parametrów paliw stałych,
- prowadzenia sprzedaży paliw stałych, zgodnie z nazwą sortymentów wskazaną w dokumentach zakupu i dołączonych do nich świadectwach jakości.

Do dnia wszczęcia postępowania strona nie przekazała żadnych informacji o podjętych działaniach zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazania faktycznej wartości parametrów paliw stałych.

Zgodnie z art. 35a pkt. 9 lit. b ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* tj. za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego wprowadzonego do obrotu w dniu 10.03.2020 r. jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 08.06.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę co zostało potwierdzone pismem strony z dnia 10.06.2020r.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 08.06.2020 r. w celu ustalenia wszystkich okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej od przedsiębiorcy Pana _____ na podstawie art. 35d ust. 4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)* zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli oraz w nawiązaniu do skierowanego w dniu 6.05.2020r. wystąpienia pokontrolnego wystąpiono z wnioskiem o przekazanie informacji wraz z dowodami potwierdzającymi zakres podjętych przez stronę działań zmierzających do zmiany wskazania wartości parametrów paliw stałych w świadectwach jakości oraz informacji dot. prowadzenia sprzedaży paliw stałych zgodnie z nazwą sortymentów wskazaną w dokumentach zakupu i dołączonych do nich świadectwach jakości.

W odpowiedzi na powyższe Strona postępowania pismem z dnia 17.06.2020r poinformowała Organ cyt.: „*W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania informuje, że w dniu kontroli byłem nieobecny i zastępowała mnie synowa poinformowała inspektorów że groszek II z kopalni wesola jest ekogroszkiem którego halda znajdowała się*

zanonimizowano

24 11 2021

obok gdyż są bardzo podobne i dlatego zamiast świadectwa jakości groszku przekazała omyłkowo świadectwo ekogroszku. Jednocześnie informuje, że świadectwo jakości nr 20/02/20 z dnia 27.02.20 nie dotyczy groszku z kopalni wesola tylko ekogroszku w ilości 28,5 t sprzedanego bezpośrednio od dostawcy dla pośredniczącego podmiotu węglowego. w związku z tym wnoszę o umoznienie postępowania gdyż zaistniała pomyłka wynikająca z braku doświadczenia synowej. W załączeniu przesyłam właściwe świadectwo.

Informuje, że nie jestem w stanie przekazać informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych gdyż w chwili obecnej mam kontrolę z Urzędu Skarbowego dotyczącą akcyzy i wszystkie dokumenty z 2019 r są w urzędzie skarbowym."

Odnosząc się do wyjaśnień Strony i wniosku o umorzenie prowadzonego postępowania organ pragnie zauważyć co następuje:

- zgodnie z ofertą składu węgla w m. _____ w dniu 10.03.2020r. oferowano do sprzedaży jedynie dwa sortymenty węgla tj. „ekogroszek” i „orzeczek” /ustalenie zawarte na karcie nr 4 protokołu kontroli NR.8361.109.2020.JK.IG z dnia 10.03.2020r./, w związku z czym nie można przyjąć, że magazynowany węgiel „ekogroszek” sąsiadował ze zwałem węgla „groszek II”;
 - obecna podczas kontroli w dniu 10.03.2020r. p. _____ złożyła między innymi oświadczenie o treści „ Dodatkowo podaję, że partia paliwa stałego „ekogroszek” z której pobrano próby do badań jest przygotowana, gotowa do sprzedaży – przekazania nabywcy /nie jest poddawana jakimkolwiek zabiegom./”, w związku z czym nie ma wątpliwości jaki sortyment paliwa stałego został pobrany do badań laboratoryjnych w dniu 10.03.2020r.,
 - mimo wezwań organu Strona nie przedstawiła informacji o zakresie podjętych przez stronę działań zmierzających do zmiany wskazania wartości parametrów paliw stałych w świadectwach jakości oraz informacji dot. prowadzenia sprzedaży paliw stałych zgodnie z nazwą sortymentów wskazaną w dokumentach zakupu i dołączonych do nich świadectwach jakości. Przedłożenie przez stronę wyjaśnienia wraz z dołączeniem nowego świadectwa na sortyment węgla „groszek” nie wskazują na zakres podjętych przez stronę działań zmierzających do zaprzestania naruszenia prawa.
- W ocenie organu wyjaśnienie strony nie zwalnia przedsiębiorcy z zachowania należytej staranności w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, która określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Ponadto pragniemy wskazać, że w wyniku kontroli przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w 2019r. / akta sprawy NR.8361.217.2019.MB.IG / pod kątem „Prawidłowości realizacji przez przedsiębiorców obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości podmiotom dokonującym zakupu paliw stałych tj. spełnienie obowiązku określonego w art.6c i 6d „ustawy” oraz kontroli przestrzegania zakazu sprzedaży paliw stałych, o których mowa w art. 7a ww. ustawy.”, również ustalono, że zakupiony, przez stronę postępowania węgiel „groszek II”, był oferowany do sprzedaży jako węgiel „ekogroszek” /ustalenie zawarte na karcie nr 3, protokołu kontroli NR.8361.217.2019.MB.IG o treści: „Dodatkowo wyjaśniła, że faktura nr FK/2018/12/0004/BUF z dnia 05.12.2018r. wystawiona przez

węgla groszek II dotyczy zanonimizowano
węgla ekogroszek „WESOŁA” tak jest dostarczony przez dostawcę i tak sprzedawany odbiorcom. W związku z ww. kontrolą do Strony postępowania w dniu 02.07.2019r skierowano wystąpienie z wnioskiem o podjęcie działań mających na celu jednoznaczne ujednoczenie dokumentacji zakupu i sprzedaży rodzajów węgla oraz prawidłowe sporządzanie świadectw jakości paliw stałych. 24 11 2021

Biorąc pod uwagę fakt oferowania przez stronę innego sortymentu węgla niż zakupiony od dostawcy, co udowodniły przeprowadzone przez organ kontrole, w ocenie organu pozwała zostawić tezę, że p. prowadząc działalność gospodarczą pn. „

PHU ERGE” wprowadza w błąd nabywców, co do sortymentu oferowanego do sprzedaży węgla i wystawionego do niego świadectwa jakości paliw stałych. 24 11 2021

Ponadto podnoszony przez stronę argument, będący jedną z przesłanek do umorzenia postępowania, a mianowicie „zaistniałą pomyłką w związku z brakiem doświadczenia osoby uczestniczącej w kontroli” jest nie do przyjęcia, gdyż osoba ta została przez stronę postępowania upoważniana do reprezentowania przed organem, w toku kontroli przeprowadzanych w 2019r. i 2020r., co świadczy, że ma pełne zaufanie do profesjonalizmu pracy tej osoby.

Z uwagi na brak uregulowania w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, w postępowaniach prowadzonych na podstawie tej ustawy stosuje się zasady odstąpienia od kary pieniężnej określone w art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z § 1 wskazanego przepisu, organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Odnosząc się do przesłanki ujętej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. organ pragnie zauważyć, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra

Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1890/.

Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym tak, aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

W ocenie tut. Inspektora wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej partii węgla wskazują na znaczną różnicę badanego parametru w porównaniu do deklarowanego parametru w przedłożonym kontrolowanym świadectwie jakości i z uwagi na zakres niezgodności nie mamy do czynienia ze znikomą wagą naruszenia prawa.

Ponadto strona postępowania nie udowodniła przed „organem”, że przekazała nabywcom, którzy wcześniej zakupili węgiel, deklarowany jako sortyment „ekogroszek” poprawione świadectwa jakości, a jedynie podała, że omyłkowo obecna podczas kontroli p.

przekazała osobom kontrolującym niewłaściwe świadectwo jakości oraz nie przekazała informacji o zakresie podjętych przez stronę działań zmierzających do zmiany wskazania wartości parametrów paliw stałych w świadectwach jakości oraz informacji dot. prowadzenia sprzedaży paliw stałych zgodnie z nazwą sortymentów wskazaną w dokumentach zakupu i dołączonych do nich świadectwach jakości, a tym samym przekonywująco nie wykazała zaprzestania naruszenia prawa. Przedłożenie przez stronę wyjaśnienia wraz z dołączeniem nowego świadectwa na sortyment węgla „groszek” nie wskazują na zakres podjętych przez stronę działań zmierzających do zaprzestania naruszenia prawa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania przepisów art. 189f § 1 pkt.1 Kpa tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki ujęte w pkt.1 tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa

Również nie zaistniała przesłanka ujęta w art. 189f § 1 pkt.2 Kpa — uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, ponieważ z akt postępowania nie wynika, aby strona została już ukarana za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ, a także sama strona nie wskazała, aby taka okoliczność miała miejsce.

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona

zanonimizowano
24 11 2021

za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe."

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt. 9), ppkt. b) stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.”

Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił jedynie dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia. W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom wyżej cytowanego art. 35d ust 4, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, ze zm).

Ustalając wysokość kary, tut. organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw według którego wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez Stronę w dniu kontroli.

Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi wynosi _____, stąd też tutejszy organ był zobowiązany wymierzyć karę, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz większa niż 25.000zł.

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10.000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa - najniższej z możliwych, zdaniem organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno –

prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W sposób należyty spełni ona również cele ogólnie – szczególnie – prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa spółka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 k.p.a oraz art. 129 §1 i 2 k.p.a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Akceptacja

Egdyta Korolczuk

E. Korolczuk
referent prawny

09.07.20v.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Józef Gąbka
NACZELNIK WYDZIAŁU
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

zanonimizowanp. Pan

PHU ERGE

ul. Pancerna 4, 81-105 Gdynia

2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m
3. a/a

24.11.2021

