



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

2020-10-16 Nr 89

podpis

Słupsk, dnia 16. października 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.176.2020.AgS.ASz.

**Jeronimo Martins Polska
Spółka Akcyjna
ul. Żniwna 5
62- 025 Kostrzyn**

D E C Y Z J A Nr DS.ŻN.D.56.2020.AgS.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna ul. Żniwna 5, 62 - 025 Kostrzyn karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem w dniu 07.08.2020 r. w należącym do spółki Sklepie „Biedronka” w Słupsku przy ul. 11 Listopada 11, przy sprzedaży detalicznej obowiązku uwidocznienia cen w odniesieniu do 67 rodzajów towarów, dla których obowiązywała uwidoczniona na wywieszce „promocja „-50% Letnia wyprzedaż Tekstyliów” tj.:

1. Chłopięce spodnie dżinsowe Boy’s Jeans r. 98/104
2. Dżinsy dziewczęce Girl’s Jeans r. 146

3. Bluza z kapturem Intertek r. XL
4. Sukienka i legginsy dziewczęce r. 110/116
5. Koszulka chłopięca MICKEY MOUSE DISNEY r. 122/128
6. Koszulka Boy's T-shirt Intertek r. 140
7. Koszulka dzinsowa Intertek dziewczęca r. 140
8. Koszulka z długim rękawem damska LEE COOPER r. M
9. Koszulka Polo męska TOM&ROSE r. L
10. Koszulka dziewczęca Intertek r. L/164
11. T-shirt dziewczęcy Plus r. 128
12. Koszulka dziewczęca Intertek r. 158
13. Rajstopy dziewczęce 40DEN Knitex Jola r. 116-122
14. Chłopięca bluza polarowa Intertek Young Style r. 140
15. Sweter damski TOM&ROSE r. 50
16. Sweter chłopięcy Intertek Young Style r. 140
17. Piżama damska TOM&ROSE r. L
18. Tunika damska TOM&ROSE r. XL
19. Legginsy dziewczęce Young Style r. 122/128
20. Sukienka dziewczęca Young Style r. 122/128
21. Jogger dziewczęce Young Style r. 134
22. Jogger dziecięce Young Style Intertek r. 134
23. Szorty chłopięce Young Style r. 158
24. Marynarka damska TOM&ROSE Intertek r. M
25. Komin damski TOM&ROSE
26. Koszulka chłopięca 2 szt. Young Style r. 146
27. Bluza niemowlęca Elefun r. 74
28. Sukienka damska model 1 TOM&ROSE r. S
29. Spódnica damska TOM&ROSE r. M
30. Kurtka dziewczęca Young Style r. 158
31. Kurtka polarowa chłopięca Young Style r. 146
32. Piżama damska Intertek r. M
33. Dziecięce spodnie narciarskie Young Style r. 122/128
34. Kurtka dziecięca Young Style r. 140
35. Kardigan damski TOM&ROSE r. M

36. Kardigan damski TOM&ROSE r. S
37. Top damski Seven for 7 r. M
38. Kurtka polarowa dziewczęca model 3 Young Style r. 110/116
39. Koszulka męska bez rękawów TOM&ROSE r. XL
40. Bluzka damska model 3 Young Style r. M
41. Spodnie damskie TOM&ROSE r. 46
42. Dziewczęca bluza polarowa Young Style r. 152
43. Bermudy damskie TOM&ROSE r. XL
44. Sweter damski TOM&ROSE r. 44
45. Koszulka Polo męska TOM&ROSE r. XXL
46. Męska kurtka TOM&ROSE r. XXL
47. Koszula flanelowa męska TOM&ROSE r. XL
48. Kurtka robocza TOM&ROSE r. XL
49. Koszula męska w paski TOM&ROSE r. XL
50. Skarpetki męskie LEE/COOPER r. 43-46
51. Tenisówki damskie TOM&ROSE r. 41
52. Klapki męskie TOM&ROSE r. 43
53. Męskie buty do chodzenia w wodzie Seven for 7
54. Sandały damskie TOM&ROSE r. 40
55. Buty męskie sportowe TOM&ROSE r. 43
56. Klapki damskie TOM&ROSE r. 35/36
57. Buty damskie TOM&ROSE r. 40
58. Klapki damskie TOM&ROSE r. 38
59. Buty męskie skórzane r. 45
60. Sandały damskie TOM&ROSE r. 37
61. Sandały damskie TOM&ROSE r. 38
62. Sandały damskie TOM&ROSE r. 39
63. Mokasyny damskie TOM&ROSE r. 40
64. Spódniczka damska TOM&ROSE r. S
65. Kapelusz damski TOM&ROSE
66. Ręcznik plażowy SMUKKEE
67. Kostium kąpielowy damski TOM&ROSE

co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 7 sierpnia 2020 r. w sklepie „Biedronka” przy ul. 11 Listopada 11, 76-200 Słupsk, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 7 – 12 sierpnia 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.176.2020.JZ z dnia 7 sierpnia 2020 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie „Biedronka” w Słupsku przy ul. 11 Listopada 11, należącym do Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 30 lipca 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1706).

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące rzetelności obsługi konsumentów oraz prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej w miejscu sprzedaży detalicznej.

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen w odniesieniu do 67 partii oferowanych do sprzedaży towarów, wymienionych w sentencji decyzji. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne nadesłanej w dniu 9.10.2020 r. Spółka wyjaśniła, iż brak cen jednostkowych na 67 partiach towarów oferowanych w ramach promocji „-50% letnia wyprzedaż tekstyliów” miał charakter incydentalny i wynikał z pośpiechu pracowników spowodowanego dużą liczbą obowiązków, którzy wystawili towar do sprzedaży bez oznakowania informacją cenową. Spółka zapewniła, że podjęła niezbędne kroki, aby nie dopuszczać w przyszłości do podobnych sytuacji.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Pismem z dnia 18 września 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Dodatkowo organ pouczył stronę, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępnie od zasady określonej w art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 18 września 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia: „*Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy*”.

Natomiast § 3 ust. 2 tego rozporządzenia reguluje sposób przekazania konsumentom informacji o cenach produktów. „*cenę (...) uwidacznia się w szczególności:*

- 1) *na wywieszce,*
- 2) *w cenniku,*
- 3) *(...)*
- 4) *na obwolucie,*
- 5) *w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu*”.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 2: „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.*”.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując stopień naruszeń obowiązków uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Zatem winna być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży. Brak ceny towaru pociąga za sobą dyskomfort – uniemożliwia konsumentowi dokonanie zakupu bez dodatkowej czynności, tj. zapytania o nią, bądź sprawia, że konsument dowiaduje się o niej dopiero podczas płatności. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta..

Zakwestionowane towary oferowane były do sprzedaży w ww. placówce, co oznacza, że stanowiły ofertę handlową i przeznaczone były do sprzedaży detalicznej. Zatem strona zobligowana była do uwidocznienia przy tych towarach wszystkich wymaganych prawem informacji, w tym w szczególności informacji o cenach. Nieuwidocznienie tego rodzaju informacji, nawet przy niewielkiej ilości towarów w stosunku do całej oferty sklepu, stanowi znaczny stopień naruszenia obowiązków.

Ponadto strona została poinformowana o zamiarze przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem kontrolowanej placówki, miała więc czas, aby do kontroli należycie się przygotować.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ w celu zadośćuczynienia wymogom art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r., Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1325 ze zm.).

Ze zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokumentacji wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy dotyczące uwidaczniania cen w dniu 04.01.2016 r. W okresie 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, to jest do dnia 04.01.2017 r. strona postępowania naruszyła 5-ciokrotnie przepisy dotyczące uwidaczniania cen, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych kontroli.

Na podstawie art. 6 ww. ustawy organ wydał 5 decyzji administracyjnych, tj.: Decyzja ŻN.D.29.2016.AB; Decyzja ŻN.D.28.2016.MK; Decyzja ŻN.D.30.2016.MK; Decyzja ŻN.91.2016.JŻ; Decyzja ŻN.D.15.2017.AB.

Ponadto w pozostałym okresie do chwili obecnej strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług:

- I. w 2017 r. - 6 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.72.2017.ŁŁ; ŻN.D.100.2017.KP/AK; ŻN.D.107.2017.MK; ŻN.D.11.2018.MK; ŻN.D.12.2018.JK; DS.ŻN.D.2.2018.ASz
- II. w 2018 r. – 17 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.28.2018.MK; ŻN.D.29.2018.AB; ŻN.D.34.2018.MK; ŻN.D.40.2018.MK; ŻN.D.59.2018.Acz; ŻN.D.77.2018.ŁŁ; ŻN.D.101.2018.ŁŁ; ŻN.D.110.2018.AB; ŻN.D.112.2018.ŁŁ; ŻN.D.113.2018.ŁŁ; ŻN.D.124.2018.SŻ; ŻN.D.1.2019.JŻ; ŻN.D.2.2019.ŁŁ; ŻN.D.7.2019.BK; ŻN.D.10.2019.ŁŁ; DS.ŻN.D.60.2018.ASz; DS.ŻN.D.62.2018.IW
- III. w 2019 r. – 13 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji: ŻN.D.36.2019.KP; ŻN.D.46.2019.KP; ŻN.D.48.2019.BW; ŻN.D.49.2019.TK; ŻN.D.67.2019.AK; ŻN.D.121.2019.ŁŁ.AK; ŻN.D.127.2019.ŁŁ; ŻN.D.17.2020.ML; ŻN.D.20.2020.AB; ŻN.D.48.2020.KP; ŻN.D.53.2020.ML; DS.ŻN.D.76.2019.MN; DS.ŻN.D.86.2019.ASz

Ponadto o stwierdzonych nieprawidłowościach strona postępowania była każdorazowo informowana. W związku z czym wiedziała, że wybór metody uwidocznienia ceny należy do przedsiębiorcy i może nastąpić w szczególności przez umieszczenie ich na wywieszce (obok towaru) lub bezpośrednio na każdym egzemplarzu towaru. Wymagane ustawą informacje powinny być podane w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł bez trudu samodzielnie zapoznać się z wysokością ceny oraz mógł przyporządkować te informacje konkretnym towarom. Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży brak jest uwidocznienia wymaganych prawem informacji w tym, w szczególności informacji cenowych.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca cen służy właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie w wysokości 5.000,00 zł spełni w sposób należyty te funkcje.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a