



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

2020-06-03 Nr 436

podpis

Słupsk, dnia 03 czerwca 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.85.2020.LG.SK.

Marta Gonera

„EKO-NATKA” sklep ekologiczny Marta Gonera

ul. Piekielko 24

76-200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.26.2020.LG.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2020 r., poz. 256, 695) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Marcie Gonera, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „EKO-NATKA”, sklep ekologiczny Marta Gonera w Słupsku, ul. Piekielko 24 – karę pieniężną w wysokości 150,00zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 55 rodzajów towarów tj.:

1. Zakwas na żurek JUCHOWO 500 ml
2. Ekologiczny olej z rzepaku JUCHOWO 250 ml
3. Olej z pestek dyni DARY NATURY 250 ml

4. Bio olej lniany EKO-ELITA 500 ml
5. Bio olej rzepakowy EKO-ELITA 500 ml
6. Galaretka o smaku wiśniowym AMYLON 40 g
7. Kisiel o smaku truskawkowym AMYLON 30 g
8. Kisiel o smaku cytrynowym AMYLON 30 g
9. Budyń o smaku śmietankowym AMYLON 40 g
10. Budyń o smaku waniliowym AMYLON 40 g
11. Kisiel Kids z topioki o smaku ananasowym LUTEN SON 30 g
12. Kisiel Kids z topioki o smaku truskawkowym LUTEN SON 30 g
13. Orzechy włoskie BIO PLANET 300 g
14. Orzeszki piniowe BIO PLANET 200g.
15. Orzeszki macadamia BIO PLANET 75g
16. Orzechy brazylijskie DENVER 300g
17. Orzechy brazylijskie DENVER 700 g
18. Kasza z komosy ryżowej i prosa HELPA 200g
19. Kasza jaglana HELPA 200g
20. Kasza owsiano-jagodowo-gryczana HELPA 200g
21. Kaszka z samopszy HELPA 200g
22. Kaszka owsiana HELPA 200g
23. Bio owoce różdżki smaku HELPA 20g
24. Bio kasza jaglano-owsiana HELPA 200g
25. Bio kasza jęczmienno-gryczana HELPA 200g
26. Kasza 4 zbóż HELPA 200g
27. Puder jabłkowy HELPA 40 g
28. Przyprawa bazylią DARY NATURY 25 g
29. Posypka do pieczonego chleba DARY NATURY 50g
30. Przyprawa jałowiec DARY NATURY 30g
31. Przyprawa do wołowiny, baraniny i dziczyzny DARY NATURY 40g
32. Przyprawa do drobiu DARY NATURY 30g
33. Przyprawa kolendra DARY NATURY 30g
34. Przyprawa kozieradka DARY NATURY 60g
35. Przyprawa pieprz długi DARY NATURY 50g
36. Goździki DARY NATURY 30g
37. Żurawina suszona DENVER 700g
38. Śliwki suszone bez pestek DENVER 300g
39. Śliwki suszone bez pestek DENVER 150g
40. Śliwki bez pestek suszone BIO PLANET 200g
41. Żurawina słodzona sokiem jabłkowym BIO PLANET 400g
42. Kukurydza słodka w zalewie BIO PLANET 340g
43. Groszek zielony w zalewie BIO PLANET 230g

44. Fasolka Kidney w zalewie BIO PLANET 240g
45. Ciecierzycza w zalewie BIO PLANET 350g
46. Olej kokosowy LUTENSON 500ml
47. Olej kokosowy LUTENSON 900 ml
48. Olej kokosowy LUTENSON 250 ml
49. Kaszka orkiszowa BIO PLANET 400 g
50. Kasza bulgur BIO PLANET 500 g
51. Orkisz ziarno BIO PLANET 400g
52. Cukier kokosowy DENVER 400 g
53. Cukier trzcinowy brązowy BIO PLANET 500g
54. Ksytylitol cukier brzożowy SANTINI 500g
55. Soda oczyszczona spożywcza DENVER 700 g

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 11 marca 2020 r. w sklepie ekologicznym w Słupsku przy ul. Piekiełko 24, należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 11 – 16 marca 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.85.2020.JZ z dnia 11 marca 2020 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie ekologicznym w Słupsku, ul. Piekiełko 24 należącym do Pani Marty Gonera, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „EKO-NATKA” sklep ekologiczny Marta Gonera w Słupsku, ul. Piekiełko 24.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 03 marca 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, tj. na 55 rodzajach towarów wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie ekologicznym w Słupsku, ul. Piekiełko 24, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju. Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidoczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 15 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 15 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 26.05.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościami legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był nieznaczny, ponieważ nie uwidoczniiono cen jednostkowych przy 55 rodzajach towarów, co stanowiło około 4,6 % ogółu oferowanych do sprzedaży towarów w dniu 11.03.2020 r.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 150,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 150,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Marta Gonera prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „EKO-NATKA” sklep ekologiczny w Słupsku, ul. Piekiełko 24 powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a

The following information was obtained from the records of the
 Department of the Interior, Bureau of Land Management, on
 the subject of the above captioned matter.
 The records of the Bureau of Land Management show that
 the land described in the above captioned matter was
 acquired by the United States Government in the year
 1862, and was then included in the public domain.
 The land was later surveyed and the survey was
 completed in the year 1864. The land was then
 included in the public domain and was available for
 sale to the general public.
 The land was later surveyed and the survey was
 completed in the year 1864. The land was then
 included in the public domain and was available for
 sale to the general public.
 The land was later surveyed and the survey was
 completed in the year 1864. The land was then
 included in the public domain and was available for
 sale to the general public.

This document is a true and correct copy of the
 original as it appears in the records of the
 Department of the Interior, Bureau of Land Management.

