



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 13 sierpnia 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.128.2020.LG.IW.

WI IH GDAŃSKI
DELEGATURA SŁUPSK
data 13.08.2020 Nr 636
podpis Broc

Bogusława Żurawik

Zakład Usługowo-Handlowy Żurawik Bogusława
ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13
77-230 Kępice

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.41.2020.LG.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Bogusławie Żurawik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usługowo-Handlowy Żurawik Bogusława w Kępicach, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13, karę pieniężną w wysokości 300,00zł (słownie: trzysta złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 31 rodzajów towarów tj.:

- 1 Kora iglasta PSB 80 l.
- 2 Obornik bydlęcy surowy 5 l.
- 3 Mieszanka traw sportowa 5 kg.
- 4 Torf kwaśny 80 l.
- 5 Torf kwaśny 20 l.
- 6 Ziemia uniwersalna 20 l.
- 7 Ziemia uniwersalna 5 l.
- 8 BROS środek na osy i szerszenie 300 ml.
- 9 BROS paralizator na owady 300 ml.
- 10 BROS środek na muchy 400 ml.
- 11 BROS środek na mrówki 500 ml.
- 12 Kapsułki nawozowe Agrecol 70 g.
- 13 Nawóz do pomidorów i papryki Agrecol 350 g.
- 14 Nawóz barwiący do hortensji 250 g.
- 15 BROS środek do odstraszania psów i kotów 450 g.
- 16 BROS spray na meszki 90 ml.
- 17 BROS spray na odzież 90 ml.
- 18 BROS spray na komary i kleszcze 90 ml.
- 19 Granulat na myszy i szczury 250 g.
- 20 BROS karbid 500 g.
- 21 BROS na mrówki 60 g.
- 22 BROS na ślimaki 200 g.
- 23 Nawóz do storczyków AGRA 560 ml.
- 24 Preparat do zwalczania niechcianych roślin Agrecol 500 ml.
- 25 BROS na mszyce 250 ml.
- 26 Środek zwalczający mączliki Agrecol 250 ml.
- 27 Środek zwalczający czarną plamistość Agrecol 300 ml.
- 28 E ! preparat zwalczający mszyce 250 ml.
- 29 Superfoska AGRA 2 kg.
- 30 Nawóz do trawników Fructus 2,5 kg.
- 31 Nawóz do truskawek Agrecol 1,2 kg

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 18 czerwca 2020 r. w sklepie przemysłowym w Kępicach przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13, należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 18 – 24 czerwca 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.128.2020.JZ z dnia 18 czerwca 2020 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie przemysłowym w Kępicach, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13 należącym do Pani Bogusławy Żurawik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usługowo-Handlowy Żurawik Bogusława w Kępicach, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 04 czerwca 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1, pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej, prawidłowości wyliczania cen jednostkowych produktów, a także rzetelność uwidaczniania cen dla konsumentów poprzez porównanie zgodności cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej z cenami zakodowanymi np. w kasie, w czytniku oraz informacjami podanymi w materiałach reklamowych.

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, w odniesieniu do 31 rodzajów towarów wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie przemysłowym w Kępicach ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 29 lipca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, 695) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 04.08.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w podwielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był nieznaczny, ponieważ nie uwidoczniono cen jednostkowych przy 31 rodzajach towarów, co stanowiło około 5,1 % ogółu oferowanych do sprzedaży towarów w dniu 18.06.2020 r.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia, czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny, czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 300,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa. Pani Bogusława Żurawik prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usługowo-Handlowy Żurawik Bogusława w Kępicach, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 13 powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a