



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

2020-08-07 Nr 625

podpis

Słupsk, dnia 07 sierpnia 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.113.2020.ASz.MP.

**MARTES SPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Malowany Dworek 115
43-300 Bielsko - Biała**

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.39.2020.ASz.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce MARTES SPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Malowany Dworek 115, 43-300 Bielsko – Biała karę pieniężną w wysokości 300,00zł (słownie: trzysta złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem w dniu 01.06.2020r. w należący do spółki Sklepie sportowym MARTES – Centrum Handlowe „JANTAR” w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58 obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej:

a) ceny przy niżej wymienionym towarze, tj.:

1. Preparat izotoniczny Isotonic Activlab Run & Bike 475g,
co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178),

b) cen jednostkowych w odniesieniu do 24 niżej wymienionych towarach, tj.:

1. Napój Activlab Black Wolf Shot 80ml
2. Napój ActivLab L-CARNITINE 250 ml
3. Napój Activlab Energy Shot - 80ml
4. Napój Activlab Guarana 2000 Shot - 80ml
5. Napój Activlab BCAA Xtra shot (pomarańcza) - 80ml
6. Napój Activlab K-MAG B6 Shot - 80ml
7. Napój Activlab koncentrat płynu izotonicznego o smaku arbuza 31,5 g
8. Oshee Vitamin Cocktail Witaminy Napój gazowany o smaku guavy-pomarańczy 250 ml
9. Oshee Vitamin Water Magnez + B6 Napój niegazowany o smaku cytryny-pomarańczy 250 ml
10. Oshee Vitamin Water Napój niegazowany z dodatkiem naturalnej kofeiny 250 ml
11. Oshee Vitamin Energy Witaminy + Minerale 250 ml
12. Oshee - Napój Vitamin Shot Energy witaminy + minerały 250 ml
13. Oshee Napój Izotoniczny Pomarańcza 750 ml
14. Oshee Multifruit Napój izotoniczny niegazowany o smaku wieloowocowym 750 ml
15. POWERADE Mountain Blast Napój izotoniczny 500ml
16. Kross Środek S2 Do Mycia Rowerów Atomizer 750ml
17. Kross profesjonalny olej do łańcuchów 75 ml
18. Kross Preparat Ochronny S3 Frame Shine 250 ml
19. Woda gazowana Kropla Beskidu 500 ml
20. Coca cola Napój gazowany w puszcze 330 ml
21. cheerios batonik 22 g
22. Chocapic batonik 25 g
23. Nesquik batonik 25 g
24. Cini minis batonik 25 g.

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

W dniach 1 – 4 czerwca 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.113.2020.JZ z dnia 1 czerwca 2020 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie sportowym MARTES – Centrum

Handlowe „JANTAR” w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58 należącym do MARTES SPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Malowany Dworek 115, 43-300 Bielsko – Biała. Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 20 maja 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W toku kontroli stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej:

- ceny przy 1 rodzaju towaru wymienionym w punkcie a) sentencji decyzji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121),
- cen jednostkowych przy 24 rodzajach towarów, wymienionych w punkcie b) sentencji decyzji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 3 ust. 2 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121),

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie sportowym MARTES – Centrum Handlowe „JANTAR” w Słupsku, ul. Szczecińska 58, należącym do strony, nie dopełniono obowiązków określonych w przepisie art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszono szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju. Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat ceny i cen jednostkowych towarów oraz nie miał w konsekwencji możliwości porównania cen towarów podobnych.

W dniu 8 czerwca 2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do strony wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach wraz z wnioskiem o podanie przyczyn powstałych nieprawidłowości oraz wskazanie jakie środki zostały podjęte, aby naruszenie nie powstało w przyszłości.

W odpowiedzi z dnia 22 czerwca 2020r. (data wpływu 25.06.2020r.) strona poinformowała, że podjęła dobrowolne działania naprawcze, polegające na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości, wzmożeniu kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen towarów oraz zwiększeniu liczby pracowników w sklepie.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9

maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej ceny i cen jednostkowych towarów. Dnia 8 lipca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 23.07.2020 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2020r. (data wpływu 22.07.2020r.) strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w odniesieniu do 1 towaru oferowanego w miejscu sprzedaży detalicznej.

Ustosunkowując się do powyższego wniosku, biorąc pod uwagę stan faktyczny i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znajduje podstaw faktycznych i prawnych do przychylenia się do tego wniosku.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli dotyczyły braku ceny (1 partia towaru) oraz cen jednostkowych (24 partie towaru), co stanowiło 7,4% towarów nieprawidłowo oznakowanych informacją cenową w stosunku do 340 partii objętych kontrolą.

Należy wskazać, że działania naprawcze w celu uzupełnienia informacji cenowej nie zostały podjęte niezwłocznie podczas czynności kontrolnych, a dopiero po skierowaniu wystąpienia pokontrolnego do strony.

Istotny jest również fakt, że Spółka w dniu 20 maja 2020r. odebrała, wysłane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierające wskazany, jako przedmiotowy zakres kontroli m.in. „Prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej”. W związku z tym, że kontrola rozpoczęła się 1 czerwca 2020r. (12 dni od odebrania zawiadomienia), organ uznał, że strona pomimo, że znała zakres kontroli i miała wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami prawa i uzupełnienie brakujących cen, nie podjęła żadnych działań.

Tym samym nie ma podstaw do uznania wbrew państwu twierdzeniom zawartym we wniosku, że stopień naruszenia jest znikomy

Fakt podjęcia dobrowolnych działań naprawczych nie jest wystarczającą przesłanką do przychylenia się do wniosku, bowiem aby było prawnie możliwe zastosowanie instytucji

odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt kpa niezbędne jest spełnienie łącznie obu ustawowych przesłanek. W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w podwielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust., 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna, więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Natomiast brak ceny towaru pociąga za sobą dyskomfort – uniemożliwia konsumentowi dokonanie zakupu bez dodatkowej

czynności, tj. zapytania o nią, bądź sprawia, że konsument dowiaduje się o niej dopiero podczas płatności. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był istotny, ponieważ nie uwidoczniono ceny jednego preparatu izotonicznego oraz cen jednostkowych przy 25 rodzajach towarów, w stosunku do 340 partii objętych kontrolą.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia wymaganych prawem informacji w tym, w szczególności informacji cenowych. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny oraz ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa MARTES SPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsko – Biała powinien wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a