



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
Data 2020-10-05 Nr 184
podpis

Słupsk, dnia 05. października 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.171.2020.ASz.AgS.

Ramonimukowski
24.10.2020

Pan

Firma Handlowo Usługowa Paweł Drewicz

ul. Cypriana Kamila Norwida 12

76-200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.53.2020.ASz.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu _____, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa Paweł Drewicz, ul. Cypriana Kamila Norwida 12, 76-200 Słupsk – karę pieniężną w wysokości 200,00zł (słownie: dwieście złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie spożywczym w Rowach przy ul. Bałtyckiej 1, cen jednostkowych w odniesieniu do 38 rodzajów towarów, tj.:

Ramonimukowski
24.10.2020

1. Ley's chipsy ziemniaczane solone 140 g;
 2. Ley's chipsy ziemniaczane o smaku ketchupu 140 g;
 3. Ley's chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki 140 g;
 4. Ley's chipsy ziemniaczane o smaku papryki 140g;
 5. Ley's chipsy ziemniaczane o smaku śmietankowego serka z ziołami 140g;
 6. Ley's chipsy ziemniaczane karbowane o smaku zielonej cebulki 130 g;
 7. Kozel piwo jasne 500 ml;
 8. Żubr piwo jasne 500 ml;
 9. Heineken piwo jasne 500 ml;
 10. Specjal piwo jasne 500 ml;
 11. ROCK STAR napój energetyczny 250 ml;
 12. ROCK STAR napój energetyczny 500 ml;
 13. Pepsi napój gazowany o smaku cola 2,25 l;
 14. Pepsi MAX napój gazowany nieposiadający substancji energetycznej 2,25 l;
 15. Mirinda napój gazowany o smaku pomarańczowym 2,25 l;
 16. 7 up napój gazowany o smaku cytrynowo – limonkowym 2,25 l;
 17. Redd's piwo o smaku papai i limonki 500 ml;
 18. Redd's piwo o smaku żurawiny 500 ml;
 19. Redd's piwo o smaku mango i cytryny 500 ml;
 20. Redd's piwo o smaku maliny i granatu 500 ml;
 21. Lech piwo o smaku limonki z mięętą 500 ml;
 22. Lech piwo o smaku Pameló i grejpfruta 500 ml;
 23. Lech piwo o smaku granata i acai 500 ml;
 24. Lech free piwo o smaku granata i acai 500 ml;
 25. Lech free piwo o smaku marakuja i melon 500 ml;
 26. Bosman piwo jasne 500 ml;
 27. Łomża piwo bezalkoholowe miodowe 500 ml;
 28. Usteckie trzy chmiele piwo jasne 500 ml;
 29. Usteckie piwo jasne 500 ml;
 30. Somersby piwo o smaku mango 500 ml;
 31. Hochland mix serki topione 180 g;
 32. Tarczyński kabanosy z indyka 40 g;
 33. Balcerzak kiełbaski białe grillowe na ruszt 200 g;
 34. Balcerzak krakowska podsuszana 90 g;
 35. Piątnica twaróg 250 g;
 36. Łosoś szprot w oleju puszka 175 g;
 37. Kubuś napój o smaku malina marchew jabłko 300 ml;
 38. Kubuś water o smaku arbuza 500 ml,
- co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

W dniach 3 – 10 sierpnia 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.171.2020.JZ z dnia 3 sierpnia 2020 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie spożywczym przy ul. Bałtyckiej 1, 76-212 Rowy należącym do Pana , prowadzącego działalność pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Paweł Drewicz, ul. Cypriana Kamila Norwida 12, 76-200 Słupsk.

*Konominikowano
24. 8. 2020 gfm*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 23 lipca 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 38 rodzajów towarów wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

W dniu 3 września 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierowała do strony wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach wraz z wnioskiem o podanie przyczyn powstałych nieprawidłowości oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte, aby naruszenie nie powstało w przyszłości.

W piśmie z dnia 2 października 2020r. strona poinformowała, że przyczyną powstałej nieprawidłowości był przede wszystkim brak personelu spowodowany COVID-10 oraz natłok zadań. Ponadto zobowiązano się do odpowiedniego przeszkolenia personelu, sprawdzania cen i sprawowania większego nadzoru nad pracownikami.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 15 września 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 15 września 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Pismo w tej sprawie wpłynęło dnia 16.09.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w podwielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust., 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta powinna, więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był istotny, ponieważ nie uwidoczniiono cen jednostkowych przy 38 rodzajach towarów, w stosunku do 150 partii objętych kontrolą.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku Pomorski Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia wymaganych prawem informacji, w tym, w szczególności informacji cenowych. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Kara pieniężna nałożona w niniejszej sprawie spełni w sposób należyty tę funkcję.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa

*komunikacja
21.11.2021*

Pan prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa Paweł Drewicz przy ul. Cypriana Kamila Norwida 12 w Słupsku powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a)
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1325 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a