



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06.08

Wysłano dnia 22.09.2020  
ODBIORU  
ZARZĄDZENIE

NR.8361.32.8.2020.MB.IG(JK)

zanonimizowano

22 09 2020

a  
Pani

Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy  
PUCHATEX  
ul. Sambora 46A  
83-130 Pelplin

**DECYZJA Nr NR.D.18.2020.JK**

Na podstawie na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, w oparciu o art. 35c ust. 5 pkt 1 cytowanej wyżej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pn. Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PUCHATEX z siedzibą: 83-130 Pelplin ul. Sambora 46A – zwanej dalej stroną lub stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 31.01.2020 r. w składzie opalu w Pelplinie przy ul. Sambora 46A, należącym do strony postępowania, paliwa stałego tj. 3,0 ton węgla kamiennego sortyment groszek w opakowaniach po 25 kg w cenie zł/tona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

zanonimizowano

22 09 2020

zanonimizowano

22 09 2020



## UZASADNIENIE

W dniu 31.01.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.32.2020.JG z dnia 30.01.2020 r. przeprowadzili kontrolę w składzie opalu w Pelplinie przy ul. Sambora 46A, należącym do strony postępowania.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że przedsiębiorca Pani [zanonimizowano] prowadząca działalność gospodarczą pn. Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PUCHATEX z siedzibą: 83-130 Pelplin ul. Sambora 46A, wprowadza do obrotu między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym zobowiązana była na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania świadectw jakości paliw stałych każdemu podmiotowi, który nabywa od niej paliwa stałe.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną z partii 3,0 ton węgla kamiennego w sortymencie groszek, pakowanego w opakowania jednostkowe po 25 kg w cenie [zanonimizowano] /tona o wartości [zanonimizowano], zgodnie z protokołem pobrania paliwa stałego nr 000067 z dnia 31.01.2020 r. Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891).

Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiorców z Polcargo International Sp. z o.o. w obecności Pani Wiolety Mrozińskiej – przedsiębiorcy oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecna w toku kontroli Pani Wioleta Mrozińska przekazała kontrolującym kopię świadectwa jakości paliw nr 191/2020, wystawionego w dniu 30.01.2020 r. Po zanonimizowaniu ww. świadectwa jakości tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, przedłożone świadectwo wraz z pobranymi do badań laboratoryjnych próbkami ww. paliwa przekazano próbobiorcom z laboratorium Polcargo International Sp. z o.o.

Ponadto w dniu 31.01.2020 r. Pani Wioleta Mrozińska do objętej kontrolą partii węgla groszek przekazała fakturę VAT nr 0350/11/19/FSS/CHEMIKALS z dnia 20.11.2019 r. wystawioną przez: [zanonimizowano] na dostawę 25,3

ton ww. węgla oraz kopię deklaracji jakości paliw stałych NR 11001/GROSZEK/11/19 wystawioną przez dostawcę jw.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane zostało sprawozdaniem z badań nr FM/12/29/2020 z dnia 07.02.2020 r., według którego oferowany do sprzedaży w dniu 31.01.2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek pakowany w opakowania po 25 kg, numer próbki 0104/20/3784, **nie spełnia wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 191/2020**, wystawionym przez objętego kontrolą

przedsiębiorcę w składzie opału w Pelplinie przy ul. Sambora 46A, należącym do strony postępowania, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametrów:

- zawartość podziarna, która wynosiła 20,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,5 %,
- zawartość nadziarna, która wynosiła 14,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,2 %.

Ponadto ustalono, że badana próbka węgla kamiennego w sortymencie groszek nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna w wysokości 14,1%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia wynoszącym max. 10,2%.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego 0104/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w Pelplinie, należącym do strony postępowania, zgodnie z art. 22 ust.7a pkt.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3253/20/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez stronę w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/12/29A/2020) tj.:

- zawartość podziarna, która wynosiła 19,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,5%,
- zawartość nadziarna, która wynosiła 13,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,2 %.

Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że badana próbka kontrolna węgla kamiennego w sortymencie groszek, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w „rozporządzeniu”, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna w wysokości 13,1%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia wynoszącym max. 10,2%.

Według postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8a tj. ilości, z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

Resumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie wyników badań laboratoryjnych próbek ustalił, że faktyczne wartości wyżej cytowanych parametrów <sup>zanonimizowano</sup> partii 3,0 ton o wartości <sup>22 09 2020</sup> z węgla kamiennego w sortymencie groszek są niezgodne z wartościami parametrów wskazanych w świadectwie jakości nr 191/2020 z dnia 30.01.2020 r. wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w Pelplinie przy ul. Sambora 46A, należącym do strony postępowania.



W dniu 24.02.2020 r. pismem nr NR.8361.32.1.2020.MB.IG(MB) powiadomiono przedsiębiorcę Panią \_\_\_\_\_ o wynikach badań próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego sortymentu węgla wraz z wnioskiem o prawidłowe i rzetelne wystawianie świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6 c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto zobowiązano ww. do przekazania informacji wraz z dowodami potwierdzającymi podjęcie działań zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazań faktycznej wartości parametrów paliw stałych.

Zgodnie z art. 35a pkt. 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej. Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego wprowadzonego do obrotu w dniu 31.01.2020 r. są niezgodne ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 16.03.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 18.03.2020 r.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 16.03.2020 r. w celu ustalenia wszystkich okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej od przedsiębiorcy Pani \_\_\_\_\_, na podstawie art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania pismem z dnia 03.03.2020 r. /data wpływu 09.03.2020 r./ poinformowała Organ, że węgiel w sortymencie groszek pobrany do badań laboratoryjnych został zakupiony w dniu 08.01.2020 r. od \_\_\_\_\_ do dostawy dołączono deklarację jakości paliw stałych nr 11001/GROSZEK/11/19. Ponadto poinformowała, że firma prowadzona przez stronę nie zajmuje się sortowaniem węgla na gatunki i nie ma możliwości sprawdzenia parametrów jakościowych każdej wywrotki zakupionego węgla. Pani \_\_\_\_\_ oświadczyła, że jakość zakupionych przez nią paliw stałych, powinna być zgodna z wymaganiami zawartymi w certyfikatach jakościowych

zanonimizowano  
22.09.2020

zanonimizowano  
22.09.2020

zanonimizowano  
22.09.2020

określonymi przez dostawcę węgla i dotychczas nie było podstaw do ich kwestionowania. Ww. podała, że wartość parametru „uziarnienie” w wystawionym w jej firmie świadectwie jakości paliw stałych nr 191/2020 z dnia 30.01.2020 r. określono jako „20-40 mm” tj. zgodnie z wartością podaną w certyfikacie nr 11001/GROSZEK/11/19. Niezależnie od powyższego strona oświadczyła, że wartość parametru „uziarnienie” została aktualnie zmieniona na „5-40 mm”, czyli na wartość zgodną z wymaganiami jakościowymi dla węgla groszek, natomiast nabywcy węgla, którzy otrzymali błędne świadectwa jakości węgla groszek otrzymali już świadectwa jakości z rzeczywistymi parametrami jakościowymi. Ponadto ww. dodała, że podjęła wszystkie możliwe działania naprawcze, aby taka sytuacja w przyszłości nie miała miejsca oraz zwróciła się do Organu o uwzględnienie złożonych przez nią wyjaśnień, gdyż popełnione błędy były niezamierzone i nieświadome.

Pismem z dnia 23 marca 2020r. /data wpływu 27.03.2020r. / strona podała, że wartość wprowadzonych do obrotu paliw stałych w 2019r. wyniosła <sup>ponadto zanonimizowano</sup> w przekazanym piśmie potwierdziła wyjaśnienia złożone wcześniej /pismem z dnia 2 09 2020 03.03.2020r./ dodatkowo informując organ, że importer węgla został poinformowany o kwestionowaniu dostarczonego węgla sortyment groszek.

W dniu 10.04.2020 r. pismem nr NR.8361.32.5.2020.MB.IG(JG) poinformowano Stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 15 zzs ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 i 567) bieg terminu zakończenia postępowania ulega zawieszeniu na okres stanu epidemii.

Pismami z dnia 22.05.2020 r. i 27.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 46 pkt 20) w związku z art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 15.05.2020, poz. 875) art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych został z dniem 25.05.2020r. uchylony.

W ww. pismach wskazano, że postępowanie administracyjne zostanie zakończone w terminie 14 dni od dnia 26.05.2020r., a w przypadku gdy ww. pismo z dnia 22.05.2020r. otrzymano po 26.05.2020 r. od dnia jego doręczenia.

Pismo z dnia 22.05.2020r. zostało odebrane przez stronę w dniu 26.05.2020r.

Natomiast w dniu 02.06.2020r. strona telefonicznie poinformowała, że nie będzie wносиła dodatkowych wniosków i uwag w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona



za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzanego do obrotu paliwa stałego jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe."

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt. 9), ppk. b) stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.”

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał**, iż niedotrzymanie deklarowanych wymagań jakościowych w zakresie parametrów „zawartość nadziarna” i „zawartość podziarna” w badanym węglu kamiennym w sortymencie „groszek”, w stosunku do wartości tych parametrów określonych przez przedsiębiorcę p. zanonimizowano  
Z.P.U.H. PUCHATEX w świadectwie jakości paliw stałych nr 191/2020, 2 09 2020  
wystawionego w dniu 30.01.2020 r. uniemożliwiło nabywcom, którym strona ma obowiązek wystawiania świadectw jakości paliw stałych, zapoznania się z rzeczywistą jakością zakupionego paliwa.

Zgodnie z art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli

Ustalając wysokość kary, tut. organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, według którego wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez Stronę w dniu kontroli.

Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami

zanonimizowano

2 09 2020

laboratoryjnymi wynosi ... stąd też tutejszy organ był zobowiązany wymierzyć karę której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz większa niż 25.000zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania przepisów art. 189f § 1 Kpa tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszenia prawa.

Odnosząc się do ww. wniosku organ pragnie zauważyć, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw /t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm./ oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1890/.

Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

W ocenie tut. Inspektora wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej partii węgla wskazują na znaczną różnicę badanych parametrów w porównaniu do deklarowanych parametrów w przedłożonym kontrolowanym świadectwie jakości i z uwagi na zakres niezgodności nie mamy do czynienia z znikomą wagą naruszenia prawa. Jednocześnie oceniając zakres podjętych przez Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PUCHATEX działań zmierzających do zaprzestania naruszania prawa, należy zaznaczyć, że strona postępowania jak podała w przekazanych wyjaśnieniach rozpoczęła wystawianie świadectw jakości węgla groszek, w których określiła wartość uziarnienia w granicach od 5 do 40 mm tj. zgodnych z zapisami „rozporządzenia” dot. węgla „groszek”. Porównując ustalenie laboratorium w zakresie parametru zawartość „podziarna”, z tak określonym podanym wyżej uziarnieniem, może wpływać na pozytywny wynik badania nadziarna, którego nie można skorygować wystawiając nowe poprawione świadectwa przedmiotowego węgla. Ponadto strona postępowania nie udowodniła przed „Organem”, że przekazała nabywcom, którzy wcześniej zakupili węgiel sortyment „groszek” poprawione świadectwa jakości.

zanonimizowano

2 2-09 2020

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości



parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10.000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa - najniższej z możliwych, zdaniem organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno - prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W sposób należyty spełni ona również cele ogólnie - szczególnie - prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa spółka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

#### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 k.p.a oraz art. 129 §1 i 2 k.p.a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k. p. a.).



4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Józef Gaña*  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. Pani  
Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PUCHATEX  
ul. Sambora 46A, 83-130 Pelplin
2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m
3. a/a

zanonimizowano

22-09 2020

*Piotr Potenc*  
*sk sm*  
*02.06.2020*

Potwierdzam Odbiór

*8.06.2020*

*ky*

