



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06.29

NR.8361.7.9.2020.MB.KW(JK)

**Pani Beata Stenka**

**WOJ & MAR Beata Stenka**  
ul. Kossaka 23  
84-300 Lębork

POTWIERDZENIE  
ODBIORU  
29-06-2020

**DECYZJA Nr NR.D.21.2020.JK**

Na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 i 104 §1 i 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)*, oraz §6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,**

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

1. **odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, przewidzianej w treści art. 35a pkt 9b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.)- zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 35d ust.1. pkt 1 ww. ustawy przedsiębiorcy Beacie Stenka, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „WOJ & MAR Beata Stenka” z siedzibą: 84-300 Lębork ul. Kossaka 23,- zwanej dalej stroną lub stroną postępowania, z tytułu wprowadzenia do obrotu w dniu 15.01.2020r. paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie „miał” w ilości 1,2 tony, pakowanego w opakowania a 30 kg w cenie \_\_\_\_\_ tona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi i poprzestaje na pouczeniu z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa oraz zaprzestania naruszania prawa.**
2. **udziela stronie postępowania pouczenia o obowiązku wystawiania świadectw jakości, o których mowa w art. 6c i 6 d wyżej cyt. ustawy, z podaniem wartości parametrów paliwa stałego zgodnych ze stanem faktycznym.**

30.07.2020  
ZANONISZANO

## UZASADNIENIE

W dniu 15.01.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.7.2020.JG z dnia 14.01.2020r. przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Stenki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „WOJ & MAR Beata Stenka” w Lęborku przy ul. Kossaka 23.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że strona postępowania wprowadza do obrotu między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym była zobowiązana na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania „świadectw jakości paliw stałych” każdemu podmiotowi, który nabywa paliwa stałe. Jednocześnie w oparciu o zapis art. 7 ust.1 pkt 3 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kontrolowana była zobowiązana do wprowadzania do obrotu paliw stałych, spełniających wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1890).

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną z partii 1,2 ton węgla kamiennego w sortymencie „miał”, pakowanego w opakowania jednostkowe a 30 kg w cenie zł/ tona o wartości [ ]. Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie sposobu pobierania paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1891). Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiorców z POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w obecności [ ] – osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej firmy oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Próbki pobrano w sposób zapewniający zachowanie ich cech charakterystycznych z chwili poboru. Próbki oznaczono w sposób określony w art. 17 ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. numerami wskazanymi przez upoważnionego dyspozytora UOKiK.

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. W związku z powyższym, inspektorzy wraz z próbką paliwa stałego pobrali również świadectwo jakości wystawione przez stronę dla kontrolowanej partii paliwa stałego, potwierdzające między innymi spełnienie przez paliwo stałe wprowadzone do obrotu wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych .

Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecny w toku kontroli Pan [ ] przekazała kontrolującym kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 43/02, wystawionego w dniu 10.12.2019r. W przekazanym świadectwie jakości zanonimizowano dane uniemożliwiające identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy i zgodnie z art. 17 ust. 3 „ustawy” oznaczono je numerami wskazanymi przez upoważnionego dyspozytora UOKiK.

Następnie zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 i art. 17 ust. 3 „ustawy” próbki wraz z ww. świadectwem jakości przekazano próbobiorcom laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Próbki zostały umieszczone w środku transportu, w warunkach uniemożliwiających ich zamianę lub utratę cech charakterystycznych i przetransportowane do akredytowanego laboratorium.

Na okoliczność pobrania prób sporządzono w dwóch egzemplarzach protokół pobrania próbek paliwa stałego o numerze nr 000068 z dnia 15.01.2020r., z czego jeden egzemplarz pozostawiono za pokwitowaniem osobie upoważnionej, a drugi egzemplarz dołączono do akt kontroli.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo- International Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane zostało sprawozdaniem z badań FM/12/5/2020 z dnia 23.01.2020r. według którego, oferowany do sprzedaży w dniu 15.01.2020r. węgiel kamienny w sortymencie „miał”

3 0 0 7 2020  
JANONIMIZOWANO  
3 0 0 7 2020  
JANONIMIZOWANO

3 0 0 7 2020  
JANONIMIZOWANO

pakowany w opakowania a 30 kg, numer próbki 0057/20/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 43/02, wystawionym składzie opału, należącym do strony, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametru:

- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 20,6%.

Niezależnie od powyższego w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że próbka paliwa stałego „miał” spełniała wymagania jakościowe, określone w rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego 0057/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym w składzie, należącym do strony postępowania, zgodnie z art. 22 ust.7a pkt.2 „ustawy” przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4989/20/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez Polcargo- International Sp. z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez stronę w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/12/5A/2020 tj.:

- zawartość wilgoci całkowitej – stwierdzono 22,5%, podczas gdy w świadectwie jakości podano 20,6 %.

Wg postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8 tj. ilości z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

W toku prowadzonej kontroli, uczestniczący w niej Pan [redacted] wniósł uwagę do protokołu kontroli o treści: „Miał pobrany był mokry”, w odpowiedzi na ww. uwagę organ kontroli wyjaśnił, że próbki do badań laboratoryjnych pobrano z oferowanej do sprzedaży partii węgla „miał”, w związku z czym partia ta podlega kontroli przez organ Inspekcji Handlowej prowadzonej w oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm..) w związku z art. 11 ust. 2 pkt 1a i art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej.

W dniu 13.02.2020r. pismem znak NR.8361.7.3.2020.MB.KW(KW) stronę postępowania powiadomiono o wynikach badań próbki oraz próbki kontrolnej ww. węgla wraz z wnioskiem o prawidłowe i rzetelne wystawianie świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6 c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o przekazanie informacji wraz z dowodami potwierdzającymi zakres podjętych działań zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazania faktycznej wartości parametrów paliw stałych.

W odpowiedzi na ww. pismo strona poinformowała tut. Inspektora, że po uzyskaniu informacji o niewłaściwej jakości węgla kamiennego sortyment „miał”, niezwłocznie zaniechała dystrybucji tego towaru, informując o nieprawidłowości dostawcę węgla. Ponadto dodała, że objęta kontrolą partia 3 ton węgla sortyment „miał” została sprzedana przed uzyskaniem wyników badań laboratoryjnych i zaniechała dystrybucji tego sortymentu węgla.

W dniu 08.05.2020r. pismem nr NR.8361.7.5.2020.MB.KW(JK) poinformowano stronę o odpowiedzialności wynikającej z art. 35a pkt 9 lit b, w związku z art. 35d ust.1. pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu paliwa stałego- sortymentu „miał”, dla którego w składzie opału, należącym do strony, wbrew obowiązkowi wystawiono świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi oraz że w oparciu o dyspozycję art. 15 z.zs ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z

3 0 07 2020  
WYKONANO

zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 i 567) bieg terminu procesowego związanego z przeprowadzoną kontrolą nie rozpoczyna się na okres trwania stanu epidemii.

Pismem z dnia 28.05.2020 r. NR.8361.7.7.2020.MB.KW(IG) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 46 pkt 20) w związku z art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 15.05.2020, poz. 875) przepis art. 15 zys ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych został z dniem 25.05.2020r. uchylony.

Zgodnie z art. 35a pkt. 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej nakładanej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w drodze decyzji administracyjnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. za wystawienie wbrew obowiązkowi dla wprowadzonego do obrotu w dniu 15.01.2020r. paliwa stałego świadectwa jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

Pismem z dnia 28.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw.

Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 28.05.2020r. w celu ustalenia wszystkich okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej od przedsiębiorcy Beaty Stenka na podstawie art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 900 ze zm.) zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

W dniu 18.06.2020r. organ, telefonicznie zwrócił się do strony postępowania, z zapytaniem czy otrzymała wysłane w dniu 28.05.2020r. dokumenty tj. pismo NR.8361.7.7.2020.MB.KW(IG) oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w odpowiedzi p. Beata Stenka podała, że nie otrzymała skierowanych na adres siedziby firmy dokumentów, w związku z czym poinformowano ww. o wszczętym postępowaniu administracyjnym i sankcjach związanych z tym postępowaniem.

W tym samym dniu tj. 18.06.2020r. strona postępowania zwróciła się do organu z prośbą o odstąpienie od nałożenia sankcji z tytułu wprowadzania do obrotu towaru o parametrach gorszych od wskazanych w treści świadectwa. Jak podała cyt.: „*Jak wskazywałam w treści mojego wcześniejszego pisma, niezwłocznie po powzięciu informacji o tym, że objęty kontrolą towar nie spełnia wymagań jakościowych, zawartych w dostarczonym świadectwie jakości paliwa stałego, ze względu na zawartość wilgoci całkowitej na poziomie 22,1 ( w świadectwie max 20%) zaniechałam dystrybucji tego towaru, a o zaistniałych nieprawidłowościach, poinformowałam dostawcę –*

*z którym notabene zaprzestałam dalszej współpracy. Nadmieniam, że do chwili obecnej nie otrzymałam od ww. firmy jakiegokolwiek odpowiedzi na moje wystąpienie o zajęcie stanowiska wobec zaistniałego problemu. Ww. paliwo stałe posiadałam w niewielkiej ilości -3 ton i zostało przeze mnie sprzedane jeszcze przed uzyskaniem wyników kontroli. Po ujawnieniu niezgodności parametrów towaru z treścią świadectwa jakości poinformowałam nabywców sprzedanego towaru o treści świadectwa o zaistniałej sytuacji i przekazałam im certyfikaty,*

0 07 2020  
KRONIKI  
MAGDANO

których treść zawiera informacje o jego rzeczywistych parametrach. Mając na uwadze powyższe, a także z uwagi na fakt, że zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny, wnoszę jak na wstępie."

W dniu 19.06.2020r. do siedziby Inspektoratu wpłynęła nieodebrana przez stronę postępowania korespondencja organu z dnia 28.05.2020r., wg adnotacji zawartych na kopercie, przesyłka była awizowana dwukrotnie w dniu 01.06.2020r. i w dniu 09.06.2020r. W dniu 19.06.2020r. pisemnie p. Beata Stenka wyraziła zgodę na przesłanie, nieodebranej korespondencji drogą komunikacji elektronicznej na wskazany adres mail „skladwegla.stenka@gmail.com”. W związku z czym w oparciu o art. 39<sup>1</sup>. § 1 kpa tut. Inspektor drogą komunikacji elektronicznej przekazał stronie postępowania pismo NR.8361.7.7.2020.MB.KW(IG) z dnia 28.05.2020r. oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 28.05.2020r. Ponadto poinformowano stronę, że wydanie decyzji kończącej wszczęte postępowanie administracyjne planowane jest na dzień 29.06.2020r.

Strona postępowania drogą komunikacji elektronicznej z dnia 19.06.2020r. przekazała informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli w wysokości

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadcstwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzanego do obrotu paliwa stałego jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.”

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt. 9), ppk. b) stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.”, natomiast zgodnie dyspozycja art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, „Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli”.

W przedmiotowej sprawie bezspornie zostały spełnione przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o przywołane wyżej przepisy.

W okazanym w trakcie kontroli świadectwie jakości paliw stałych nr 43/02 z dnia 10.12.2019r. wskazano między innymi na zawartość wilgoci całkowitej -max. 20%, podczas gdy z przeprowadzonych badań, które dokumentują stan faktyczny wynika, że poddane sprawdzeniu paliwo stałe, posiada zawartość wilgoci całkowitej 22,1% i 22,5%. Przedstawiony wyżej wynik badań próbek paliwa pozwala zatem na stwierdzenie, iż jedynie parametr „zawartość wilgoci całkowitej” znajduje się na poziomie wyższym od deklarowanego w świadectwie jakości, co stanowi jednocześnie podstawę do przyjęcia, iż wyłącznie w tym zakresie badany węgiel „miał” jest jakościowo niższej jakości w odniesieniu do wskazanego w świadectwie.

Uwzględniając wyżej zaprezentowany stan faktyczny, w ocenie Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki pozwalające na zastosowanie instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawiera przepisów określających tryb i warunki odstąpienia od administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia, a zatem w przedmiotowej sprawie

30.07.2020  
JANOWICZKO

będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku. Kodeks postępowania administracyjnego (zwanym dalej „Kpa”) – w myśl art. 189a § 2 pkt 2.

Zgodnie z art. 189f §1 Kpa – organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

W związku z treścią pism strony z dnia 27.02.2020r. /data wpływu 03.03.2020r./ i 18.06.2020r., że niezwłocznie zaniechała dystrybucji tego sortymentu paliwa, a partia węgla, z której pobrano próbki do badań laboratoryjnych została sprzedana jeszcze przed uzyskaniem wyników laboratoryjnych należy przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, ponadto jak przekazała strona, po uzyskaniu wyników badań laboratoryjnych węgla poinformowała nabywców przedmiotowego węgla o zaistniałej sytuacji i przekazaniu im certyfikatów z informacją o jego rzeczywistych parametrach.

Odnosząc się do wagi stwierdzonego w toku kontroli naruszenia prawa należy wskazać, że faktyczna wartość tylko jednego parametru tj. „zawartość wilgoci całkowitej” nieznacznie odbiegała od deklarowanej przez stronę postępowania w świadectwie jakości nr 43/02 z dnia 10.12.2019r. tj. o 2,1% i 2,5%. Ponadto próbki węgla zostały pobrane z niewielkiej partii w ilości 1,2 ton. Powyższe w ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora pozwala na stwierdzenie, iż strona postępowania naruszyła w stopniu znikomym przepis stanowiący podstawę do wymierzenia kary pieniężnej. Nie bez znaczenia jest fakt, że pobrane do badań laboratoryjnych paliwo stałe tj. węgiel „miał” spełniał wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1890).

Biorąc pod uwagę fakt, że przedsiębiorca z jednej strony podjął działania w celu usunięcia nieprawidłowości i faktycznie je usunął tj. zaprzestał naruszania prawa, a z drugiej strony w ocenie organu orzekającego waga ujawnionego naruszenia prawa jest znikoma, spełnione zostały ustawowe przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Jednocześnie należy przyjąć, iż zawarte w sentencji niniejszej decyzji pouczenie będzie wystarczającym dla niej środkiem reakcji administracyjno-prawnej i zapobiegnie podobnym naruszeniom prawa w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 k.p.a oraz art. 129 §1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Józef Gafka*  
Józef Gafka  
NACZELNIK WYCZIAŁU  
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. Pani Beata Stenka  
WOJ & MAR Beata Stenka  
84-300 Lębork ul. Kossaka 23
2. a/a

Piela Kobi c  
S. M.  
22 08 2020

100

100

100