



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06.29

NR.8361.86.7.2020.MB.KW(JK)

CM

Pani
P.H.U
ul. Tymiankowa nr 18
81-589 Gdynia

POTWIERDZENIE
ODBIORU
zanonimizowano 29-06-2020

09 11 2020

D

DECYZJA Nr NR.D.22.2020.JK

Na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, w oparciu o art. 35c ust. 5 pkt 1 cytowanej wyżej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pn. „P.H.U z siedzibą: 81-589 Gdynia ul. Tymiankowa 18 – zwanej dalej stroną lub stroną postępowania, karę pieniężną w **wysokości 10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 27.02.2020 r. w składzie opału w Gdańsku przy ul. Sandomierskiej 48, należącym do strony postępowania, paliwa stałego tj. 30,0 ton węgla kamiennego sortyment „orzech” w cenie /t/ona, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

zanonimizowano

09 11 2020

D

zanonimizowano
09 11 2020

D

UZASADNIENIE

W dniu 27.02.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.86.2020.JG z dnia 26.02.2020 r. przeprowadzili kontrolę w składzie opału w Gdańsku przy ul. Sandomierskiej 48, należącym do strony postępowania.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że przedsiębiorca Pani _____ prowadząca działalność gospodarczą pn. „P.H.U _____” z siedzibą: 81-589 Gdynia ul. Tymiankowa 18, wprowadza do obrotu między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym zobowiązana była na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania świadectw jakości paliw stałych każdemu podmiotowi, który nabywa od niej paliwa stałe.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną z partii 30,0 ton węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, ze zwału w cenie _____/tona o wartości _____ zgodnie z protokołem pobrania paliwa stałego nr 000072 z dnia 27.02.2020 r.

Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891).

Próbki do badań zostały pobrane przez próbobiórców z Polcargo International Sp. z o.o. w obecności Pani _____ – przedsiębiorcy oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecna w toku kontroli strona postępowania przekazała kontrolującym kopię świadectwa jakości paliw nr 01/02/2020, wystawionego w dniu 27.02.2020r. Po zanonimizowaniu ww. świadectwa jakości tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, przedłożone świadectwo wraz z pobranymi do badań laboratoryjnych próbkami ww. paliwa przekazano próbobiórcom z laboratorium Polcargo International Sp. z o.o.

Ponadto w dniu 27.02.2020 r. Pani _____ do objętej kontrolą partii węgla „orzech” przekazała dokument FVS 40/02/2020 z dnia 21.02.2020r. wystawiony przez: _____

_____ na dostawę 25,7 ton ww. węgla oraz okazała świadectwo jakości paliw stałych FS40/02/2020/Orzech wystawione przez dostawcę jw.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane zostało sprawozdaniem z badań nr FM/48/37/2020 z dnia 09.03.2020r., według którego oferowany do sprzedaży w dniu 27.02.2020r. węgiel kamienny w sortymencie „orzech”, numer próbki 0176/20/3784, **nie spełnia wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 01/02/2020**, wskazanym w świadectwie jakości, wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w Gdańsku przy ul. Sandomierskiej 48, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w

sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametru:

- **zawartość nadziarna**, która wynosiła 17,9%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,2 %.

Ponadto ustalono, że badana próbka węgla kamiennego w sortymencie „orzech” nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna w wysokości 17,9%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia wynoszącym max. 10,2%.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego 0176/20/3784 wykazało niezgodność z parametrem wskazanym w świadectwie jakości, wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w Gdańsku przy ul. Sandomierskiej 48, zgodnie z art. 22 ust.7a pkt.2 „ustawy” przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4743/20/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez Stronę w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/48/37A/2020) tj.:

- **zawartość nadziarna**, która wynosiła 14,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości max. 10,2 %.

Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że badana próbka kontrolna węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w „rozporządzeniu”, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna w wysokości 14,1%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia wynoszącym max. 10,2%.

Według postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8a tj. ilości, z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

Resumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie wyników badań laboratoryjnych próbek ustalił, że faktyczna wartość parametru „zawartość nadziarna” partii 30,0 ton o wartości zł węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, jest niezgodna z wartością ww. parametru wskazanego w świadectwie jakości nr 01/02/2020 z dnia 27.02.2020 r. wystawionym przez objętego kontrolą przedsiębiorcę w składzie opału w Gdańsku ul. Sandomierska 48- stronę postępowania.

W dniu 03.04.2020 r. pismem nr NR.8361.86.1.2020.MB.KW(MB) powiadomiono przedsiębiorcę P. o wynikach badań próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego sortymentu węgla.

W dniu 12.05.2020 r. pismem nr NR.8361.86.3.2020.MB.KW(JK) poinformowano stronę o odpowiedzialności wynikającej z art. 35a pkt 9 lit b, w związku z art. 35d ust.1. pkt 1 ustawy

z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu paliwa stałego- sortymentu „orzech”, dla którego wbrew obowiązкови kontrolowana wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi oraz że w oparciu o dyspozycję art. 15 zzs ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 i 567) bieg terminu procesowego związanego z przeprowadzoną kontrolą nie rozpoczyna się na okres trwania stanu epidemii. Ponadto w przekazanym piśmie zobowiązano stronę postępowania do prawidłowego i rzetelnego wystawiania świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w ar. 6 c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Pismem z dnia 28.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 46 pkt 20) w związku z art. 68 *ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 15.05.2020, poz. 875)* przepis art. 15 zzs *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz.374 i 567)* został z dniem 25.05.2020r. uchylony.

Zgodnie z art. 35a pkt. 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej. Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* tj. za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego wprowadzonego do obrotu w dniu 27.02.2020r. jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Pismem z dnia 28.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 02.06.2020r.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 28.05.2020 r. w celu ustalenia wszystkich

okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej od przedsiębiorcy P.

na podstawie art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli. Ponadto w powyższym piśmie ponowiono wniosek o prawidłowe i rzetelne wystawianie świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o przekazanie w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma informacji wraz z dowodami potwierdzającymi zakres podjętych przez stronę działań zmierzających do odpowiedniej zmiany wskazania faktycznej wartości parametrów paliw stałych.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania pismem z dnia 07.06.2020r. /data wpływu 12.06.2020r./ złożyła wniosek o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 kpa w związku z art. 189e kpa oraz o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego z uwagi na działanie siły wyższej. W uzasadnieniu do wniosku strona podała: cyt.: „*Węgiel sprowadzany z kopalni i podmiotów pośredniczących jest sortowany ręcznie i mechanicznie do dalszej sprzedaży w celu spełnienia ustawowych wymogów zachowania parametrów jakości paliwa.*”

1. *Mając na uwadze błąd pomiaru nie wiemy o ile parametr nadziarna nie spełnia wymogów, czyli o ile przekracza dozwoloną granulację czy o 1 mm czy o więcej.*
 2. *Proces dostarczonego towaru transportem kołowym i wysypywany na placu powoduje, że grubszy węgiel osypuje się na bokach pryzmy. Zgodnie z prawem fizyki dlatego też w celu uzyskania wiarygodnych wyników nadziarna należałoby przesiać i zbadać całą pryzmę z danej dostawy. Informuję, że węgiel wysypywany jest z samochodu z wysokości ok 10 m. Zdarzenie rozładunku i procesy które podczas wysypu zachodzą są niemożliwe bądź prawie niemożliwe do przewidzenia skutkiem którym nie można zapobiec. Wskazuje to na działanie sił wyższych. Dodatkowo wpływ mają czynniki atmosferyczne które są niezależne i niezależnie wpływają na parametry nadziarna co stanowi podstawę do zastosowania art. 189e i f kpa.*
 3. *Zmiana parametru nadziarna w odniesieniu do certyfikatów otrzymanych od dostawcy na dany asortyment jest z mojej strony niezawiniona i odemnie niezależna. Do każdej dostawy otrzymujemy stosowne certyfikaty jakości od naszych dostawców wykonywane w specjalistycznych laboratoriach. W związku z powyższym nie wykonujemy dodatkowych badań jakościowych na dostarczony towar.*
 4. *Dodatkowo podkreślam, że na 6 pozycji parametrów jakości, wymogu nie spełnił jeden tj nadziarno w mojej ocenie waga naruszenia prawa jest znikoma.*
- Biorąc pod uwagę stan faktyczny wg mojej wiedzy i przedstawionych wyjaśnień wnoszę o odstąpienie od nałożenia na mnie kary pieniężnej i umorzenia postępowania w całości.*”

W odpowiedzi na ww. pismo organ kontroli, poinformował stronę, że próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez próbobiorców akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia

Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie sposobu pobrania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1891) oraz postanowieniami wskazanej w ww. rozporządzeniu -normy PN-G-04502:2014-11. Zgodnie z ww. regulacjami, w celu zagwarantowania jednorodności pobieranej próbki, reprezentatywnej dla całej partii ocenianego paliwa stałego tj. 30 ton węgla „orzech”, próbownicy z ww. partii pobrali 32 próbki pierwotne /z różnych miejsc zwalu węgla/, które następnie po zmieszaniu podzielono na 2 próbki /jedną próbkę przeznaczoną do badań i drugą próbkę kontrolną/, zapewniając tym samym obiektywizm wykonanych badań laboratoryjnych.

Ponadto poinformowano, że w sprawie wniosku o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej tut. Inspektor zajmie stanowisko w decyzji kończącej prowadzone postępowanie administracyjne. W piśmie ponowiono żądanie skierowane do strony pismem z dnia 28.05.2020r. o przekazanie informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

Do dnia 29.06.2020r. tj. wydania niniejszej decyzji strona postępowania, mimo dwukrotnie kierowanych żądań nie przekazała informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzanego do obrotu paliwa stałego jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.”

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt. 9), ppk. b) stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.”

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał**, iż niedotrzymanie deklarowanego przez stronę wymagania jakościowego w zakresie parametru „zawartość nadziarna” w badanym węglu kamiennym w sortymencie „orzech”, uniemożliwiło nabywcom, którym strona ma obowiązek wystawiania świadectw jakości paliw stałych, zapoznania się z rzeczywistą jakością zakupionego paliwa.

Zgodnie z art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił jedynie dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia prawa. W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom wyżej cytowanego art. 35d ust 4, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018).

Ustalając wysokość kary, tut. organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, według którego wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez stronę w dniu kontroli.

Ponieważ ustalono, że wartość wprowadzonej do obrotu partii paliwa stałego, którego wskazania parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi wynosi stąd też tutejszy organ był zobowiązany wymierzyć karę, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10.000 zł oraz większa niż 25.000zł.

Z uwagi na brak uregulowania w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, w postępowania prowadzonych na podstawie tej ustawy stosuje się zasady odstąpienia od kary pieniężnej określone w art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z § 1 wskazanego przepisu, organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Odnosząc się do wniosku strony o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 kpa w związku z art. 189e kpa oraz o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego, z uwagi na działanie siły wyższej, Organ pragnie zauważyć, że wg definicji pojęcia „siły wyższej” (*Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 19 listopada 2019 r. III APa 15/19*)- "Za siłę wyższą jest uznawane wyłącznie zdarzenie charakteryzujące się trzema następującymi cechami: zewnętrżnością, niemożliwością jego

przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jego skutkom. Zdarzenie jest zewnętrzne wówczas, gdy następuje poza strukturą przedsiębiorstwa. Niemożliwość przewidzenia, że dane zdarzenie nastąpi, należy pojmować jako jego nadzwyczajność i nagłość. Niemożliwość zapobiegnięcia skutkom zdarzenia jest tłumaczona jako jego przemożność, a więc niezdolność do odparcia nadchodzącego niebezpieczeństwa. Za przejawy siły wyższej uznaje się katastrofalne zjawiska wywołane działaniem sił natury, np. powodzie, huragany, trzęsienia ziemi, pożary lasów. Jako siłę wyższą traktuje się także akty władzy publicznej oraz zjawiska społeczne lub polityczne o skali katastrofalnej."

W związku z powyższym przywołany przez stronę w wyjaśnieniach z 07.06.2020r. sposób rozładunku węgla, mogący mieć wg oceny strony wpływ na jakość pobranego do badań węgla kamiennego sortyment „orzech”, w ocenie organu nie wpisuje się w definicję „siły wyższej”.

Należy podkreślić, że strona jako profesjonalista- podmiot wprowadzający paliwa stałe do obrotu, przy wystawianiu świadectw jakości, powinna wiedzieć, że sposób rozładunku może mieć wpływ na jakość paliwa i jego niejednorodne rozłożenie się na „zwale”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znajduje również uzasadnienia do twierdzenia strony, że „Zmiana parametru nadziearna w odniesieniu do certyfikatów otrzymanych od dostawcy na dany asortyment jest z mojej strony niezawiniona i ode mnie niezależne”, gdyż wg oceny tut. Inspektora, prowadząc działalność gospodarczą na własną odpowiedzialność i ryzyko, przedsiębiorca p. _____ powinna zapewnić, aby 9 11 2020 parametry ujęte w świadectwie jakości odpowiadały stanowi faktycznemu.

Ponadto należy dodać, że w ocenie organu warunki atmosferyczne mogą mieć wpływ na jakość magazynowanego na zwale i oferowanego do sprzedaży węgla, niemniej na stronie postępowania ciąży obowiązek, określania wielkości poszczególnych parametrów jakościowych w sporządzanych i wystawianych świadectwach jakości paliw stałych z uwzględnieniem wszystkich okoliczności, w tym wpływu skutków warunków pogodowych.

W świetle postanowień art. 6c i art. 6 d wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wystawienie w ten sposób świadectwa jakości nie zwalnia podmiotu wprowadzającego paliwo do obrotu od odpowiedzialności wynikającej z art. 35a pkt. 9), ppk. b) ww. ustawy. Należy nadmienić, że zgodnie z postanowieniem art.11.ust 2 pkt.1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrola jakości paliw stałych obejmuje sprawdzenie zgodności z wymaganiami rozporządzenia i świadectwem jakości wydanym przez kontrolowanego – podmiot wprowadzający do obrotu.

Należy w tym miejscu wskazać, że w okresie ostatnich 2 lat strona postępowania dwukrotnie była przez organ kontrolowana w zakresie obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości paliw stałych, w tym w związku z ustaleniami jednej z kontroli organu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 ppk. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z niewystawianiem świadectw jakości paliw stałych, co było niezgodne z

art. 6c ust.1 ww. ustawy, i tym samym winna wykazać się wystarczającą wiedzą dotyczącą wymagań dla oferowanych paliw i rzetelnością wskazywania parametrów w wystawianych świadectwach jakości paliw stałych.

Organ pragnie zauważyć, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw /t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm./ oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1890/.
Dochowując należytej staranności wprowadzający paliwa stałe do obrotu, powinien wystawiać świadectwa jakości rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów, co do jakości zakupionego paliwa stałego.

W ocenie tut. Inspektora wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej partii węgla wskazują na znaczną różnicę wartości parametru w porównaniu do deklarowanej w przedłożonym kontrolowanym świadectwie jakości i z uwagi na zakres niezgodności nie mamy do czynienia z znikomą wagą naruszenia prawa. Ponadto w tym wypadku nie ma znaczenia, że pozostałe badane parametry jakościowe, były zgodne z deklarowanymi w przekazanym kontrolującym świadectwie jakości paliw stałych 01/02/2020.
Jednocześnie należy zaznaczyć, że strona do chwili obecnej nie podjęła działań zmierzających do zaprzestania naruszania prawa, polegających np. na dodatkowym przesianiu kwestionowanego paliwa stałego, tym samym do zagwarantowania, że oferowany do sprzedaży przedmiotowy węgiel spełnia wymagania jakościowe. Ponadto strona postępowania nie udowodniła, że przekazała nabywcom, którzy wcześniej zakupili węgiel sortyment „orzech” poprawionego świadectwa jakości.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania przepisów art. 189f § 1 pkt.1 Kpa tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa jak i też art. 189e Kpa gdyż jak wykazano do naruszenia prawa nie doszło na skutek działania siły wyższej.
Również nie zaistniała przesłanka ujęta w art. 189f § 1 pkt.2 Kpa — uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, ponieważ z akt postępowania nie wynika, aby strona została już ukarana za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ, a także sama strona nie wskazała, aby taka okoliczność miała miejsce.

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10.000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa - najniższej z możliwych, zdaniem organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa. W sposób należyty spełni ona również cele ogólnie – szczególnie – prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa spółka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 k.p.a oraz art. 129 §1 i 2 k.p.a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k. p. a.).

4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI PALIWOWEJ

Józef Gafka
NACZELNIK WYDZIAŁU
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

zanonimizowano

Otrzymują:

1. Pani
P.H.U. _____
ul. Tymiankowa 18, 81-589 Gdynia
2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m
3. a/a

09 11 2020

[Signature]

Panna Polkova
Sk-800
22 06 2020

