



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

135
WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2020 r. 06. 10. Nr 450
podpis ylw

Słupsk, dnia 10. czerwca 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.2.2020.AgS.MP.

**LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Poznańska 48, Jankowice
62-080 Tarnowo Podgórne**

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.28.2020.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178) spółce LIDL Sp. z o.o. Sp.k., ul. Poznańska 48, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne, w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii *Zupy krem z pomidorów z bazylią* a³ 450g, w ilości 6 szt. w cenie 3,99 zł, o wartości 23,94 zł, oznaczonej m.in.: nr partii: 211202, termin przydatności do spożycia: 06.02.2020 r., producent: LIDL Sp. z o.o. Sp.k., ul. Poznańska 48, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w deklaracji producenta umieszczonej w oznakowaniu z uwagi na niższą

136
zawartość tłuszczu: deklaracja 4,7g/100g; wynik badania 1,4g/100g, co zostało stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie LIDL w Słupsku przy ul. Kopernika 37 należącym do strony postępowania oraz w wyniku badań laboratoryjnych, ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

UZASADNIENIE

W dniach 14-24.01.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.2.2020.JZ z dnia 14.01.2020 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Sklepie LIDL w Słupsku przy ul. Kopernika 37, należącym do strony postępowania.

Celem kontroli była ocena jakości i prawidłowości oznakowania dań oferowanych w opakowaniach gotowych do spożycia bezpośrednio lub po podgrzaniu.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 partii *Zupy krem z pomidorów z bazylią a'* 450g nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w deklaracji producenta z uwagi na niższą zawartość tłuszczu: deklaracja 4,7g/100g; wynik badania 1,4g/100g, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 14/2020 z dnia 28.01.2020 r.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 3 lutego 2020 r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych ww. próbki i poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej produktu, pobranej z tej samej partii i przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona w przedmiotowej sprawie zrezygnowała z przysługującego jej prawa.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. 1 partii zupy nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w deklaracji producenta.

Pismem z dnia 25 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344)

137

na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U z 2020 r., poz. 695). Z prawa tego strona nie skorzystała.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5).

„*Podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art. 8 ust. 2).

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust.: wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania*

wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.” (art. 3 pkt 5).

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia UE 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu organ uznał, że stopień szkodliwości czynu jest niski, a samo naruszenie w niewielkim stopniu naruszyło prawa konsumenta. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła artykułu, którego głównymi składnikami są pomidory oraz warzywa. Uwzględniając charakter oraz pełnioną funkcję zakwestionowanego w wyniku badań składnika odżywczego organ uznał, że stwierdzone odchylenie od wartości zadeklarowanej ma znikomy wpływ na jakość zupy.

Zdaniem organu ujawniona nieprawidłowość w oznakowaniu nie była istotna z punktu widzenia interesów potencjalnego konsumenta. Zakres naruszenia należy ocenić jako niewielki, gdyż obowiązkowe informacje o produkcie były uwidocznione w oznakowaniu prawidłowo.

Organ uwzględnił również fakt, że w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy nie stwierdzono istotnych uchybień naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Ponadto organ uwzględnił art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002, zgodnie z którym wymierzona kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. Biorąc powyższe pod uwagę organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z ww. przepisem i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Reasumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że naruszenie norm prawa żywnościowego, jakiego dopuściła się spółka LIDL Sp. z o.o. S.k. z siedzibą w Jankowicach zasługuje na zastosowanie w sprawie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na zasadzie art. 40 a ust. 5c z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a