



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 27. maja 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.50.2020.LG.MN.

Krystyna Gosz
SKLEP KOSMETYCZNY Krystyna Gosz
ul. Staromiejska 22
84-300 Lębork

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.21.2020.LG.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256, 695) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Krystynie Gosz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Krystyna Gosz, SKLEP KOSMETYCZNY Krystyna Gosz w Lęborku, ul. Staromiejska 22 – karę pieniężną w wysokości 200,00zł (słownie: dwieście złotych 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 45 partii towarów tj.:

1. NIVEA antyperspirant Black & White 50 ml
2. NIVEA antyperspirant (niebieski) 50 ml

3. NIVEA antiperspirant Powder touch 40 ml
4. Rexona active protection fresh 40 ml
5. Dezodorant spray deo GROBE 150 ml
6. Szampon Adidas 400 ml
7. Żel pod prysznic Lirene 400 ml
8. Olejek do kąpieli Bielenda 400 ml
9. Balsam do ciała Bielenda 250 ml
10. Balsam tonizujący Ziaja 300 ml
11. Balsam do ciała z olejem konopii INDIA 400 ml
12. Piliog do ciała VIANEK 250 ml
13. Masło do ciała Vital Derm 350 ml
14. Aloe Arbuz YUMI 300 ml
15. Balsam do ciała argonowy Aloesove 250ml
16. Żel wielofunkcyjny HOLIKA HOLKA 250 ml
17. Masło borowinowe SULPHUR Zdrój 105 g
18. Żel siarczkowy SULPHUR 200 g
19. Szampon i żel Schauma Szwarzkopf 250 ml
20. Szampon żel do mycia dla dzieci ONLine Kids 250 ml
21. Krem ochronny kojący Bambino 75 ml
22. Ziajka Krem z filtrem 50
23. Żel antybakteryjny LABO 20 ml
24. Krem do rąk Perfekta 80 ml
25. Krem glicerynowe rękawiczki Perfekta 195 ml
26. Krem do rąk regenerujący Bielenda 50 ml
27. Antyperspirant Gillette 70 ml
28. Odżywka do brody MY BEARD 300 ml
29. Żel po goleniu NIVEA 240 ml
30. Szampon NIVEA Menthol 400 ml
31. Szampon piwny Biomika 350 ml
32. Szampon Biały Jeleń Pollena 300 ml
33. Płyn do stylizacji MARION 200 ml
34. Olej argonowy MARION 50 ml
35. Olejek do włosów RONNEY 15 ml
36. Szampon jajeczny Biomika 350 ml
37. Szampon do włosów Elfa Pharm 500 ml
38. Szampon tonizujący syberyjski Biomika 550 ml
39. Szampon malina morska KCCP 280 ml
40. Maska do włosów Equalan Pharma Europe 300 ml
41. Szampon Aqua Cosmetics 350 ml
42. Balsam nawilżający Aloe Vera Dr.Soute 200 ml

43. Spray do retuszu odrostów Loreal 75 ml

44. Olejek rycynowy Garnier 200 ml

45. Olejek do włosów MARION 20 ml

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 19 lutego 2020 r. w sklepie kosmetycznym w Lęborku, ul. Staromiejska 22 należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 19 – 21 lutego 2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.50.2020.MS z dnia 19 lutego 2020 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie kosmetycznym w Lęborku, ul. Staromiejska 22 należącym do Pani Krystyny Gosz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: SKLEP KOSMETYCZNY Krystyna Gosz w Lęborku, ul. Staromiejska 22.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust.1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 05 lutego 2020 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, tj. na 45 partiach towarów wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

W toku kontroli przedsiębiorca p. Krystyna Gosz na okoliczność ujawnionej nieprawidłowości złożyła ustne oświadczenie, w którym wyjaśniła, że w czasie kontroli dowiedziała się o przepisie, który nakazuje uwidacznianie cen jednostkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w sklepie kosmetycznym w Lęborku, ul. Staromiejska 22, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy

o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 5 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady określonej w art. 10 §1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie / stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę / strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U z 2020 r., poz. 695).

Pismem z dnia 5 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2019. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 14.05.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy”.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis

ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa i objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościach legalnych jednostkach miary innej niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków był nieznaczny, ponieważ przedsiębiorca nie uwidoczniała cen jednostkowych przy 45 rodzajach towarów spośród ok. 5 tys. towarów znajdujących się w ofercie handlowej w dniu 19.02.2020 r.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny jednostkowej towaru.

Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego

na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 200,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie maksymalnej kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa, Pani Krystyna Gosz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: SKLEP KOSMETYCZNY Krystyna Gosz w Lęborku, ul. Staromiejska 22 powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym

w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.
Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637

