



a/e

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06.08
Wystano dnia
POTWIERDZENIE
ODBIORU -06- 2020

ŻN.8361.21.2020.ZS.KP

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Herold”
Teresa, Arkadiusz, Edmund Herold Spółka Jawna
ul. Młyńska 9
83-210 Zblewo**

DECYZJA Nr ŻN. D.73.2020.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Przedsiębiorstwu Produkcyjno - Handlowemu „Herold” Teresa, Arkadiusz, Edmund Herold Spółka Jawna z siedzibą w Zblewie przy ul. Grunwaldzkiej 2, **karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych). I tak:

I) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych tj. 5 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 159,51 zł, niżej wymienionych :

a) kiełbasa zblewska,

otnymałam 9.06.2020

- b) kielbasa toruńska,
- c) boczek wędzony,
- d) kielbasa swojska,
- e) metka bawarska.

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.)

- z uwagi na nie dopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

II) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego zafałszowanego w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj.: kielbasy krakowskiej suchej, produkt wieprzowo-wołowy grubo rozdrobniony w osłonce niejadalnej o łącznej masie netto 2,222 kg w cenie 36,70 zł/kg o wartości 81,55 zł, z uwagi na podanie w oznakowaniu opakowania jednostkowego niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu – podano m. in. mięso wieprzowe kl. I – 60%, mięso wieprzowe kl. II – 20%, mięso wieprzowe kl. II – 15%, mięso wołowe – 5%, podczas gdy analizy laboratoryjne (próbki podstawowej i próbki kontrolnej) wykazały obecność niedeklarowanych przez producenta składników pochodzących od indyka,

- czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów;

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych).

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset 00/100 zł).

Powyższe stwierdzono w czasie kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym „Herold” w Tczewie przy ul. Grunwaldzkiej 2 należącym do strony postępowania oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 15–17.01.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.21.2020.KP z dnia 13.01.2020 r., podstawa prawna: art. 9 ust.1,2,4, art. 10 ust. 1 lit a) w związku z art. 1 ust. 2 lit. a) i ust. 4 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. U. UE L 95, 7.4.2017, s. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym „Herold” w Tczewie, ul. Grunwaldzka 2, należącym do spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Herold” Teresa, Arkadiusz, Edmund Herold Spółka Jawna, ul. Młyńska 9, 83-210 Zblewo.

W toku kontroli, sprawdzając prawidłowość oznakowania stwierdzono, że wprowadzono do obrotu artykuły rolno - spożywcze tj. 5 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 159,51 zł, i tak:

- a) kielbasa zblewska,
- b) kielbasa toruńska,
- c) boczek wędzony,
- d) kielbasa swojska,
- e) metka bawarska.

nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na nie dopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub

w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- czym naruszono przepisy § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.).

Do badań w Laboratorium UOKiK w Olsztynie pobrano m. in. próbkę kiełbasy krakowskiej suchej z partii o łącznej masie 2,222 kg, wartości 81,55 zł.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w badanej próbce stwierdzono obecność składnika niedeklarowanego przez producenta pochodzącego od indyka.

Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań Nr 4/2020 z dnia 17.02.2020 r., które w dniu 20 lutego 2019 r. przesłano stronie postępowania, informując jednocześnie o możliwości zbadania zabezpieczonej i pozostawionej sklepie firmowym „Herold” w Tczewie przy ul. Grunwaldzkiej 2 próbki kontrolnej kiełbasy krakowskiej suchej.

W odpowiedzi - pismo z dnia 27.02.2020 r. strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej m. in. kiełbasy krakowskiej suchej.

W związku z powyższym próbkę kontrolną przekazano do badań w Laboratorium Specjalistycznym Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych w Gdyni, Al. Marszałka Piłsudskiego 8/12.

Przeprowadzone badanie wykazało obecność specyficznego DNA dla surowca mięsnego indyczego, niedeklarowanego przez producenta w oznakowaniu. Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 191/IH/2020/LG z dnia 17.03.2020 r., które przekazano stronie pismem z dnia 06.04.2020 r.

Pismem z dnia 12.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz artykułu rolno - spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Ponadto organ pouczył, że w okresie zagrożenia lub stanu epidemii, z uwagi na realizowanie zadań w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, a także w przypadku, gdy wszystkie strony zrzekły się swoich praw, organ odstępuje od zasady, określonej w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) i zapewnia stronie/stronom udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 344) na adres elektroniczny wskazany przez stronę/strony – art. 15 zzzzzn pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 695).

Pismem z dnia 12.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2019 r. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przekazała ww. informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz*

rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.). Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 ww. rozporządzenia stanowi, iż bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie

jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”. (art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy).

Natomiast według art. 3 pkt 10 c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych artykuł rolno-spożywczy zafałszowany - to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości wagowej”.

Art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi, że „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafałszowane artykuły rolno – spożywcze lub nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 5 partii przetworów mięsnych oraz jedną partię przetworu mięsnego zafałszowaną.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, co następuje.

Ad I.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu oraz wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – 5 partii przetworów mięsnych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony postępowania, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie postępowania spoczywał i spoczywa obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie m. in. produkcji i sprzedaży detalicznej wyrobów z mięsa zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom pełnych informacji o oferowanych produktach. Przechowywanie teczek zawierających wykazy składników przetworów w miejscu nie będącym miejscem bezpośrednio dostępnym dla kupujących (na zapleczu) w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu

detalicznego.

Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, która będąc przedsiębiorcą operującym na rynku artykułów żywnościowych winna nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganego oznaczenia jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, są informacje udostępnione mu w miejscu sprzedaży takie jak m.in. wykaz składników.

Brak w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań omawianych informacji pozbawia konsumentów wiedzy w tym zakresie, przez co utrudnia im dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami. Należy podkreślić, że w przypadku wyrobów nieopakowanych – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o właściwościach środka spożywczego.

Zgodnie z przepisami prawa na przedsiębiorcy ciąży obowiązek przekazania wszystkich wymaganych prawem informacji na temat żywności, w tym o składzie produktu. Z tym zakresem informacji konsument powinien mieć możliwość zapoznania się w sposób bezpośredni przed dokonaniem czynności zakupu. Nieprzestrzeganie tych przepisów ogranicza prawo konsumenta do wyboru produktu według jego preferencji i potrzeb.

Wykaz zastosowanych składników jest wyróżnikiem jakości produktów oraz pozwala konsumentowi wybrać te produkty, których poszukuje, zgodnie z jego oczekiwaniami. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Ad. II.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu kielbasy krakowskiej suchej, produkt wieprzowo-wołowy grubo rozdrobniony w osłonce niejadalnej - zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych postępowanie takie w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Podejmując decyzję o zakupie konsument kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu i na wywieszce. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Użyte w oznakowaniu produktu „Krakowska sucha” składniki wprowadzały konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniem i naruszyło ich prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że deklarowany przez stronę postępowania, będącą jednocześnie producentem wykaz składników zawarty w oznakowaniu w rzeczywistości był niezgodny z prawdą. Oprócz deklarowanego mięsa wieprzowego i wołowego w kwestionowanej kielbasie znajdowało się także niedeklarowane mięso z indyka.

Konsument dokonując zakupu ww. kielbasy deklarowanej jako wyrób wytworzony wyłącznie z mięsa wieprzowego z dodatkiem mięsa wołowego został narażony na straty materialne, ponieważ stwierdzone w wyrobie mięso indycze jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso wołowe.

Ponadto to na stronie jako na profesjonalistcie działającym na rynku spożywczym, prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie produkcji przetworów mięsnych i sprzedaż detaliczną mięsa i wyrobów z mięsa ciąży obowiązek dołożenia szczególnej staranności w działaniu tj. zwracania szczególnej uwagi, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych , określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki –jakimi należało kierować się przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wynikającej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych były podstawą do wymierzenia kary w najniższym z możliwych zakresie, tj. w łącznej wysokości 1.500,00 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Herold” Teresa, Arkadiusz, Edmund Herold Spółka Jawna - powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów; Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Herold”

Teresa, Arkadiusz, Edmund Herold Spółka Jawna

ul. Młyńska 9

83-210 Zblewo

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

| | |
|--|--|
| Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk | Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83 |
| Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych | wew. 34, 40 |