



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06. 01

Sygn. akt: ŻN.8361.77.2020.ML.KP

POTWIERDZENIE
ODBIORU

wysłano dnia 01-06-2020

Netto Sp. z o.o.

Motaniec 30

73 – 108 Kobylanka

DECYZJA Nr ŻN.D.68.2020.KP

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 935, z 2020 r. poz. 285.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 , poz. 256.ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością NETTO, Motaniec 30, 73 – 108 Kobylanka, **karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii warzyw o wartości 150,55 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego KOMISJI (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1) tj.

1. **Czosnek** w ilości 25 szt. w cenie 1,49 zł/szt. o wartości 37,25 zł., oferowany do sprzedaży luzem – z uwagi na oznakowanie mogące wprowadzać konsumenta w błąd co do kraju pochodzenia, gdyż w miejscu sprzedaży na wywieszce podano dwa kraje pochodzenia „POLSKA/HISZPANIA” podczas gdy na opakowaniu zbiorczym podano „HISZPANIA”.

Potwierdzam Odbiór 01.06.2020

2. Cebula luz w ilości 28,395 kg w cenie 3,99 zł/kg o wartości 113,30 zł.,

– z uwagi na oznakowanie mogące wprowadzać konsumenta w błąd co do kraju pochodzenia, gdyż w miejscu sprzedaży na wywieszce podano dwa kraje pochodzenia „POLSKA/Niemcy” podczas gdy na opakowaniu zbiorczym podano „Niemcy”.

Powyższa nieprawidłowość naruszała przepisy określone w art. 6 ust. 1 cytowanego rozporządzenia wykonawczego KOMISJI (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw.

W dniu 24.02.2020 r. organ skierował do spółki wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował o nieprawidłowym oznakowaniu warzyw zakwestionowanych w trakcie kontroli. W odpowiedzi z dnia 04.03.2020 r. strona poinformowała, że zostały podjęte działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 04.05.2020 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE)

naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu poprzez wprowadzenie do obrotu warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że jest on znaczny. Oznakowanie ww. warzyw wprowadzało klienta w błąd co do kraju pochodzenia, przez co klienci byli narażeni na zakup produktu nieodpowiadającego ich oczekiwaniom. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze i jego pochodzeniu. Podanie na wywieszce więcej niż jednego kraju pochodzenia w odniesieniu do cebuli i czosnku uniemożliwiało podjęcie właściwej decyzji o zakupie towaru, gdyż zgodnie z preferencjami konsumentów jest to istotny czynnik wyboru. Dlatego też takie postępowanie strony w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o prawidłowe oznakowanie produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że oznakowanie warzyw w szczególności informacją o kraju pochodzenia jest jednym z ważniejszych elementów określających ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej istotne z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie oferowanych produktów, należy uznać odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od dłuższego czasu, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącego na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że jest to drugi przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu. Na podstawie 40a ust. 1 pkt 3

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Netto Sp. z o.o., Motaniec 30, 73 – 108 Kobyłanka
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Fax. (058) 341 – 87– 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40