



he

Gdańsk, 2020.06. *02*

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.10.2020.ML.KP *021-06-2020*

Wystano dnia *02* POTWIERDZENIE
ODBIORU

CARREFOUR POLSKA Sp. z o. o.

ul. Targowa 72

03-734 Warszawa

DECYZJA Nr ŻN.D.63.2020.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178, Dz. U. z 2020 r. poz. 285), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza stronie postępowania spółce CARREFOUR POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa, **karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych). I tak:**

I) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych tj. 4 partii artykułów rolno-spożywczych o wartości 386,23 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, tj.:

A. art. 9 ust 1 lit. a, b, c, e, f, g, h, l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006, nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu

Otrzymałam 2.06.2020

h

Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), w tym:

- a) muffina o smaku czekoladowym, w ilości 47 szt. w cenie 1,99 zł/szt. o wartości 93,53 zł., oferowana do sprzedaży w opakowaniu foliowym nie zawierającym oznaczeń,
- b) muffina o smaku waniliowym, w ilości 118 szt. w cenie 1,99 zł/szt. o wartości 234,82 zł., oferowana do sprzedaży w opakowaniu foliowym nie zawierającym oznaczeń,

- z uwagi na niepodanie nazwy żywności, wykazu składników, wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, ilości netto żywności, daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub warunków użycia, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym oraz informacji o wartości odżywczej;

B. art. 9 ust 1 lit. b, c, g, l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej oraz art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej w tym:

- a) ciasto domowe kg Łasuch w ilości 3 szt. (0,570 kg, 0,616 kg, 0,586 kg) w cenie 21,99 zł/kg o wartości 38,97 zł. z oznaczeniami m. in: CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72; 03-734 Warszawa, CARREFOUR Gdańsk, 80-172 Gdańsk, ul. Szuberta 102a, masa netto (kg), cena (PLN/kg), data pakowania: 10.01.2020, należy spożyć do: 17.01.2020, numer partii – data pakowania, kod kreskowy,
- b) ciasto domowe kg Łasuch w ilości 2 szt. (0,408 kg, 0,452 kg) w cenie 21,99 zł/kg o wartości 18,91 zł z oznaczeniami m. in: CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72; 03-734 Warszawa CARREFOUR Gdańsk, 80-172 Gdańsk, ul. Szuberta 102a, masa netto (kg), cena (PLN/kg), data pakowania: 10.01.2020, należy spożyć do: 17.01.2020, numer partii: data pakowania, kod kreskowy,

- z uwagi na niepodanie informacji o wykazie składników, wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub warunków użycia oraz informacji o wartości odżywczej oraz podanie nazwy środka spożywczego, która nie pozwalała poznać prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienia go od innych środków spożywczych – podano nazwę „CIASTO DOMOWE kg LASUCH”.

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

II) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego zafałszowanego w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej

artykułów rolno – spożywczych tj. jednej partii ciasta sękacz 0,298 kg w cenie 33,99 zł/szt. o wartości 10,13 zł (z oznakowaniem jak wyżej)

- z uwagi na wprowadzenie zmian w oznakowaniu tj. podano niezgodnie z prawdą danych w zakresie terminu przydatności do spożycia, czym w istotny sposób został naruszony interes konsumentów,

oraz nieodpowiadającej jakości określonej w art. 9 ust 1 lit. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej,

- z uwagi na niepodanie informacji o wartości odżywczej,

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych).

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset 00/100 zł).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie „Carrefour”, ul. Schuberta 102 A, 80-172 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 10-21.01.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.10.2020.KP z dnia 09.01.2020 r., podstawa prawna: art. 9 ust. 1, 2, 4, art. 10 ust. 1 lit a) w związku z art. 1 ust. 2 lit. a) i ust. 4 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. U. UE L 95, 7.4.2017, s. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie „Carrefour”, ul. Schuberta 102 A, 80-172 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie m. in. prawidłowości oznakowania artykułów spożywczych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w hipermarkecie oferowano do sprzedaży 4 partie artykułów rolno-spożywczych o wartości 386,23 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, tj. w.:

Ad I)

A) art. 9 ust 1 lit. a, b, c, e, f, g, h, l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006, nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), w tym:

- a) muffina o smaku czekoladowym, w ilości 47 szt. w cenie 1,99 zł/szt. o wartości 93,53 zł., oferowana do sprzedaży w opakowaniu foliowym nie zawierającym oznaczeń,
 - b) muffina o smaku waniliowym, w ilości 118 szt. w cenie 1,99 zł/szt. o wartości 234,82 zł., oferowana do sprzedaży w opakowaniu foliowym nie zawierającym oznaczeń,
- z uwagi na nie podanie nazwy żywności, wykazu składników, wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, ilości netto żywności, daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub warunków użycia, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym oraz informacji o wartości odżywczej;

B) art. 9 ust 1 lit. b, c, g, l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej oraz art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej w tym:

- a) ciasto domowe kg Łasuch w ilości 3 szt. (0,570 kg, 0,616 kg, 0,586 kg) w cenie 21,99 zł/kg o wartości 38,97 zł. z oznaczeniami m. in: CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72; 03-734 Warszawa, CARREFOUR Gdańsk, 80-172 Gdańsk, ul. Szuberta 102a, masa netto (kg), cena (PLN/kg), data pakowania: 10.01.2020, należy spożyć do: 17.01.2020, numer partii – data pakowania, kod kreskowy,
- b) ciasto domowe kg Łasuch w ilości 2 szt. (0,408 kg, 0,452 kg) w cenie 21,99 zł/kg o wartości 18,91 zł z oznaczeniami m. in: CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72; 03-734 Warszawa CARREFOUR Gdańsk, 80-172 Gdańsk, ul. Szuberta 102a, masa netto (kg), cena (PLN/kg), data pakowania: 10.01.2020, należy spożyć do: 17.01.2020, numer partii: data pakowania, kod kreskowy,

- z uwagi na niepodanie informacji o wykazie składników, wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub warunków użycia oraz informacji o wartości odżywczej oraz podanie nazwy środka spożywczego, która nie pozwalała poznać prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienia go od innych środków spożywczych – podano nazwę „CIASTO DOMOWE kg LASUCH”.

II. jedną partię ciasta sękacz 0,298 kg zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,

- z uwagi na wprowadzenie zmian w oznakowaniu tj. podanie niezgodnie z prawdą danych w zakresie terminu przydatności do spożycia, czym w istotny sposób został naruszony interes konsumentów oraz nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w art. 9 ust 1 lit. 1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011: ciasto sękacz 0,298 kg , z uwagi na niepodanie informacji o wartości odżywczej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 22.01.2020 r. strona postępowania wyjaśniła:

„1. Ciasto sękacz – niezgodności dotyczące obecności dwóch etykiet naklejonych na produkcie. Stwierdzona niezgodność była przypadkiem incydentalnym, nie jest to działanie standardowe. Produkt ten jest opatrzony oryginalną etykietą producenta, na której umieszczony jest m. in. kod kreskowy produktu, który nie jest kompatybilny z czytnikiem kodów w kasach sprzedaży. Z tego powodu drukowana jest etykieta z wagi, z poprawnym kodem, który powinien zostać wycięty z wydrukowanej etykiety i naklejony na kod kreskowy znajdujący się na oryginalnej etykiecie. Pracownik naklejając całą wydrukowaną z wagi etykietę, zaklejając tym samym datę przydatności nadaną przez producenta, popełnił błąd. Przeprowadzono szkolenie przypominające zasady etykietowania produktów (...).

2. Muffiny – niezgodności dotyczące braku etykiet na opakowaniach jednostkowych. Muffiny będą sprzedawane bez opakowania foliowego, jako produkt w luzie, w samoobsłudze. Wykazy składników dla artykułów spożywczych w luzie bez opakowań, prezentowane są w segregatorach przy stoisku sprzedaży, segregatory , dostępne są dla klientów.

3. Ciasta domowe kg Łasuch – brak wykazu składników na etykiecie produktów spowodowany był nieuzupełnieniem przez naszego dostawcę, informacji nt. produktów w systemie komputerowym, przesyłającym dane do naszych wag. Dostawca został zobowiązany do niezwłocznego uzupełnienia danych (...).”

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu

artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz artykułu zafałszowanego.

Pismem z dnia 07.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz środka zafałszowanego. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 07.05.2020 r. organ zwrócił się o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2019 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 21.05.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

W prawodawstwie Unii Europejskiej występuje wiele przepisów, które dotyczą zakazu zafałszowań żywności i pośrednio dookreślają to pojęcie. Jako przykład może służyć art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

W polskim ustawodawstwie definicję zafałszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Stosownie do treści tego przepisu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany

w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej – art. 3 pkt 10c ww. ustawy.

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafałszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011 r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

Obowiązujące przepisy stanowią:

- art. 16 cytowanego rozporządzenia 178/2020 – *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”;*
- art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2020 – *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: a) co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”;*
- art. 7 ust 2 rozporządzenia 1169/2011 – *„Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”;*
- art. 13 ust 1 rozporządzenia 1169/2011 – *„Bez uszczerbku dla przepisów krajowych przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być umieszczone w widocznym miejscu w taki sposób, aby były dobrze widoczne, wyraźnie czytelne oraz, w stosownych przypadkach, nieusuwalne. Nie mogą być w żaden sposób ukryte, zasłonięte, pomniejszone ani przerwane jakimikolwiek innymi nadrukami, ilustracjami czy innym materiałem”;*
- art. 17 ust. 2 rozporządzenia 1169/2011 – *„Dozwolone jest stosowanie w państwie członkowskim, w którym środek spożywczy jest wprowadzany na rynek, nazwy środka spożywczego, pod którą produkt ten jest legalnie produkowany i wprowadzany na rynek w państwie członkowskim produkcji. W przypadku gdy stosowanie innych przepisów niniejszego rozporządzenia, w szczególności zawartych w art. 9, uniemożliwiałoby jednak konsumentom w państwie członkowskim, w którym środek spożywczy jest wprowadzany na rynek, poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony, nazwa tego środka spożywczego jest uzupełniana innymi informacjami opisowymi, które znajdują się w pobliżu nazwy tego środka spożywczego”.*

Ponadto art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 określa szczegółowe dane obowiązkowe na temat żywności tj.: „Zgodnie z art. 10–35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

- a) nazwa żywności;
- b) wykaz składników;
- c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie;(..)
- e) ilość netto żywności;
- f) data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia;
- g) wszelkie specjalne warunki przechowywania lub warunki użycia;
- h) nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1;(..)
- l) informacja o wartości odżywczej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1:

- pkt 3 - „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”;

- pkt 4 - „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych, która wynosi 396,36 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i ustalił co następuje.

Ad. I

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu wyrobów cukierniczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości z uwagi na braki w oznakowaniu t. j. nazwy żywności, wykazu składników, substancji alergennych lub substancji powodujących reakcje nietolerancji, ilości netto żywności, daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub warunków użycia, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, informacji o wartości odżywczej są istotne, mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjonalnego konsumenta. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach produkcji i tym samym stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia zdaniem organu był znaczny. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Ad. II

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu ciasta sękacz, zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia dotyczące przedłużenia terminu przydatności do spożycia w bardzo istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Informacje podane w oznakowaniu powinny być rzetelne, gdyż konsument podejmując decyzję o zakupie środka spożywczego kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu.

Strona postępowania, jak każdy przedsiębiorca prowadzący obrót środkami spożywczymi jest odpowiedzialna za informację na temat żywności wprowadzanej do obrotu i ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogą prawa. Ujawnione uchybienia miały w ocenie organu, charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia praw i interesów konsumenta oraz ochrony jego zdrowia. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych.

Ponadto to na stronie jako na profesjonalście działającym na rynku spożywczym, ciąży obowiązek dołożenia szczególnej staranności w działaniu tj. zwracania szczególnej uwagi, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Organ uznał również, że wymierzona stronie kara pieniężna w łącznej wysokości **1500,00zł**, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwie dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

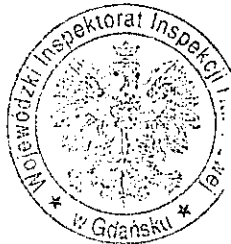
1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu

administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

- 1) CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Targowa 72; 03-734 Warszawa,
- 2) a/a
- 3) Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>wew. 34, 40</p>