



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.06.08

NR.8361.459.10.2019.MB.KW(JK)

POTWIERDZENIE
ODBIORU
wystawione 08.06.2020

M

**CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. Krakowiaków 78
02-255 Warszawa

DECYZJA Nr NR.D.20.2020.JK

Na podstawie na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – (upoważnienie PO.057.10.2017.PH), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza, w oparciu o art. 35c ust.5 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, spółce CASTORAMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Krakowiaków nr 78, – zwanej dalej stroną lub stroną postępowania, karę pieniężną w **wysokości 10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 19.11.2019r. w Markecie Budowlanym w Słupsku przy ul. Hubalczyków 2, należącym do strony postępowania, paliwa stałego tj. 7,28 ton węgla kamiennego sortyment orzech w opakowaniach po 20,0 kg, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi

UZASADNIENIE

W dniu 19.11.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.459.2019.JG z dnia 18.11.2019r. przeprowadzili kontrolę w Markecie Budowlanym w Słupsku przy ul. Hubalczyków 2, należącym do strony postępowania.

Programem objęto kontrolę jakości paliw stałych. Ustalono, że spółka CASTORAMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Markecie Budowlanym w Słupsku wprowadza do obrotu między innymi paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z przeznaczeniem określonym w art. 1 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy tj. do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w związku z czym była zobowiązana na podstawie art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy do wystawiania i przekazywania „świadectw jakości paliw stałych” każdemu podmiotowi, który nabywa paliwa stałe.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę i próbkę kontrolną z partii 7,28 ton węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, pakowanego w opakowania jednostkowe po 20 kg w cenie 949,00 zł/tona o wartości 6908,72 zł, wg protokołu pobrania paliwa stałego nr 000061 z dnia 19.11.2019r. Pobranie i zabezpieczenie próbek nastąpiło zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie sposobu pobierania paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1891). Próbkę do badań zostały pobrane przez próbobiorców z POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w obecności Pana Tomasza Sobolewskiego – Dyrektora Zarządzania i Logistyki oraz prowadzących kontrolę inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku. Dla wytypowanej do badań laboratoryjnych ww. partii paliwa stałego obecny w toku kontroli Dyrektor Zarządzania i Logistyki przekazał kontrolującemu kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 8057/12/12748, wystawionego w dniu 19.11.2019r. Po zanonimizowaniu ww. świadectwa tj. oznaczeniu w sposób uniemożliwiający identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, przedłożone świadectwo wraz z pobranymi do badań laboratoryjnych próbkami ww. paliwa przekazano próbobiorcom laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie.

Ponadto w dniu 19.11.2019r. obecni podczas kontroli Dyrektor sklepu i Dyrektor Zarządzania i Logistyki, do objętej kontrolą partii węgla „orzech” przekazali fakturę zakupu nr 869/10/2019 z dnia 18.10.2019r. wystawioną przez TANI OPAŁ Sp. z o.o., ul. Orzeszkowej 2, 59-900 Zgorzelec, na dostawę 600 worków a 20kg ww. węgla oraz kopię świadectwa jakości paliw stałych NR 1/08/2019/5902596123956 wystawionego przez dostawcę jw.

Do treści protokołu kontroli oraz sposobu pobrania próbek węgla w ustawowym terminie 7 dni od daty podpisania protokołu nie zgłoszono uwag.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie udokumentowane zostało sprawozdaniem z badań FM/565/21/2019 z dnia 29.11.2019r. według którego, oferowany do sprzedaży w dniu 19.11.2019r. węgiel kamienny w sortymencie „orzech” pakowany w opakowania po 20 kg, numer próbek 0223/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 8057/12/12748, wystawionym przez Market Budowlany w Słupsku, należący do strony postępowania, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018r. poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie parametrów:

- wartość opałowa, która wynosiła 26,113 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących min. 27,00 MJ/kg,
- zawartość podziarna, która wynosiła 5,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 0,21%,
- zawartość nadziarna, która wynosiła 70,9%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 0,00%,
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 5,56%.

Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że badana próbka węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na „zawyżoną zawartość podziarna”, którą ustalono w wysokości 29,1%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia max. 10,5%.

Z uwagi na fakt, że badanie próbki paliwa stałego 0223/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Market Budowlany w Słupsku, należący do spółki CASTORAMA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 22 ust.7a pkt.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono z urzędu badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8652/19/3784. Badanie próbki kontrolnej wykonane przez Polcargo- International Sp. z o.o., potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych przez stronę w świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/565/21A/2019) tj.:

- wartość opałowa, która wynosiła 26,029 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących min. 27,00 MJ/kg,
- zawartość podziarna, która wynosiła 8,8%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 0,21%,
- zawartość nadziarna, która wynosiła 65,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 0,00%,
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 5,56%.

Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych ustalono, że badana próbka kontrolna węgla kamiennego w sortymencie „orzech”, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na „zawyżoną zawartość podziarna”, którą ustalono w wysokości 34,9%, przy wymaganiu jakościowym z uwzględnieniem odchylenia max. 10,5%.

Wg postanowień art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wyniki badań pobranych próbek paliw stałych u przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe stosuje się do ilości paliwa stałego, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 8 tj. ilości z której pobrano próbki tego paliwa stałego.

Resumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych próbek ustalił, że faktyczne wartości wyżej cytowanych parametrów partii 7,28 ton o wartości 6908,72 zł węgla kamiennego deklarowanego w sortymencie „orzech”, są niezgodne z wartościami parametrów wskazanych w świadectwie jakości nr 8057/12/12748 z dnia 19.11.2019r. wystawionym przez Market Budowlany w Słupsku ul. Hubalczyków 2, należący do strony postępowania.

W dniu 16.12.2019r. pismem znak NR.8361.459.1.2019.MB.KW(MB) spółkę CASTORAMA POLSKA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością powiadomiono o wynikach badań próbki oraz próbki kontrolnej ww. węgla wraz z wnioskiem o prawidłowe i rzetelne wystawianie świadectw jakości paliw stałych, o których mowa w art. 6 c ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 07.01.2020r. strona poinformowała tut. organ, że rozbieżności pomiędzy badanym węglem „orzech”, a deklarowanymi w świadectwie jakości parametrami wynikają z omyłkowego przekazania kontrolerom świadectwa jakości. Jak wskazała strona „Kontroli podlegało paliwo stałe węgiel kamienny Orzech 26 MJ/kg, w systemie oznaczonym kodem Casto 521283, a do weryfikacji przedstawiono świadectwo (8057/12/12748) od artykułu 521281 -Ekogroszek. Zdaniem strony do omyłkowego przekazania świadectwa doszło, gdyż na świadectwach z dnia 19.11.2019 widnieje ta sama nazwa, tylko z innym kodem 521281. Strona w swych wyjaśnieniach podkreśliła, że klientom wydawane były prawidłowe świadectwa, gdyż osoby wydające świadectwa identyfikują je po kodzie Casto, a nie po nazwie. Ponadto strona zwróciła się do tut. Inspektora o powtórne zweryfikowanie przebadanego węgla orzech z właściwymi danymi ze świadectwa dotyczącymi tego węgla. Do przekazanego pisma dołączono listę 15 transakcji z dnia 19.11.2019r. z wydanymi w tym dniu świadectwami jakości paliw stałych. W udzielonej odpowiedzi strona nie odniosła się do zgłoszonego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o prawidłowe i rzetelne wystawianie świadectw jakości paliw stałych.

Odnosząc się do treści ww. pisma spółki CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, organ w piśmie NR.8361.459.2.2019.MB.KW(JK) z dnia 22.01.2020r. nie przychylił się do wniosku o powtórny weryfikację wyników badań laboratoryjnych węgla kamiennego „orzech” argumentując, że obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* /t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm./ oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* /Dz. U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* /Dz. U. z 2018r. z 1890/. W świetle cytowanych przepisów stosowany wewnętrzny kod „Casto” nie może być uwzględniony jako podstawa do określania rodzaju węgla będącego przedmiotem wydanego świadectwa jakości. Dla objętego kontrolą węgla przedłożono świadectwo jakości, gdzie w pozycji „rodzaj paliwa stałego” ujęto „WĘGIEL KAMIENNY ORZECH 26Mj/kg 521281”.

Po przeanalizowaniu przekazanych przez stronę postępowań dokumentów transakcji sprzedaży węgla wraz z załączonymi wystawionymi świadectwami jakości ustalono, że w trzech przypadkach tj. transakcji nr 12748, 12859, 12923 wystawiane zostały świadectwa jakości, w których ujęto jako „rodzaj paliwa stałego” - „WĘGIEL KAMIENNY ORZECH”, natomiast w kolumnie 8 wskazano wartości dopuszczalne parametrów jak wartość opałowa, zdolność spiekania, wymiar ziarna, zawartość nadziarna, zawartość wilgoci całkowitej, różniące się od wymagań ujętych w *rozporządzeniu Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* dla tego rodzaju paliwa.

Zgodnie z art. 35a pkt. 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej nakładanej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w drodze decyzji administracyjnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

tj. za wystawienie wbrew obowiązkowi dla wprowadzonego do obrotu w dniu 19.11.2019r. paliwa stałego świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

Pismem z dnia 24.02.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ponadto, w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Wyżej wymienione zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 27.02.2020r.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 21.02.2020r. w celu ustalenia wszystkich okoliczności uwzględnianych przy wymierzeniu kary pieniężnej od spółki CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 82 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 900 ze zm.) zażądano przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych w roku poprzedzającym przeprowadzenie kontroli.

W odpowiedzi na pismo dot. informacji o wielkości obrotów paliw stałych spółka CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. pismem z dnia 4.03.2020r. /data wpływu 09.03.2020r./ poinformowała, że co do zasady kwestionuje zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na spółkę CASTORAMA kary pieniężnej i zastrzegła, że odrębnym pismem ustosunkuje się do pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie poinformowała, że wielkość obrotów /wartość sprzedaży netto/ dotyczących wszystkich paliw stałych dla całej spółki Castorama Polska Sp. z o.o. za okres od. 1.01.2018r. do 31.12.2018r. wyniosła 68.497.054 zł. oraz wskazała, że „*zgodnie z art. 35c ust. 5 Ustawy, do którego bezpośrednio odwołuje się art. 35d ust.4 Ustawy, wg którego wysokość kary pieniężnej (z której nałożeniem - jak wskazano powyżej - Castorama co do zasady się nie zgadza) uwzględniać powinna „wartość” wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, należy wskazać, że wartość sprzedaży netto paliwa stałego, którego dotyczyła kontrola przeprowadzona w dniu 19 listopada 2019 r., tj. Węgla kamiennego Orzech 26 MJ/kg (kod Casto: 521283) w sklepie Castorama w Słupsku w okresie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wyniosła 17.891 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych).*”

W dniu 13.03.2020r. pismem NR.8361.459.6.2019.MB.KW(JK) z dnia 13.03.2020r. powiadomiono Stronę o przedłużeniu terminu zakończenia prowadzonego postępowania na dzień 14.04.2020r.

W dniu 10.04.2020 r. pismem nr NR.8361.459.7.2019.MB.KW(JG) poinformowano Stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 15 zzs ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 i 567) bieg terminu zakończenia postępowania ulega zawieszeniu na okres stanu epidemii.

Pismami z dnia 22.05.2020 r. i 27.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę, że w oparciu o dyspozycję art. 46 pkt 20) w związku z art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 15.05.2020, poz. 875) art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych został z dniem 25.05.2020r. uchylony. W ww. pismach wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do dodatkowego wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz poinformowano, że przewidywany termin wydania decyzji ustala się na 14 dzień od dnia 26.05.2020r., a w przypadku gdy ww. pismo z dnia 22.05.2020r. otrzymano po 26.05.2020 r. od dnia jego doręczenia.

Pismo z dnia 22.05.2020r. zostało odebrane przez Stronę w dniu 25.05.2020r., natomiast pismo z dnia 27.05.2020r. zostało odebrane w dniu 26.05.2020r.

W dniu 14.04.2020r. /data wpływu 15.04.2020r./ pełnomocnik spółki CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w osobie adwokata Pani Agnieszki Choromańska-Malicka działającej przez Kochoński & Partners Sp. K. w Warszawie przekazał korespondencję w przedmiocie :

▪ odniesienie się do dotychczasowych ustaleń tutejszego organu, wskazując na dalsze okoliczności faktyczne istotne w niniejszej sprawie oraz przedkładając nowe dowody do akt sprawy. / pkt. I/; Odnosząc się do uzasadnienia do ww. punktu tj.:

- wyjaśnień Strony (pkt. 1.1) zatytułowanych : *"Pomyłka w nazwie paliwa stałego na świadectwie jakości"* z przywołaniem dokumentów transakcji sprzedaży węgla wraz z załączonymi wystawionymi świadectwami jakości, organ pragnie zauważyć, że podnoszone przez stronę argumenty wraz z załączoną dokumentacją były przedmiotem analizy przez organ w odpowiedzi na korespondencje strony w tej sprawie z dnia 07.01.2020r. o czym powiadomiono Stronę w piśmie nr NR.8361.459.2.2019.MB.KW(JK) z dnia 22.01.2020r. Stanowisko organu w tej sprawie zostało również ujęte na stronie 4 niniejszej decyzji.
- stanowiska Strony (pkt. 1.2) zatytułowanego : *„Wykonanie badania próbki niewłaściwego paliwa stałego"* organ pragnie zauważyć, że w toku prowadzonej kontroli dla wytypowanej do badań partii paliwa stałego obecni w toku kontroli przedstawiciele spółki tj. Dyrektor Zarządzania i Logistyki i Dyrektor Sklepu przekazali kontrolującemu kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 8057/12/12748, wystawionego w dniu 19.11.2019r. z wskazaniem w pkt. 4 „Węgiel kamienny orzech” oraz dowód zakupu tj. fakturę nr 869/10/2019 z dnia 18.10.2019r. wystawioną przez TANI OPAŁ Sp. z o.o., ul. Orzeszkowej 2, 59-900 Zgorzelec, na dostawę 600 worków a 20kg węgla orzech oraz kopię świadectwa jakości paliw stałych NR1/08/2019/5902596123956.

Do treści protokołu kontroli oraz sposobu pobrania próbek węgla w ustawowym terminie 7 dni od daty podpisania protokołu nie zgłoszono uwag.

W świetle powyższego zarzut strony, że podczas kontroli pobrano do badania, a następnie przebadana została próbka niewłaściwego paliwa stałego jest w ocenie organu bezpodstawny.

- wyjaśnień Strony (pkt. 1.3) zatytułowanych : *"Castorama jako pośrednik w sprzedaży paliw stałych"* z przywołaniem świadectw jakości wydanych przez dostawcę węgla tj. spółkę TANI OPAŁ spółka z o.o. i wytycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych dostępnych na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/aktywa-panstwowe/najczestsze-pytania-i-odpowiedzi>, oraz stanowiska strony (pkt. 1.4) zatytułowanego *„Brak podstaw do nałożenia kary"* organ pragnie zauważyć, że nie kwestionuje prawa strony do sporządzenia we własnym imieniu świadectw jakości posiłkując się kopią świadectwa jakości wystawionego przez producenta przy wskazywaniu wartości parametrów.

W świetle postanowień art. 6c i art. 6 d wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wystawienie w ten sposób świadectwa jakości nie zwalnia podmiotu wprowadzającego paliwo do obrotu od odpowiedzialności wynikającej z art. 35a

pkt. 9), ppk. b) ww. ustawy. *Należy nadmienić, że zgodnie z postanowieniem art.11.ust 2 pkt.1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrola jakości paliw stałych obejmuje sprawdzenie zgodności z wymaganiami rozporządzenia i świadectwem jakości wydanym przez kontrolowanego – podmiot wprowadzający do obrotu.*

- przedłożenia informacji o wartości partii węgla kamiennego Orzech 26 MJ/kg, oferowanego do sprzedaży przez spółkę Castorama w dniu kontroli (19 listopada 2019) /pkt. II /;
Odnosząc się do przekazanej przez stronę informacji o wartość partii, z której pochodziła pobrana próbka węgla oraz próbka kontrolna oferowana do sprzedaży w dniu kontroli wynosiła 6908,72 złote organ nie wnosi uwag.
- wniosku o przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do niniejszego pisma na okoliczności określone w jego treści / pkt. III /;
Odnosząc się do ww. wniosku organ przy sporządzeniu niniejszej decyzji uwzględnił i ustosunkował się do dokumentów dołączonych do wniosku strony.
- wniosku o pobranie i przeprowadzenie badania próbki węgla „Ekogroszek 28 MJ/kg” jako węgla, którego rzeczywiście dotyczyło świadectwo jakości przekazane podczas kontroli /pkt. IV /;
Odnosząc się do ww. wniosku organ pragnie zauważyć, że przepisy rozdziału 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zatytułowanego „System monitorowania i kontrolowania jakości paliw” nie przewidują procedury przeprowadzania ponownej kontroli jakości partii paliwa stałego /w tym na wniosek kontrolowanego/ uprzednio kwestionowanego przez organ w oparciu o wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej i kontrolnej.

Należy nadmienić, że zakres przedmiotowy prowadzonych kontroli jakości paliw stałych obejmuje między innymi kontrolę jakości paliw stałych u przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwa stałe, w zakresie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 poz. 1890) oraz kontrolę jakości paliw stałych u przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwa stałe, w zakresie wymagań wynikających z dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań jakościowych (świadectwa jakości);

oraz

- wniosku o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej we wskazanych powyżej przepisach na podstawie art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego na wypadek uznania przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia na spółkę Castorama kary pieniężnej określonej w art. 35 d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 pkt 9) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, / pkt. V /;

Jako przesłanki przemawiające za odstąpieniem wymierzenia kary pieniężnej strona wskazała znikomą wagę naruszenia oraz zaprzestanie naruszenia prawa. Strona wskazała, że zaprzestala działań będących podstawą wszczęcia niniejszego postępowania, na co przedstawiła dowody w postaci przykładowych świadectw jakości oraz poinformowała, że błędne wystawienie świadectw było wynikiem oczywistej pomyłki w świadectwach wydawanych w dniu 19 listopada 2019 r.

Odnosząc się do ww. wniosku organ pragnie zauważyć, że deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości paliwa stałego ma ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane zawarte w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Obowiązujące przepisy dot. sporządzania świadectw jakości paliw stałych tj. art. 6d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw /t.j. Dz. U. z

2019 r., poz. 660/ oraz rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27.09.2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1892/ w sposób jednoznaczny wskazują, że wprowadzający do obrotu paliwa stałe jest zobowiązany do określania w świadectwach jakości rodzaju paliwa stałego, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych /Dz. U. z 2018r. z 1890/. W świetle cytowanych przepisów stosowany wewnętrzny kod „Casto” nie może być uwzględniony jako podstawa do określania rodzaju węgla będącego przedmiotem wydanego świadectwa jakości. Dla objętego kontrolą węgla przedłożono świadectwo jakości gdzie w pozycji „rodzaj paliwa stałego „ ujęto „WĘGIEL KAMIENNY ORZECH 26Mj/kg 521281”.

W ocenie organu wystawiając świadectwo jakości ze wskazaniem rodzaju węgla „WĘGIEL KAMIENNY ORZECH 26Mj/kg 521281” z nieprawidłowymi - niezgodnymi ze stanem faktycznym wartościami parametrów, wprowadzono w błąd ewentualnych nabywców, co do rzeczywistej jakości oferowanego do sprzedaży przedmiotowego węgla.

Dochowując należytej staranności wprowadzający, będący w swojej dziedzinie profesjonalistą powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego.

Jak wykazała, analiza przekazanej przez stronę dokumentacji 15 transakcji sprzedaży węgla z dnia 19.11.2019r. wraz z załączonymi wystawionymi świadectwami jakości, w trzech przypadkach tj. transakcji nr 12748, 12859, 12923 wystawiane zostały świadectwa jakości, w których ujęto jako „rodzaj paliwa stałego” - „WĘGIEL KAMIENNY ORZECH”, natomiast w kolumnie 8 wskazano wartości dopuszczalne parametrów jak wartość opałowa, zdolność spiekania, wymiar ziarna, zawartość nadziarna, zawartość wilgoci całkowitej, różniące się od wymagań ujętych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27.09.2018r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych dla tego rodzaju paliwa.

Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, że dopiero po uzyskaniu przez stronę informacji o negatywnym wyniku badania węgla, poinformowano Organ, że podczas kontroli w dniu 19.11.2019r. pobrano próbki i wykonano badania laboratoryjne niewłaściwego paliwa stałego. W świetle powyższych ustaleń organ nie podziela stanowiska strony co do znikomej wagi naruszenia przepisów prawa. W niniejszej sprawie warunek ten nie został spełniony.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, że w niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania przepisów art. 189f § 1 Kpa tj. odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż łącznie muszą być spełnione przesłanki tj. waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszenia prawa.

Podkreślić należy, że już samo stwierdzenie faktu, że przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym tj. ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych, powoduje odpowiedzialność z tytułu naruszenia w powyższym zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w konsekwencji wymierzenia kary pieniężnej. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie ustawowego obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Zgodnie z art 6c ust. 1 i 2 ustawy z dnia o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „1. Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe

wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust.2, zwany dalej „świadectwem jakości”. 2. Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzanego do obrotu paliwa stałego jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.”

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w art. 35a pkt. 9), ppk. b) stanowi: „Karze pieniężnej podlega: przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.” Z kolei w art. 35c ust.5 ustawodawca zawarł: „Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt.9 i 10, wynosi: 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł; 2) od 25 001 zł do 100 000zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.”

Wg art. 35d ust.1 pkt.1) Karę pieniężną wymierza: podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-6, 9 i 10, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.” Zgodnie z art. 35d ust.4 wyżej cytowanej ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał**, iż niedotrzymanie deklarowanych wymagań jakościowych w zakresie parametrów „wartość opałowa”, „zawartość podziarna”, „zawartość nadziarna” i „zawartość wilgoci całkowitej” w badanym węglu kamiennym w sortymencie „orzech”, w stosunku do wartości tych parametrów określonych przez spółkę "CASTORAMA POLSKA" Sp. z o.o. w świadectwie jakości paliw stałych nr 8057/12/12748 z dnia 19.11.2019r. uniemożliwiło nabywcom, którym strona ma obowiązek wystawiania świadectw jakości paliw stałych, zapoznania się z rzeczywistą jakością zakupionego paliwa.

Ustalając wysokość kary, tut. organ Inspekcji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, według którego wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Należy dodać, iż przez wartość wprowadzanego do obrotu paliwa należy rozumieć wartość partii kontrolowanego paliwa oferowanego do sprzedaży przez Stronę w dniu kontroli.

Kara pieniężna w wysokości wymierzonej tj. kwoty 10.000 zł, biorąc pod uwagę wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego przewidzianej przepisami prawa- najniższej z możliwych, zdaniem organu jest właściwym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa i w sposób należyty spełni ona również cele ogólnie – szczególnie – prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art. 35a, stanowiące dochód budżetu państwa spółka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 §1 i 2 k.p.a oraz art. 129 §1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 §2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 35e ust.2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Józef Gałka
NACZELNIK WYDZIAŁU
NADZORU RYNKU I KONTROLI PALIW

Otrzymują:

1. *Adw. Agnieszka Choromańska- Malicka*
Kochański & Partners Sp. K.
Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa
reprezentująca
„CASTORAMA POLSKA” Sp. z o.o.,
2. *„CASTORAMA POLSKA ” Sp. z o.o.*
ul. Krakowiaków 78, 02-255 Warszawa
3. Wydział BA w/m
4. a/a

Próbki Nelson
Sp. z o.o.
02 06 2022