



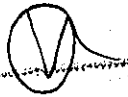
a/o

Gdańsk, 2020.06. 02

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.126.2020.BW.AB
ODBIORU

wysłano dnia



02-06-2020

„VISION EXPRESS SP”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Domaniewska 39

02-672 Warszawa

DECYZJA Nr ŻN.D.69.2020.MK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w *sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku*,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy „VISION EXPRESS SP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa, karę pieniężną w wysokości **500,00 zł** (słownie: pięćset złotych), w związku z niedopełnieniem w dniu 03.03.2020 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do spółki Salonie optycznym „VISION EXPRESS” w Gdyni przy ul. K. Górskiego 2, obowiązku uwidocznienia cen w odniesieniu do **2 rodzajów soczewek** tj. soczewki standardowej jednoogniskowej i soczewki standardowej progresywnej oraz **oprawek męskich, damskich i dziecięcych następujących 39 marek**: Seen, DbyD, The one, active, Miki Minn, Be Bright, C line, In style, 5th avenue, Fossil, FuZion, Carrera, Julius, Tomy Hilfiger, Hugo, Emporio Armani, Ray Ban, Polo, Prada, Heritage, Oakley, Burberry, Gucci, Jaguar, Sensaya, MaxMara, Versace, Dolce&Gabbana, Fendi, Guess,

afymab au

2.06.2020 H

Ralph, Marc Jacobs, Love Moschino, vouge, play!, O 2, Ultimate spiderman, Avengers, Titeuf, co stanowiło naruszenie art. 4 ust 1 ustawy z dnia 09.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 03-17.03.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.126.2020.AB z dnia 02.03.2020 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Salonie optycznym „VISION EXPRESS” w Gdyni przy ul. K. Górskiego 2, należącym do „VISION EXPRESS SP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim skierowaniu zawiadomienia do strony postępowania o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1292). Zawiadomienie skutecznie doręczono w dniu 18.02.2020 r.

W toku kontroli sprawdzono między innymi przestrzeganie przepisów w zakresie uwidaczniania cen.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie dopełniono obowiązku uwidocznienia cen na soczewkę standardową jednoogniskową, soczewkę standardową progresywną oraz na męskie, damskie i dziecięce oprawy następujących 39 marek: Seen, DbyD, The one, active, Miki Minn, Be Bright, C line, In style, 5th avenue, Fossil, FuZion, Carrera, Julius, Tomy Hilfiger, Hugo, Emporio Armani, Ray Ban, Polo, Prada, Heritage, Oakley, Burbry, Gucci, Jaguar, Sensaya, MaxMara, Versace, Dolce&Gabbana, Fendi, Guess, Ralph, Marc Jacobs, Love Moschino, vouge, play!, O 2, Ultimate spiderman, Avengers, Titeuf.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

O wynikach kontroli strona została poinformowana pismem z dnia 17.03.2020 r. W udzielonej odpowiedzi strona wyjaśnia, że uwidocznione ceny przy oprawach okularowych dotyczyły standardowej oferty Salonów tj. ceny pełnej pary okularów korekcyjnych (oprawki oraz soczewki korekcyjnej). Inspektorzy w trakcie kontroli zakwestionowali brak uwidocznienia cen soczewek i opraw okularowych w sytuacji, gdyby były kupowane one oddzielnie, co jak wyjaśniła Spółka zdarza się rzadko. Niemniej w przypadku, gdy klient chce zakupić tylko oprawki lub soczewki, informowany jest o cenie przy kasie. Ilość takich transakcji stanowi niecałe 5%. W opinii

strony sposób prezentowania cen w Salonie był prawidłowy, ponieważ dotyczył on oferowanego produktu w postaci okularów korekcyjnych będących samodzielny towarem o statusie wyrobu medycznego na zlecenie. Niemniej jednak strona poinformowała o rozpoczęciu prac nad nowym modelem prezentowania cen, uwzględniając uwagi organu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z niewykonaniem obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Pismem z dnia 07.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2019 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 18.05.2020 r. (data wpływu).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* podaje: „*W miejscu sprzedaży detalicznej (...) uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015r., poz. 2121) określa sposób uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w:

§ 3 ust. 1. „*Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy*”.

§ 3 ust. 2 „*Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:*

- 1) *na wywieszce;*
- 2) *w cenniku;*
- 3) *na obwołucie;*
- 4) *w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.*

Ustawa o *informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi w art. 6 ust. 1: „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*”.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, ponieważ umożliwia dokonania oceny i porównania cen między produktami poszczególnych marek i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Zakwestionowane towary tj. soczewki oraz oprawki według oświadczenia przedstawiciela strony oferowane były w wyżej wymienionym salonie, również jako samodzielne produkty, tj. bez wliczonej ceny montażu lub oprawki bez soczewek, co oznaczało, że stanowiły ofertę handlową i przeznaczone były do sprzedaży detalicznej, zatem strona zobligowana była do uwidocznienia przy tych towarach wszystkich wymaganych prawem informacji. Kontrolą objęto wszystkie oferowane do sprzedaży towary. Fakt, że sprzedaż oprawek i soczewek jako samodzielnych towarów stanowi niewielką ilość transakcji nie tłumaczy strony z podawania wyłącznie cen okularów korekcyjnych jako kompletu, oprawki z soczewką.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości o ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione bezpośrednio przy towarach lub w ich bliskości w ten sposób, aby nie można było pomylić ceny określonego towaru z ceną innego produktu.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku podania informacji dotyczących ceny i ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą

administracyjną.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu strony postępowania oraz fakt, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara w wysokości 500 zł spełni należycie funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco – represyjną i będzie ostrzeżeniem dla kontrolowanego przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca „VISION EXPRESS SP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują

1. „VISION EXPRESS SP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 39,
02-672 Warszawa
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Przetw. Potowic
Sk. Huj
27.05.2020

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują

1. „VISION EXPRESS SP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Fax. (058) 341 – 08 – 77 - Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	wew. 34, 40