



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.05.26

Sygn. akt: ŻN.8361.130.2020.ML.MK

Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna
ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn

26-05-2020

POTWIERDZENIE
ODBIORU

DECYZJA Nr ŻN.D.61.2020.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2020, poz. 2056 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn, **karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii warzyw o wartości 112,73 zł, nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), to jest:

1. **cebula pakowana 2 kg** w ilości 8 opak. w cenie 6,99 zł/kg o wartości 55,92 zł.,
– z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano kraj pochodzenia „Niderlandy, Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu jednostkowymi i zbiorczym oraz w dokumencie dostawy wskazano kraj pochodzenia „Polska”.

Potwierdzam Odbiór
2020-05-28
lw

2. marchew luz w ilości 19,0 kg w cenie 2,99 zł/kg o wartości 56,81 zł.,

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano kraj pochodzenia „Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Niderlandy”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Biedronka we Władysławowie przy ul. Towarowej 27.

UZASADNIENIE

W dniach 05-30.03.2020 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.130.2020.MK z dnia 03.03.2020 r., podstawa prawna: art. 9 ust.1,2,4, art. 10 ust. 1 lit a) w związku z art. 1 ust. 2 lit. a) i ust. 4 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. U. UE L 95, 7.4.2017, s. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935.) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1668 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie Biedronka we Władysławowie, ul. Towarowa 27, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw. W wyniku kontroli zakwestionowano oznakowanie 2 partii warzyw o wartości 112,73 zł oferowanych do sprzedaży tj.:

1. **cebula pakowana 2 kg** w ilości 8 opak. w cenie 6,99 zł/kg o wartości 55,92 zł.,

– z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano kraj pochodzenia „Niderlandy, Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu jednostkowymi i zbiorczym oraz w dokumencie dostawy wskazano kraj pochodzenia „Polska”.

2. **marchew luz** w ilości 19,0 kg w cenie 2,99 zł/kg o wartości 56,81 zł.,

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano kraj pochodzenia „Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Niderlandy”.

Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

W dniu 31.03.2020r organ skierował do spółki wystąpienie pokontrolne. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o *organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* w związku z wprowadzeniem do obrotu czterech partii warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 04.05.2020 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 15.05.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej

żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), „*podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informowania na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*”.

Zgodnie z powyższym podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmiot działający na rynku spożywczym zapewnia przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.). Art. 6 ust. ww. rozporządzenia w ust. 1 stanowi: „*Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd.*”

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości*

korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* poprzez wprowadzenie do obrotu warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że jest on znaczny. Oznakowanie ww. warzyw wprowadzało klienta w błąd co do kraju pochodzenia, przez co klienci byli narażeni na zakup produktu nieodpowiadającego ich oczekiwaniom. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze i jego pochodzeniu. Podanie na wywieszce więcej niż jednego kraju pochodzenia w odniesieniu do cebuli oraz podanie błędnego kraju pochodzenia w odniesieniu do marchwi uniemożliwiało podjęcie właściwej decyzji o zakupie towaru, gdyż zgodnie z preferencjami konsumentów jest to istotny czynnik wyboru. Dlatego też takie postępowanie strony w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że oznakowanie warzyw w szczególności informacją o kraju pochodzenia jest jednym z ważniejszych elementów określających ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej istotne z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie oferowanych produktów, należy uznać odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od dłuższego czasu, powinna

zdawać sobie sprawę z ciężącego na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że nie jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu. Na podstawie 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* organ wydał 3 decyzje administracyjne

ŻN.D. 173.2019.ML

ŻN.D.5.2020.AB

ŻN.D. 39.2020.ML

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu strony postępowania oraz wartość kontrolowanych warzyw, tj. 112,73 zł.

O stwierdzonych nieprawidłowościach strona postępowania była każdorazowo informowana. W związku z czym wiedziała, w jaki sposób należy oznakować oferowane do sprzedaży warzywa i owoce. Wymagane ustawą informacje powinny być podane w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł bez trudu samodzielnie się z nimi zapoznać.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Jeronimo Martins Polska S. A. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKULÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4
80-240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (58) 341-08-77

Fax. (058) 341 - 87 - 83

wew. 34, 40