



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.05. 19

Sygn. akt: ŻN.8361.88.2020.TK.LL

LIS

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka Komandytowa

ul. Wiejska 7

83-340 Sierakowice

POTWIERDZENIE  
ODBIORU

19-05-2020

Wystano dnia .....

**DECYZJA Nr ŻN.D.58.2020.TK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2178,), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce LIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, z siedzibą przy ul. Wiejskiej 7 lok. ---, 83-340 Sierakowice, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc 00/100 złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- I. 3 partii mięsa wieprzowego nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) i tak:

Okrywałam 25.05.2020 h

1. „Karkówka b/k” w ilości 7,62 kg w cenie 21,90 zł/kg o wartości 166,88 zł;

2. „Schab z/k” w ilości 1,77 kg w cenie 20,00 zł/kg o wartości 35,40 zł;

3. „Biodrówka” w ilości 2,72 kg w cenie 9,90 zł/kg o wartości 26,93 zł;

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa wieprzowego;

## II. 4 partii mięsa drobiowego :

1. „Pierś z kurczaka” w ilości 3,85 kg w cenie 16,00 zł/kg o wartości 61,60 zł;

2. „Pierś z indyka” w ilości 2,955 kg w cenie 25,80 zł/kg o wartości 76,24 zł;

3. „Udziec z indyka b/k” w ilości 2,26 kg w cenie 17,00 zł/kg o wartości 38,42 zł;

4. „Kurczak” (1 szt.) o masie netto 3,325 kg w cenie 7,70 zł/kg o wartości 25,60 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości to jest w § 19 ust. 1 pkt 4 i 7 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa drobiowego oraz klasy jakości handlowej w której mięso drobiowe wprowadza się do obrotu.

### Dodatkowo w odniesieniu do:

#### A.

1. „Pierś z kurczaka” w ilości 3,85 kg w cenie 16,00 zł/kg o wartości 61,60 zł;

2. „Pierś z indyka” w ilości 2,955 kg w cenie 25,80 zł/kg o wartości 76,24 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości określonych w art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.);

- z uwagi na podanie nazw środków spożywczych niezgodnych ze stanem faktycznym (winno być odpowiednio „filet z piersi z obojczykiem z kurczaka” i „filet z piersi indyka”).

**B. „Udziec z indyka b/k”** w ilości 2,26 kg w cenie 17,00 zł/kg o wartości 38,42 zł; nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w § 19 ust. 1 pkt 1 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania prawidłowej nazwy środka spożywczego w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 - podano „udziec z indyka b/k” zamiast „pozbawione kości mięso z nogi indyka”.

**C. „Kurczak”** (1 szt.) o masie netto 3,325 kg w cenie 7,70 zł/kg o wartości 25,60 zł; nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz.U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.),

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu prawidłowej formy prezentacji ustanowionej w art. 3 ust. 1 tego rozporządzenia.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym Lis przy Al. Grunwaldzkiej 115 w Gdańsku należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 20 i 21 02.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.88.2020.ŁŁ z dnia 20.02.2020 r. podstawa prawna :art. 9 ust.1,2,4, art. 10 ust. 1 lit a) w związku z art. 1 ust. 2 lit. a) i ust. 4 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. U. UE L 95, 7.4.2017, s. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze

zm.).przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym Lis w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 115, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano m.in. wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania mięsa wieprzowego oraz drobiowego oferowanego do sprzedaży – wyłożonego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania w ilości 7 partii o wartości 431,07 zł, tj.:

1. „Karkówka b/k” w ilości 7,62 kg w cenie 21,90 zł/kg o wartości 166,88 zł;
2. „Schab z/k” w ilości 1,77 kg w cenie 20,00 zł/kg o wartości 35,40 zł;
3. „Biodrówka” w ilości 2,72 kg w cenie 9,90 zł/kg o wartości 26,93 zł;
4. „Pierś z kurczaka” w ilości 3,85 kg w cenie 16,00 zł/kg o wartości 61,60 zł;
5. „Pierś z indyka” w ilości 2,955 kg w cenie 25,80 zł/kg o wartości 76,24 zł;
6. „Udziec z indyka b/k” w ilości 2,26 kg w cenie 17,00 zł/kg o wartości 38,42 zł;
7. „Kurczak” (1 szt.) o masie netto 3,325 kg w cenie 7,70 zł/kg o wartości 25,60 zł.

W wyniku powyższego stwierdzono m.in., że w kontrolowanym sklepie – miejscu sprzedaży nie dopełniono obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu:

1. państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. *ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu* (Dz.U. L 335 z 14.12.2013 r. s.19) ww. 3 partii mięsa wieprzowego i 4 partii mięsa drobiowego o wartości 431,07 zł, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.);
2. klasy jakości handlowej, ww. 4 partii mięsa drobiowego o wartości 201,86 zł co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 4 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;
3. nazwy środka spożywczego zgodnej ze stanem faktycznym podano „**pierś z kurczaka**”, zamiast „**filet z piersi z obojczykiem z kurczaka**” oraz „**pierś z indyka**” zamiast „**filet z piersi indyka**”, (2 partie mięsa drobiowego o wartości 137,84 zł), co naruszało przepisy art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej;
4. prawidłowej nazwy środka spożywczego w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011, podano „**udziec z indyka b/k**” (1 partia mięsa drobiowego o wartości 38,42 zł),

zamiast „**pozbawione kości mięso z nogi indyka**”, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 1 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;  
5. formy prezentacji ww. „kurczaka” (1szt.) o wartości 25,60 zł, określonej w art. 3 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 543/2008, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 tego rozporządzenia.

W dniu 21.02.2020 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjęcie stosownych działań w celu ich eliminacji. W odpowiedzi przesłanej do organu – pismo z dnia 03.03.2020 r. (data wpływu 19.03.2020 r.) strona poinformowała m.in.: że przyczyną stwierdzonych uchybień był brak dostatecznej wiedzy pracowników w zakresie oznaczeń oraz etykietowania produktów oferowanych w sklepie. Spółka zadeklarowała wdrożenie odpowiednich działań szkoleniowych w celu zwiększenia wiedzy pracowników w kwestii oznakowania mięsa oraz uniknięcia zaistniałej sytuacji w przyszłości. Ponadto zapowiedziała, że do kontrolowanej placówki dostarczy także nowe etykiety cenowe z prawidłowymi, rozszerzonymi nazwami mięsa oraz uwidoczni osobną informację dot. miejsca pochodzenia oferowanego do sprzedaży mięsa.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę ww. artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismem z dnia 04.05.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 04.05.2020r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. W dniu 11.05.2020 r. wpłynęła odpowiedź do organu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

W myśl art. 8 ust.1 rozporządzenia (UE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), prawo żywnościowe

ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Stosownie do art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) *„Podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych”*.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 *każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.*

Przepisy art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek.

*„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych”* – art. 8 ust 2 ww. rozporządzenia.

*„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”* – art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Adresatem powyższego obowiązku jest niewątpliwie również strona postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *pod pojęciem obrotu należy rozumieć czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) nr 178/2002, który stanowi: „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

*Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz*

*dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.*

*Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.*

Wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania mięsa wieprzowego i drobiowego oferowanego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych oraz w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/200r w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz.U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 z późn. zm.)

Przepisy § 19 ust. 1 pkt 1, 4, 7 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowią.

- „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- *nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011(.....) ” - § 19 ust. 1 pkt 1;*

- *klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów - § 19 ust. 1 pkt 4;*

- *w przypadku świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu, o których mowa w załączniku XI do rozporządzenia nr 1169/2011, dodatkowo – odpowiednio dla każdego rodzaju mięsa – państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19) - § 19 ust. 1 pkt 7.*

Stosownie do § 19 ust. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia informacje te „*podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Jak wynika z powyższego, informacje te muszą być podane na wywieszce bądź w innym miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta w miejscu sprzedaży, przy czym przepis ten pozostawia adresatowi tego obowiązku, którym niewątpliwie jest również strona postępowania, swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej, niczym nie ograniczonej dostępności. Zatem każdą inną formę udostępniania tych informacji naruszającą warunek bezpośredniej ich dostępności nie można, zdaniem organu, uznać za realizację powinności sprzedawcy w tym zakresie, bowiem działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego przepisu prawa ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, które należy utożsamiać z bezpośrednią możliwością zapoznania się z wymaganymi prawem informacjami.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym odnoszącym się do kwestii bezpośredniej dostępności dla klientów informacji o wykazie składników oferowanych do sprzedaży bez opakowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.01.2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 1914/12).

Przepisy art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. stanowią, że:

- „*Tusze drobiowe wprowadzane do obrotu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem są przygotowane do sprzedaży w jednej z poniższych prezentacji: - częściowo patroszone (effilé, roped), - z podrobami, - bez podrobów, może zostać dodany wyraz „patroszone”*” – art. 3 ust. 1;
- „*Nazwy, pod którymi sprzedaje się produkty objęte niniejszym rozporządzeniem, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2000/13/WE, to nazwy wymienione w art. 1 niniejszego rozporządzenia i ich odpowiedniki w innych językach wspólnotowych, podane w załączniku I do niniejszego rozporządzenia, uściślone w przypadku całych tusz przez podanie jednej z form prezentacji ustanowionych w art. 3 ust. 1 niniejszego rozporządzenia*” – art. 4 ust. 1.

Stosownie do art. 16 rozporządzenia (UE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”.

„*Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta*” – art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 cyt. wyżej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony postępowania na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jej obrotów i przychodu, a*



*także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.* Dodatkowo organ kierował się zasadą określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż *w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów organ stwierdził i uznał co następuje:

Każdy podmiot działający na rynku spożywczym jest odpowiedzialny za przekazywanie konsumentom informacji na temat żywności wynikających z przepisów prawa. Odpowiedzialność taka spoczywa niewątpliwie również na stronie postępowania, która zobowiązana jest do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i zapewnienia w miejscu sprzedaży prawidłowego oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań. Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji.

Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu mięsa nieopakowanego - luzem jest prawo do pełnej informacji dotyczącej tego mięsa, wymaganej przepisami prawa, która pozwoli mu na identyfikację nabywanego produktu i dokonanie swobodnego wyboru zgodnie z jego preferencjami. W ocenie organu uchybienie obowiązkowi podania w miejscu sprzedaży informacji dotyczących klasy jakości, pochodzenia oraz formy prezentacji kontrolowanego mięsa wieprzowego i drobiowego ograniczało konsumentowi wiedzę o tych towarach i uniemożliwiało porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie właściwego i korzystnego wyboru przy zakupie. Zdaniem organu nieprawidłowości te stanowiły istotne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i szeroko rozumianych interesów konsumentów. Natomiast podanie nieprawidłowych nazw ww. kawałków drobiu miało minimalny wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta, który dokonując zakupu tego mięsa miał możliwość dokonania jego wizualnej oceny.

Ustalając wysokość kary organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych towarów, która stanowiła kwotę 431,07 zł, oraz fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w podanej wysokości tj. **1000,00 zł przy karze maksymalnej 2155,35zł** będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk**

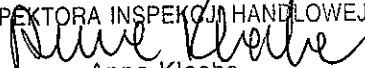
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. LIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Wiejska 7 lok. ---,  
83-340 Sierakowice
2. Wydział BA w /m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. LIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Wiejska 7 lok. ---,  
83-340 Sierakowice
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40