



de

Gdańsk, 2020.05. 19

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.96.2020.ZS.TK

20-05-2020
POTWIERDZENIE
ODBIORU
wystano dnia

**Pan Roman Labuda
Roman Labuda
Pawilon Spożywczo Przemysłowy
Strzebielino
Strzebielino-Osiedle
ul. Gdańska 1
84-220 Strzebielino**

DECYZJA Nr ŻN.D. 57.2020.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 256, poz. 695) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – Panu Romanowi Labudzie prowadzącemu działalność pod nazwą Roman Labuda Pawilon Spożywczo Przemysłowy Strzebielino, Strzebielino-Osiedle, ul. Gdańska 1, 84-220 Strzebielino, **karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych**, z tytułu wprowadzenia do obrotu pięciu partii przetworów mięsnych – wędlin o wartości 223,22 zł, oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości

Potwierdzam odbiór

2020-05-20

str. 1/8

ky

handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej: § 19 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz §19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), i tak:

- Szynka szefa w ilości 1,010 kg w cenie 40,99zł/kg o wartości 41,40 zł;
- Ogonówka surowa w ilości 1,39 kg w cenie 29,99 zł/kg o wartości 41,69 zł;
- Żywiecka w ilości 3,33 kg w cenie 23,89 zł/kg o wartości 79,55 zł;
- Polska pieczona w ilości 1,196kg w cenie 30,90 zł/kg o wartości 36,96 zł;
- Zwyczajna w ilości 1,496 kg w cenie 15,79 zł/kg o wartości 23,62 zł

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej tych przetworów mięsnych lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu : nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Lewiatan przy ul. Gdańskiej 1 w Strzebielinie, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 25.02.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.96.2020.KP z dnia 24.02.2020 r.- podstawa prawna: art. 9 ust.1,2,4, art. 10 ust. 1 lit a) w związku z art. 1 ust. 2 lit. a i ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. U. UE L 95, 7.4.2017, s. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.).przeprowadzili kontrolę w sklepie Lewiatan przy ul. Gdańskiej 1 Strzebielinie, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano między innymi wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania przetworów mięsnych - wędlin oferowanych do sprzedaży bez opakowania. W wyniku powyższego stwierdzono, że poddane ocenie pięć partii produktów o wartości 223,22 zł, oferowanych w miejscu sprzedaży pod nazwami:

- Szynka szefa w ilości 1,010 kg w cenie 40,99zł/kg o wartości 41,40 zł;
- Ogonówka surowa w ilości 1,39 kg w cenie 29,99 zł/kg o wartości 41,69 zł;
- Żywiecka w ilości 3,33 kg w cenie 23,89 zł/kg o wartości 79,55 zł;
- Polska pieczona w ilości 1,196kg w cenie 30,90 zł/kg o wartości 36,96 zł;
- Zwyczajna w ilości 1,496 kg w cenie 15,79 zł/kg o wartości 23,62 zł

nie odpowiadało jakości handlowej określonej w przepisach o jakości z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta;
- wykazu składników,

co naruszało wymagania określone w § 19 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.),

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę ww. artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismem z dnia 06.04.2020r (wysłano 29.04.2020r) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 06.04.2020r (wysłano 29.04.2020r) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. W dniu 08.05.2020r wpłynęła odpowiedź do organu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (UE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak stanowi art. 13 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) *„Podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych”*.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 *każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.*

Przepisy art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek, i tak:

„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych” – art. 8 ust 2 ww. rozporządzenia.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności

i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Adresatem powyższego obowiązku jest niewątpliwie również strona postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *pod pojęciem obrotu należy rozumieć czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) nr 178/2002, który stanowi: „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.*

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w § 19 ust. 1 stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in.:

- nazwę albo imię i nazwisko producenta,
- wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Stosownie do § 19 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Jak wynika z powyższego informacje te muszą być podane na wywieszce bądź w innym miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta w miejscu sprzedaży, przy czym przepis ten pozostawia adresatowi tego obowiązku, którym niewątpliwie jest również strona postępowania, swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej, niczym nie ograniczonej dostępności. Zatem każdą inną formę udostępniania tych informacji naruszającą warunek bezpośredniej ich dostępności nie można, zdaniem organu, uznać za realizację powinności sprzedawcy w tym zakresie, bowiem działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego przepisu prawa ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, które należy utożsamiać z bezpośrednią

możliwością zapoznania się z wymaganymi prawem informacjami, w tym informacjami dotyczącymi wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA /Wa 1914/12 oraz z dnia 8 marca 2017 r. sygn. akt VI SA/Wa 1944/16. Sąd wskazał w tych orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktów niezgodnych z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił kryteria określone w art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony postępowania na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jej obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych*, kierując się przy tym zasadą określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż *w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające*.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów organ stwierdził i uznał co następuje.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych wędlin w sposób istotny naruszały interesy konsumentów. Nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dla konsumentów lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergię lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta posiadającego nietolerancje pokarmowe, który wskutek zakupu ww. wędliny mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz alergenów jest często najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta, a tym samym stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Strona działając na rynku od kilkunastu lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciążących na niej obowiązków wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe, pełne i rzetelne oznakowanie produktów, w tym przypadku wędlin w sklepie spożywczym jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony postępowania organ uwzględnił, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego i wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej, co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 223,32zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość obrotów i przychodu.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł, przy karze maksymalnej 1116,10 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania Pan Roman Labuda powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.


Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*, (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)

Otrzymują:

5. Pan Roman Labuda Pawilon Spożywczo Przemysłowy
Strzebielino-Osiedle, ul. Gdańska 1, 84-220 Strzebielino
6. Wydział BA w /m
7. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNÓŚCIOWYCH I NIEŻYWNÓŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)

Otrzymują:

5. Pan Roman Labuda Pawilon Spożywczo Przemysłowy
Strzebielino-Osiedle, ul. Gdańska 1, 84-220 Strzebielino
6. Wydział BA w /m
7. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80–240 Gdańsk	Tel. (58) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40